

Дело № 4-АПУ19-48

14 января 2020 г.

осужден по п. «а» ч. 4 ст. 229.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы на 5 лет, со снижением в соответствии с частью 6 статьи

15 УК РФ категории преступления на менее тяжкую - за совершение тяжкого преступления, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбытия наказания Горбунову Д.В. исчислен с 30.07.2019 года. В срок отбывания наказания зачтено время содержания под стражей с 29.07.2019 по момент вступления приговора в законную силу из расчета произведенного в соответствии с ч. 3.1 ст. 72 УК РФ один день за полтора дня исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы апелляционных жалоб, выступление осужденного Горбунова Д.В. и его защитника - адвоката Смирнова А.М., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Лежепекова В.А., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Горбунов Дмитрий Владимирович признан виновным в совершении контрабанды наркотических средств, то есть, в незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза в рамках Евразийского наркотических средств, в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступление совершено им при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях:

- **осужденный Горбунов Д.В.**, выражая несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным, указывает, что выводы суда носят предположительный характер и не основаны на материалах дела, его ходатайство о допросе свидетелей оставлено без удовлетворения, а обоснованность заключения эксперта вызывает сомнение. Утверждает, что умысла на контрабанду наркотических средств у него не было, приводит исследованные в судебном заседании доказательства, которым дает собственную оценку, согласно которой доказательства, свидетельствующих о том, что ему было известно о содержании в полученной им посылки для проведения церемонии смеси наркотического средства, в материалах дела не имеется, по его мнению, в указанной смеси содержится незначительное содержание наркотического средства, которое было предназначено для личного потребления, поэтому его действия в силу малозначительности не представляют общественной опасности. Считает, что дело рассмотрено с нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона. Просит обвинительный приговор отменить и вынести оправдательный приговор;

- адвокат Смирнов А.М. в интересах осужденного Горбунова считает приговор незаконным и необоснованным, по его мнению, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, носят предположительный характер и основаны на недопустимых доказательствах, а именно: заключении эксперта С [REDACTED] а также сведений, полученных в результате ОРМ, считает, что судебное разбирательство проведено с нарушениями уголовно-процессуального закона, суд занял обвинительный уклон, оставил без удовлетворения ходатайства защиты об исследовании ряда доказательств, не дал должной оценки доводам защиты, неправильно применил уголовный закон, утверждает, что ссылка в приговоре на «Почтовые правила» является не обоснованной, указывает на отсутствие в предъявленном Горбунову обвинении нормы таможенного законодательства, регулирующего перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕвразЭС наркотических средств, хотя диспозиция ст.229.1 УК РФ носит бланкетный характер, полагает, что суд вышел за пределы предъявленного Горбунову обвинения, ссылаясь в приговоре на ст. 285 ТК РФ, заключение экспертизы носит предположительный характер, т.к. отсутствуют необходимые образцы и методики установления количества наркотического средства в исследованном веществе для обряда «аяуаска», утверждает, что доводы Горбунова о том, что умысла на контрабанду наркотических средств у него не было, полученное им по почте вещество предназначалось для совершения обряда «аяуаска», о содержании в указанной смеси наркотического средства Горбунов не знал, представленными обвинением доказательствами не опровергнуты. Считает, что вина Горбунова не доказана, его действия были направлены на самолечение, поэтому не являются общественно опасными. Просит приговор отменить, вынести оправдательный приговор.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Горбунова в совершении инкриминированного ему преступления основанным на совокупности исследованных доказательств, которые приведены в приговоре.

Так, из показаний свидетеля В [REDACTED] следует, что 9.05.2018 года он, являясь главным таможенным инспектором [REDACTED] таможни, при осмотре международного почтового отправления (МПО), поступившее из [REDACTED] с использованием рентгена, обнаружил подозрительный предмет - пластиковый контейнер, содержащий густое вещество темно-коричневого цвета, массой более 800 грамм, о чем был составлен акт и сообщено в отдел борьбы с контрабандой наркотиков (ОБКН). Отправитель данного МПО был из [REDACTED] а получателем значился житель г. [REDACTED] области.

Из показаний свидетеля Н [REDACTED] – оперуполномоченной ОВД Сибирской таможни ОБКН следует, что по имеющейся информации из [REDACTED]

была организована контрабанда наркотиков с использованием международного почтового отправления (МПО), к которой мог быть причастен Горбунов, проживающий в г. . При проверке данной информации было установлено, что из на имя Горбунова поступило МПО содержащее наркотическое вещество – ДМТ, массой 825,6 гр, которое было заменено на муляж и передано сотруднику почты Россия для вручения адресату. Горбунов лично принял почтовое отправление, пояснив, что ждал посылку из от шамана по имени Х при этом Горбунов сообщил о том, что присланное ему вещество он ранее употреблял в оно необходимо для проведения обряда и вызывает наркотическое состояние.

Аналогичные показания дали свидетели К Т ., К и другие сотрудники таможни и ЛО МВД России об обстоятельствах обнаружения в МПО на имя Горбунова наркотического вещества и проведения ОРМ в отношении Горбунова.

По заключению эксперта от 05.07.2018, вязкое вещество, массой 825,1 г., изъятое 23.05.2018 в международном почтовом отправлении № поступившем на имя Горбунова Д.В., содержит в своем составе наркотическое средство - (ДМТ) диметилтриптамин.

Допрошенная в судебном заседании эксперт С подтвердила выводы экспертизы и пояснила, что определить содержание данного вещества (ДМТ) в чистом виде в смеси, о чем поставлен вопрос стороной защиты, не представляется возможным в связи с отсутствием в России стандартного образца ДМТ. Подобного рода вещество не подлежит выпариванию и определения его массы по сухому остатку, поскольку ДМТ включен в список 1 наркотических средств, в соответствии с постановлением Правительства №1002, смеси, содержащие вещества из списка №1 признаются наркотическими всей массой независимо от наличия нейтральных компонентов. При этом не имеет значения, является ли наркотическое вещество растительного или синтетического происхождения.

Из показаний осужденного Горбунова, данных в ходе предварительного следствия, в том числе изложенных в явке с повинной, следует, что ему известно, что в состав «аяуаски» входят листья растения «чекруна», которые содержат наркотические или психотропные вещества. Из сети Интернет ему известно, что это вещество запрещено к обороту на территории РФ. Заказывая у Х отправку данного вещества в Россию, он прочитал статьи, что такое вещество запрещено к обороту и пересылке на территории РФ и влечет уголовную ответственность, но поскольку без этого вещества обряд не провести, то он заказал это вещество для проведения обряда «аяуаска» и перевел деньги Х.

Признавая приведенные показания осужденного Горбунова достоверными, суд правильно указал, что они согласуются с другими, приведенными в приговоре доказательствами: показаниями свидетелей В Н К Т

К [] и других, а также с материалами дела: актом таможенного досмотра от 09.05.2018, согласно которому при таможенном досмотре с использованием рентгенотелевизионной техники, получатель Горбунов Д.В. [] обнаружено вещество в виде густой массы, весом брутто 0,889 кг.; актом сбора образцов для сравнительного исследования от 23.05.2018, согласно которого в магистральном сортировочном центре ФГУП Почта России было изъято МПО, поступившее в адрес Горбунова из [] заключением эксперта, согласно которого вязкое вещество, массой 825,1 г., изъятое 23.05.2018 в ходе проведения оперативно розыскных мероприятий в международном почтовом отправлении № [] поступившем на имя Горбунова Д.В., содержит в своем составе наркотическое средство (ДМТ) диметилтриптамин; актом обследования помещений от 29.05.2018, согласно которого при обследовании помещения по адресу: г. [] у Горбунова Д.В. обнаружено МПО № [] которое он получил от курьера, а также выданного Горбуновым сотового телефона, в котором имеется информация о запрещенных наркотических средствах и переписка с лицом по имени Х [] из [] у которого он заказал вещество для проведения шаманского обряда; протоколам осмотра МПО с муляжом и наркотического вещества; сообщению Минздрава РФ о том, что ДМТ не зарегистрирован в качестве лекарственного препарата для медицинского потребления, сведений о его фармакодинамике не имеется; сообщению ООО НКО « [] » и Банка « [] о переводе Горбуновым в [] 38771,16 рублей или 600 долларов США и другим доказательствам.

Согласно заключению эксперта от 10.09.2018, в памяти телефона Горбунова имеются сведения о переписке, в том числе в мессенджерах. В браузере имеются 10 совпадений поиска по ключевому слову « [] », [] по слову « [] по [] », [] а также выявлены совпадения по адресу Горбунова, переводе [] долларов США и другие.

Из протоколов осмотра данных, полученных экспертами с электронных устройств Горбунова, в том числе смс-сообщений о выполненном денежном переводе, общении с лицом по имени Х [] о прибытии его в Россию по приглашению Горбунова, оплачивающего расходы, 02.01.2018 Горбунов спрашивал о возможности прислать в Россию 30-40 порций компота, впоследствии назвав его медициной для организации 6 церемоний. При этом он получил ответ, что медицина стоит 600 долларов, будет обезвожена и отправлена в более твердом виде, предоставил свои данные для направления ему международного отправления.

Как видно из материалов дела, показания осужденного Горбунова в ходе предварительного следствия получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, были даны им неоднократно, в том числе

изложены в явке с повинной, после разъяснений права не свидетельствовать против себя и права на участие защитника, сопровождавшихся видеозаписью, а при допросе в качестве подозреваемого с участием защитника, т.е. в условиях, исключающих возможность применения к нему незаконных методов следствия. При этом каких-либо замечаний от участников этих следственных действий, не поступало.

В судебном заседании осужденный Горбунов подтвердил, что он договорился с лицом по имени Х [REDACTED] о том, что тот вышлет ему из [REDACTED] в МПО вещество для проведения обрядов, оплатил данное вещество, отслеживал его движение и лично получил почтовое отправление, в котором находилось вещество, содержащее в составе наркотическое средство (ДМТ) диметилтриптамин.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденный оговорил себя, о чем правильно указано в приговоре.

Последующее изменение осужденным Горбуновым своих показаний, касающихся своей информированности о наркотических свойствах ДМТ, проверялось судом и получило надлежащую оценку в приговоре.

Изложенные в жалобах доводы, что Горбунову не было известно о содержании наркотического средства в заказанном им из [REDACTED] веществе, а также о недоказанности его вины, опровергаются приведенными выше доказательствами, признанные судом допустимыми и достоверными.

Заявленные стороной защиты ходатайства, в том числе о признании части доказательств недопустимыми, были разрешены в соответствии с требованиями закона.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Доводы жалоб о том, что ОРМ проведено с нарушением закона, а выводы эксперта основаны на неполно исследованных данных, поскольку не установлена масса наркотического вещества в чистом виде, его происхождение и вес в сухом остатке, проверялись судом и получили надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами, не соглашаться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

Изложенные в жалобах доводы сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием для отмены или изменения приговора. Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Нельзя согласиться и с доводами жалоб о неконкретности предъявленного Горбунову обвинения, отсутствия указания на нормы закона, регламентирующие перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕвразЭС запрещенных к обороту веществ - *наркотических средств*.

В предъявленном Горбунову обвинении и в приговоре суда подробно приведено описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также иные обстоятельства, подлежащих доказыванию в соответствии с п.1-4 ч.1 ст.73 УК РФ.

Как правильно указано в приговоре, поскольку таможенным законодательством не устанавливаются преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, которые определяются УК РФ, указание на таможенное законодательство в фабуле предъявленного обвинения не является обязательным и не противоречит положениям ст.171 УПК РФ.

Вопреки доводам жалоб, обстоятельства незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕвразЭС наркотических средств в особо крупном размере приведены как в предъявленном Горбунову обвинении, так и в приговоре. При этом суд не вышел за рамки предъявленного обвинения.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Квалификация действий осужденного Горбунова является правильной, дана в соответствии с установленными судом обстоятельствами и действовавшим на момент совершения осужденным преступления уголовным законом.

При назначении наказания осужденному Горбунову суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о его личности, смягчающие наказание обстоятельства, в том числе, полное признание вины на начальной стадии

расследования, явку с повинной, активное способствование расследованию и изобличение иного лица, наличие заболеваний у него и его родственников, наличие семьи, детей, находящихся на его иждивении, положительные характеристики. Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Суд обоснованно указал, что совершенное Горбуновым преступление не является малозначительным, вместе с тем, с учетом совокупности смягчающих наказание обстоятельств суд признал их исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности и назначил ему наказание с применением положений ст. 64 УК РФ ниже низшего предела, предусмотренного санкцией закона за данное преступление и изменил категорию преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ.

Назначенное Горбунову наказание является справедливым, и оснований считать его чрезмерно суровым, Судебная коллегия не находит, как и не находит оснований для его смягчения.

При таких данных оснований к отмене приговора, о чем поставлен вопрос в жалобах, или его изменению, не имеется. Поэтому апелляционные жалобы осужденного и его защитника удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 30 июля 2019 года в отношении **Горбунова Дмитрия Владимировича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи