



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-АПУ19-35

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 января 2020 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.,

судей Борисова О.В. и Шмотиковой С.А.,

при секретаре Сарвилиной Е.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Шокиной Е.П., апелляционным жалобам осужденных Горянского О.А. и Жидика А.В., адвоката Чернякова Г.Д. в защиту интересов осужденного Горянского О.А. и адвоката Волкова А.П. в защиту интересов осужденного Жидика А.В. на приговор Челябинского областного суда от 9 сентября 2019 года, по которому

Горянский Олег Анатольевич,

[REDACTED], судимый:

- 4 июня 2007 года по ч.1 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, освобожден 16 июня 2017 года по отбытии срока наказания;
- 22 мая 2018 года по ч.1 ст.119 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, осужден по пп. «а, ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 22 мая 2018 года, окончательно назначено Горянскому О.А. 18 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением

указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

Жидик Артем Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Разрешены гражданские иски потерпевших.

Постановлено взыскать с осужденного Горянского О.А. в пользу Л [REDACTED] материальный ущерб в сумме 61250 рублей, кроме того в счет возмещения морального вреда в пользу Л [REDACTED] 1 миллион рублей и в пользу М [REDACTED] 1 миллион рублей.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденных Горянского и Жидика, адвокатов Кротовой С.В. и Бондаренко В.Х., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Тереховой С.П. об оставлении апелляционных жалоб без удовлетворения и поддержавшей апелляционное представление, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

осужденные признаны виновными в совместном убийстве Д [REDACTED] [REDACTED], кроме того Горянский - в убийстве С [REDACTED]

Преступления совершены в январе 2018 года в г. Челябинске.

В апелляционном представлении государственный обвинитель указывает, что суд назначил Горянскому мягкое наказание без учета данных о его личности, представляющую исключительную опасность для общества, просит усилить Горянскому наказание до пожизненного лишения свободы, в остальном приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

В апелляционных жалобах (основных и дополнительных):

- осужденный Горянский О.А. и адвокат Черняков Г.Д. в его защиту указывают, что по делу не проводилось предварительного слушания, не был решен вопрос о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей. В первый день дело слушалось без участия защитника Горянского. Его

показания в протокол судебного заседания занесены неверно. В ходе предварительного расследования также было допущено много нарушений, фактически его задержали на сутки раньше, чем это указано в протоколе, все доказательства были сфальсифицированы следователем. Вина Горянского не доказана. Мотива совершения убийства у него не имелось. Он, Горянский, защищался от действия Д [REDACTED], который налетел на него с ножницами и нанес колотую рану. Когда Горянский ушел из квартиры, Д [REDACTED] и С [REDACTED] были живы. Жидик оговорил Горянского. Все доводы Жидика о непричастности к убийству, в том числе и его версия о происхождении крови на трусах, о нанесении ему побоев в полиции, являются ложными. Просят приговор отменить, производство по делу прекратить;

- осужденный Жидик А.В. и адвокат Волков А.П. в его защиту оспаривают приговор, указывая о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Утверждают, что вина Жидика не доказана, а доводы о его невиновности не опровергнуты. После задержания Жидик был избит, что подтверждают результаты проверки. Суд необоснованно отверг доказательства, представленные стороной защиты, свои выводы обосновал показаниями заинтересованных работников полиции, противоречащими материалам дела, в том числе фотографиями к протоколу проверки показаний Жидика, показаниям свидетеля К [REDACTED] при повторном допросе, которые суд неверно изложил приговоре. Из показаний свидетелей Ш [REDACTED] и Н [REDACTED] следует, что убийство Д [REDACTED] и С [REDACTED] было совершено одним Горянским. Сам Горянский также отрицает причастность Жидика к убийствам. Кроме того, суд ухудшил положение осужденных, изменив предъявленное обвинение в части количества нанесенных потерпевшим ударов. Просят приговор отменить, производство по делу прекратить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и апелляционного представления, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности осуждённых в совершении установленных приговором деяний соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в судебном разбирательстве доказательств, которые получили надлежащую оценку в приговоре с приведением соответствующих мотивов, основанных на материалах дела.

Вопреки доводам жалоб судом правильно установлены фактические обстоятельства дела. Имеющиеся в деле доказательства надлежаще проанализированы. В приговоре указано, почему одни доказательства

признаны достоверными, а другие отвергнуты. Установленные обстоятельства полностью соответствуют материалам дела.

Все принятые судом в подтверждение виновности осужденных доказательства получены с соблюдением требований уголовно - процессуального закона, согласуются между собой и с другими материалами дела по фактическим обстоятельствам, времени, дополняют друг друга, не содержат существенных противоречий, в связи с чем правильно признаны судом достоверными и взяты за основу при постановлении приговора. Каких-либо данных о фальсификации этих доказательств в материалах дела не имеется. Не содержатся таковых и в апелляционных жалобах.

Так, согласно протоколу осмотра трупов, протоколу места происшествия, заключениям судебно-медицинских экспертов, на обнаруженных в квартире Горянского трупах С [] и Д [] имелись телесные повреждения, возникшие в результате нанесения им множественных ударов по голове и другим частям тела и повлекшие наступление смерти.

В ходе предварительного расследования осужденный Горянский давал показания об обстоятельствах убийства потерпевших в группе с Жидиком, указывая, что сковородой неоднократно ударял С [], после чего тот уже не вставал, а Жидик в это время избивал Д []. Эти же обстоятельства Горянский подтвердил и конкретизировал на месте совершения преступления при проверке его показаний. Осужденный Жидик в ходе расследования давал аналогичные показания, а на очной ставке с Горянским уличал его в убийстве Д [] который после того, как был убит С [], пытался покинуть квартиру. Причастность Горянского к убийству двух лиц подтверждена и показаниями свидетелей Ш [] и Н [] о том, что в ночь на 4 января Горянский, разговаривая с ними по телефону, угрожал убийством, заявлял, что он уже убил двух человек.

Вывод суда о достоверности показаний осужденных, в части, не противоречащей установленным обстоятельствам, в приговоре надлежащим образом мотивирован и соответствует другим материалам дела, в частности результатам осмотра места преступления и трупов потерпевших, вещественным доказательствам, выводам судебно-медицинских экспертов, показаниям свидетелей, следам крови убитых на одежде осужденных.

Доводы осужденных о том, что их первоначальные показания были получены с нарушением уголовно-процессуального закона, в судебном заседании тщательно проверялись и были обоснованно отвергнуты, как противоречащие материалам дела. Из них видно, что осужденным перед каждым допросом разъяснялись процессуальные права, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, они предупреждались о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательства по делу даже

в случае последующего отказа от них. Допросы происходили с участием адвокатов, что исключало возможность оказания на осужденных какого - либо воздействия и об этом ничто объективно не свидетельствовало, по окончанию допросов они лично подписывали все протоколы следственных действий после ознакомления с ними, при этом заявлений о нарушениях от осужденных и их защитников не поступало.

Версия осужденного Горянского о нахождении его в состоянии необходимой обороны судом была обоснованно отвергнута, как противоречащая исследованным в судебном заседании доказательствам.

Действия осужденных квалифицированы правильно, а выводы суда относительно квалификации содеянного надлежащим образом мотивированы.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих изменение или отмену приговора по данному делу не имеется, а доводы жалоб об этом противоречат материалам дела.

Так, время фактического задержания Горянского по подозрению в совершении преступления в протоколе указано верно и согласуется с другими материалами дела, в частности протоколом осмотра его квартиры, а также показаниям свидетеля Н [] из которых следует, что сотрудники полиции до утра 5 января в квартире Ш [] ожидали Горянского, который в течении этого времени неоднократно связывался с Ш [] по телефону, угрожая ей убийством.

Ходатайство Горянского в суде первой инстанции о предоставлении ему другого защитника было удовлетворено в первый день судебного заседания, в связи с чем рассмотрение дела было отложено до нового защитника, с которым Горянский согласовал свою позицию.

Довод жалобы о том, что суд необоснованно оставил ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей без рассмотрения, заявленное Горянским в судебном заседании при рассмотрении его дела по существу, является безосновательными.

Согласно положениям ч.5 статьи 217 и п.1 ч.5 ст.231 УПК РФ ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей может быть заявлено как после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии, так и до назначения судебного заседания.

По смыслу части 5 статьи 231 УПК РФ обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса по иным основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 229 УПК РФ.

Всем обвиняемым по данному делу при выполнении требований ст.217

УПК РФ права обвиняемых и особенности рассмотрения дела с участием присяжных заседателей были разъяснены в полном объеме (т.6 л.д.184-192). Поскольку никто из них после ознакомления с материалами дела и до назначения судебного заседания ходатайств о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей не заявлял, оснований для удовлетворения ходатайства о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, заявленного обвиняемым Горянским в судебном заседании, не имелось.

Также следует признать безосновательными и доводы жалоб о нарушении судом требований ч.2 ст.252 УПК РФ, поскольку изменение предъявленного обвинения в убийстве Д [REDACTED] выразилось в указании судом лишь общего количества нанесенных ему ударов, что не противоречит предъявленному обвинению, не ухудшает положение осужденных и не нарушает их право на защиту.

Протокол судебного заседания полностью соответствует требованиям ст.259 УПК РФ, поданные замечания рассмотрены в соответствии с требованиями ст.260 УПК РФ и приобщены к протоколу судебного заседания. Согласно ст. 260 УПК РФ замечания на протокол судебного заседания рассматриваются председательствующим судьей. По результатам рассмотрения председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. По данному делу указанные требования закона выполнены. Сущность поданных замечаний в постановлении судьи не искажена, все замечания рассмотрены в полном объеме. Отклоняя поданные замечания на протокол судебного заседания, судья надлежаще мотивировал данное решение. При таких обстоятельствах законность и обоснованность постановления судьи о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания сомнений не вызывает, в связи с чем утверждения в жалобе об обратном следует признать несостоятельными.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями статей 6,43 и 60 УК РФ. При этом вопреки доводам жалоб и представления суд учел как характер и степень общественной опасности, обстоятельства содеянного, данные о личности осужденных, а также все обстоятельства, как смягчающие, так и отягчающие наказание. В том числе активное содействие раскрытию преступления, противоправность поведения потерпевшего. Наряду с этим судом было обоснованно признано в качестве обстоятельств, отягчающих наказание осужденных совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, а также наличие в действиях Горянского рецидива преступлений.

При таких обстоятельствах оснований для признания назначенного осужденным наказания несправедливым как вследствие своей суровости, так и мягкости, не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Челябинского областного суда от 9 сентября 2019 года в отношении Горянского Олега Анатольевича и Жидика Артема Викторовича оставить без изменения, апелляционные жалобы и представление - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи