



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 152-П19

г.Москва

11 декабря 2019 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Момотова В.В., Нечаева В.И.,
Петровой Т.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу по жалобе С [REDACTED], поданной в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах Т [REDACTED] о признании незаконным бездействия прокуратуры г. Санкт-Петербурга, выразившегося в нерассмотрении её обращений от 29 октября 2007 года и от 2 ноября 2007 года, а также обращения Т [REDACTED], касающегося сведений о совершении в отношении него в сентябре-октябре 2007 года преступлений, ввиду новых обстоятельств.

Постановлением Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 июля 2008 года жалоба С [REDACTED], поданная в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах Т [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] (после перемены фамилии [REDACTED] Н [REDACTED] о признании незаконным бездействия прокуратуры г. Санкт-Петербурга, выразившегося в нерассмотрении в соответствии со ст.ст. 144, 145 УПК РФ ее обращений от

29 октября 2007 года и от 2 ноября 2007 года, а также обращения Т [] в части, касающейся сведений о совершенных в отношении него в сентябре - октябре 2007 года преступлений, оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 октября 2008 года постановление от 14 июля 2008 года оставлено без изменения.

Постановлением старшего следователя следственного отдела по г. Тихвин следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ленинградской области от 26 ноября 2019 года отказано в возбуждении уголовного дела по факту жалобы Т [] на противоправные действия сотрудников ФКУ СИЗО- [] УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области за отсутствием события преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст. 286 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Постановлением заместителя Тихвинского городского прокурора Ленинградской области от 29 ноября 2019 года указанное постановление от 26 ноября 2019 года отменено, материалы дела направлены в следственный отдел по г. Тихвин следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ленинградской области для проведения дополнительной проверки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

14 июля 2008 года постановлением Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга жалоба С [], поданная в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах Т [] о признании незаконным бездействия прокуратуры г. Санкт-Петербурга, выразившегося в нерассмотрении в соответствии со ст.ст. 144, 145 УПК РФ ее обращений от 29 октября 2007 года и от 2 ноября 2007 года, а также обращения Т [] в части, касающейся сведений о совершенных в отношении него в сентябре - октябре 2007 года преступлений, оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 октября 2008 года постановление Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 июля 2008 года оставлено без изменения, кассационная жалоба С [REDACTED], поданная в интересах Т [REDACTED] - без удовлетворения.

Постановлением старшего следователя следственного отдела по г. Тихвин следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ленинградской области от 26 ноября 2019 года отказано в возбуждении уголовного дела по факту жалобы Т [REDACTED] [REDACTED] на противоправные действия сотрудников ФКУ СИЗО [REDACTED] УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области за отсутствием события преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст. 286 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Постановлением заместителя Тихвинского городского прокурора Ленинградской области от 29 ноября 2019 года указанное постановление от 26 ноября 2019 года отменено, материалы дела направлены в следственный отдел по г. Тихвин следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ленинградской области для проведения дополнительной проверки.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе С [REDACTED], поданной в порядке ст.125 УПК РФ в интересах Т [REDACTED] в связи с установлением Европейским Судом по правам человека (далее Европейский Суд) нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция).

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Т [REDACTED] [REDACTED] полагая, что его права при производстве по делу нарушены, 26 мая 2008 года обратился с жалобой в Европейский Суд.

16 октября 2018 года Европейский Суд вынес постановление по делу «Т [REDACTED] против России», в котором констатировал, что в отношении заявителя было допущено нарушение статьи 3 Конвенции в её материальном и процессуальном аспектах.

Как указал Европейский Суд, по утверждению Т [REDACTED] в период содержания его в следственном изоляторе ИЗ- [REDACTED] г. [REDACTED] Ленинградской

области с 21 сентября по 17 октября 2007 года он регулярно подвергался избиению сотрудниками следственного изолятора. Из представленных заявителем показаний К. и Ф. следует, что на момент поступления в следственный изолятор ИЗ [] (после перевода из ИЗ [] на его теле имелись многочисленные повреждения, однако врачом он не осматривался.

Европейский Суд также отметил, что 2 ноября 2007 года мать заявителя обратилась в прокуратуру с жалобой, где описала состояние здоровья ее сына, в том числе повреждения, которые она обнаружила на его лице во время посещения 30 октября 2007 года, и повторила доводы своего сына о предполагаемом жестоком обращении с ним.

Власти не представили каких-либо документов, способных подтвердить факт проведения предполагаемой проверки по жалобе матери заявителя, а также объем предпринятых прокуратурой действий. Даже если такая проверка и была проведена, результаты ее не были оформлены в соответствии со ст. 144 или ст. 146 УПК РФ.

В письмах, направленных матери заявителя 3 и 24 декабря 2007 года, прокурор указал, что 30 ноября 2007 года представитель прокуратуры посетил заявителя в следственном изоляторе ИЗ- [] и каких-либо жалоб от него не поступило.

В связи с этим Европейский Суд указал, что отсутствие жалоб со стороны заявителя не может свидетельствовать о необоснованности его утверждений, и сделал вывод, что меры, предпринятые органами прокуратуры на основании жалоб матери заявителя, носили поверхностный характер и не могут рассматриваться в качестве эффективного расследования по смыслу ст. 3 Конвенции.

Исходя из этого, Европейский Суд принял версию заявителя относительно происхождения причиненных ему травм и признал, что он подвергался бесчеловечному обращению со стороны сотрудников следственного изолятора ИЗ [] г. Тихвина Ленинградской области.

Установленные Европейским Судом нарушения являются в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные

решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах, постановление Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 июля 2008 года по жалобе С [REDACTED], поданной в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах Т [REDACTED] и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 октября 2008 года об оставлении без изменения указанного постановления подлежат отмене.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по делу по жалобе С [REDACTED], поданной в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах Т [REDACTED] ввиду новых обстоятельств.

Постановление Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 июля 2008 года об оставлении без удовлетворения жалобы С [REDACTED] поданной в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах Т [REDACTED] о признании незаконным бездействия прокуратуры г. Санкт-Петербурга, выразившегося в нерассмотрении в соответствии со ст.ст. 144, 145 УПК РФ ее обращений от 29 октября 2007 года и от 2 ноября 2007 года, а также обращения Т [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в части, касающейся сведений о совершенных в отношении него в сентябре - октябре 2007 года преступлений, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 1 октября 2008 года об оставлении без изменения постановления от 14 июля 2008 года в отношении Т [REDACTED] отменить.

Председательствующий

