



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-АПУ19-34

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Колышницына А.С.
судей	Дубовика Н.П., Борисова О.В.
при секретаре	Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., осужденного Розенталя А.В., адвоката Романова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя Афлитоновой К.Ю., апелляционным жалобам осужденного Розенталя А.В. и защиту его интересов адвоката Протасовой Е.С. на приговор Челябинского областного суда от 10 сентября 2019 года, которым

Розенталь Александр Викторович, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 28 сентября 2016 года
Еткульским районным судом Челябинской области по п.п. «а», «в» ч.2 ст. 161
УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожденный 8 мая 2018 года условно-
досрочно,
осуждён:
- по ч.1 ст. 119 УК РФ (за преступление от 12 июня 2018 года) на 7
месяцев лишения свободы;

- по ч.1 ст. 119 УК РФ (за преступление от 19 июня 2018 года) на 1 год лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ч.1 ст. 53 УК РФ.

В соответствии с п. «в» ч.7 ст. 79, 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 28 сентября 2016 года, окончательно назначено 16 лет 1 месяц лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ч.1 ст. 53 УК РФ.

По предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ на основании п. 3 ч.2 ст. 302 УПК РФ Розенталь А.В. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступление прокурора Тереховой С.П., поддержавшей доводы апелляционного представления и возражавшей против доводов апелляционных жалоб, осужденного Розенталя А.В. и адвоката Романова С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия

установила:

Розенталь А.В. осужден за угрозы убийством и умышленное причинение смерти двум лицам – Р [] и В []

Преступления совершены в период с 12 по 20 июня 2018 года в г. Коркино Челябинской области и с. Еманжелинка Еткульского района Челябинской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционном представлении и дополнении к нему, государственный обвинитель Афлитонов К.Ю. просит приговор изменить, усилить наказание, назначенное Розенталю А.В. по ч.1 ст. 119 УК РФ за преступление, совершенное 12 июня 2018 года в связи с неправильным

применением уголовного закона. Отмечает, что при наличии отягчающего обстоятельства, при назначении наказания по ч.1 ст. 119 УК РФ за преступление от 12.06.2018 года, суд не учел требования ч.2 ст. 68 УК РФ и назначил Розенталю А.В. менее 1/3 от наиболее строгого наказания, предусмотренного за данное преступление. При этом в приговоре указал, что оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется. Кроме того, по мнению государственного обвинителя, срок неотбытого Розенталем А.В. наказания по предыдущему приговору составляет 10 дней, поскольку Розенталь А.В. от наказания в виде лишения свободы по приговору от 28 сентября 2016 года освобожден не условно-досрочно, как указано во вводной части настоящего приговора, а в связи с заменой лишения свободы на ограничение свободы на срок 3 месяца 4 дня, тогда как назначая наказание по правилам п. «в» ч.7 ст. 79, ст. 70 УК РФ суд по совокупности приговоров присоединил 1 месяц.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Розенталь А.В. указывает, что приговор является чрезмерно суровым. Утверждает, что по ч.1 ст. 119 УК РФ осужден необоснованно, поскольку со стороны брата – Р [REDACTED] к нему было применено насилие, нанесен удар кирпичом по голове, что подтверждается заключением судебно-медицинского эксперта. Полагает, что изъятие ножа произведено с нарушением уголовно-процессуального закона, «розочка» от разбитой бутылки обнаружена лишь на следующий день и на её изъятии не присутствовали понятые, его следов на бутылке не обнаружено. Обвинение по двум преступлениям, предусмотренным ч.1 ст. 119 УК РФ построено лишь на показаниях потерпевшего Р [REDACTED] который был заинтересован в его осуждении, поскольку между ними был спор из-за квартиры оставшейся после смерти родителей. Считает, что 12 и 19 июня 2018 года была обоюдная драка. Оспаривает обоснованность осуждения по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ и утверждает, что В [REDACTED] не убивал, оснований для убийства у него не было, на предварительном следствии себя оговорил под воздействием сотрудников полиции. Просит приговор изменить, квалифицировать его действия по ч.1 ст. 105 УК РФ и смягчить назначенное наказание. В дополнительной апелляционной жалобе отмечает, что в приговоре суд неверно указал об условно - досрочном освобождении от наказания, назначенного по приговору от 28 сентября 2016 года, тогда как в соответствии со ст. 80 УК РФ ему заменили лишение свободы на более мягкий вид наказания – ограничение свободы и неотбытый срок наказания в виде ограничения свободы на момент постановления приговора составлял 20 дней.

- адвокат Протасова Е.С. просит приговор изменить, оправдать её подзащитного за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 119 УК РФ, переквалифицировать действия Розенталя А.В. с п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст. 105 УК РФ и смягчить назначенное наказание. Не отрицая

наличие конфликта между братьями Розенталь, утверждает, что между ними была обоюдная драка. Анализируя показания свидетелей О [REDACTED] М [REDACTED] протоколы осмотра мест происшествия, в ходе которых изъяты бутылка с отбитым горлышком и нож, делая ссылку на имеющееся в деле постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту причинения телесных повреждений Розенталю Александру в связи со смертью Р [REDACTED] полагает, что собранных по делу доказательств недостаточно для вывода о совершении Розенталем А.В. двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 119 УК РФ. Оспаривает обоснованность осуждения Розенталя А.В. за убийство В [REDACTED] указывает, что мотив убийства не доказан, никто из допрошенных свидетелей в судебном заседании не говорил о неприязни между осужденным и В [REDACTED] в основу приговора положены лишь первоначальные показания Розенталя А.В., не подтвержденные совокупностью других доказательств. По мнению адвоката, обнаруженная на футболке её подзащитного кровь, могла принадлежать и самому осужденному.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Афлитонов К.Ю. выражает несогласие с приведенными в них доводами, просит оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционного представления, апелляционных жалоб и возражений на жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности Розенталя А.В. в умышленном причинении смерти двум лицам и угрозах убийством Р [REDACTED] [REDACTED] являются обоснованными, подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ которых содержится в приговоре.

Осужденный Розенталь А.В. в судебном заседании отрицал причинение смерти В [REDACTED] и угрозу убийством своему брату – Р [REDACTED] Вместе с тем, в ходе предварительного расследования, на допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого, при проверке показаний на месте, осужденный Розенталь А.В. подробно рассказывал о многочисленных конфликтах с братом – Р [REDACTED] причинах данных конфликтов и обстоятельствах, при которых он в доме № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в с. [REDACTED] района [REDACTED] области лишил жизни Р [REDACTED] и В [REDACTED] После убийства двух лиц дом покинул, закрыв входную дверь на замок.

Суд первой инстанции обоснованно признал показания Розенталя А.В. на предварительном следствии достоверными и подробно привел их в приговоре.

Доводы осужденного, о воздействии на него сотрудников полиции, с целью получения признательных показаний, судом первой инстанции проверялись и подтверждения не нашли.

Совокупность исследованных в судебном заседании доказательств позволила суду первой инстанции сделать обоснованный вывод о совершении Розенталем А.В. указанных в приговоре преступлений.

Так, из протокола осмотра места происшествия от 25 июня 2018 года следует, что был осмотрен дом № [] по ул. [] в с. [] [] района [] области, где обнаружены трупы Р [] и В [] с множественными колото-резаными ранениями шеи и туловища. На месте происшествия обнаружен и изъят нож (т.1 л.д. 114-118).

По заключению судебно-медицинского эксперта, смерть Р [] наступила от совокупности двух слепых ранений передней поверхности груди слева, проникающих в левую плевральную полость с повреждением верхней доли левого легкого, трех слепых ранений боковой поверхности груди слева, проникающих в левую плевральную полость с повреждением нижней доли левого легкого, слепого ранения передней поверхности груди в проекции мочеvidного отростка, проникающего в левую плевральную полость и полость брюшины с повреждением мочеvidного отростка грудины, левого купола диафрагмы, левой доли печени, слепого ранения передней поверхности груди справа, проникающего в правую плевральную полость, осложнившихся наружным и внутренним кровотечением. Указанные ранения, как в совокупности, так и в отдельности являются опасными для жизни, относятся к категории тяжкого вреда здоровью и находятся в прямой причине связи с наступлением смерти. Всего Р [] причинено 43 колото-резаных ранения предметом, типа ножа (т.3 л.д. 17-44).

В соответствии с заключением судебно-медицинского эксперта, смерть В [] наступила от совокупности трех слепых колото-резаных ранений груди, проникающих в левую плевральную полость с повреждением пристеночной плевры, левого легкого, сердечной сорочки и сердца, осложнившихся наружным и внутренним кровотечением, которые как в совокупности, так и в отдельности, являются опасными для жизни, по этому признаку причинили тяжкий вред здоровью и находятся в прямой причине связи с наступлением смерти (т. 3 л.д. 54-78)

Согласно заключению медико-криминалистической экспертизы, возможность причинения колото-резаных ран Р [] и В []

█. клинком ножа, изъятого в ходе осмотра места происшествия, допускается (т.3 л.д.102-109).

На клинке ножа обнаружены следы крови Р █ (т.3 л.д. 138-148).

На рукояти ножа обнаружены эпителиальные клетки, исследованием ДНК которых установлено, что они произошли от Розенталя А.В.(т.3 л.д. 138-148).

Из заключения судебно-биологической экспертизы следует, что на футболке, изъятой у Розенталя А.В., обнаружена кровь человека, которая могла произойти от В █ и Р █ (т.3 л.д. 181-184).

Вопреки доводам адвоката Протасовой Е.С., ставить под сомнение достоверность экспертных заключений, которые полностью согласуются с совокупностью других исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств, не имеется.

Потерпевшая В █ █ показала, что её мать - В █ сожительствовала с Розенталем А.В., а после его осуждения, стала общаться с Р █ После 20 июня 2018 года дозвониться до матери не смогла, стала искать мать у соседей, поскольку входная дверь дома была закрыта на замок. 25 июня 2018 года, после обращения в полицию, в доме были обнаружены два трупа.

Законный представитель несовершеннолетней потерпевшей В █ █, отрицательно охарактеризовав Розенталя А.В., показала, что братья постоянно после употребления спиртных напитков конфликтовали и дрались. В период отбывания Розенталем А.В. наказания в местах лишения свободы, с В █ сожительствовал его брат С █ о чем осужденному стало известно после освобождения в 2018 году.

Из показаний свидетеля М █, следует, что в конце июня 2018 года в отдел полиции обратилась В █ с заявлением о розыске своей матери В █ Выехали по месту проживания В █ где, вскрыв входную дверь, обнаружили трупы В █ и Р █ с признаками насильственной смерти. В числе подозреваемых был Розенталь А.В., который после задержания признался в убийстве двух лиц.

Свидетели В █ и Ц █ участвовавшие в качестве понятых при проверке показаний на месте, пояснили, что Розенталь А.В. самостоятельно, без какого-либо давления со стороны сотрудников полиции,

подробно рассказывал об обстоятельствах совершения убийства мужчины и женщины, показывал, как наносил им удары ножом.

Свидетель П [] показал, что со слов Розенталя А.В. ему известно, что утром 20 июня 2018 года в доме № [] по ул. [] района, увидев в одной кровати своего брата С [] и свою сожительницу В [] пришел в ярость, схватил нож и стал наносить удары, пока не понял, что они мертвы.

Доводы осужденного Розенталя А.В. и адвоката Протасовой Е.С. о том, что 12 и 19 июня 2018 года Розенталь А.В. не угрожал своему брату убийством, опровергаются показаниями свидетелей К [] Г [], М [], О [] М [] К [] У []

Кроме того, доводы осужденного и его защитника опровергаются протоколами осмотра мест происшествия, в ходе которых изъяты нож, стеклянная бутылка с отбитым горлышком (т.1 л.д. 87-89, 90-93).

12 июня 2018 года Р [] и В [] обращались в полицию с заявлениями, в которых просили привлечь к уголовной ответственности Розенталя А.В. за угрозы убийством (т.1 л.д. 72-73).

С аналогичным заявлением Р [] обращался в полицию и 19 июня 2018 года (т.1 л.д. 135).

В ходе предварительного расследования в отношении Розенталя А.В. проведена судебно-психиатрическая экспертиза, из заключения которой следует, что осужденный каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием либо иным болезненным состоянием психики, лишающим его способности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, не страдал в период инкриминируемых ему деяний и не страдает в настоящее время, а обнаруживает признаки психических и поведенческих расстройств вследствие синдрома зависимости от алкоголя. Имеющиеся изменения психики у Розенталя А.В. выражены не столь значительно, не сопровождаются психопродуктивными расстройствами, нарушением критических способностей, а поэтому в момент инкриминируемых ему деяний он мог и может в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (т.3 л.д. 88-91).

Суд первой инстанции обоснованно признал Розенталя А.В. вменяемым.

Действия осужденного Розенталя А.В. по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ, как убийство двух лиц, квалифицированы правильно. Об умысле направленном на лишение Р [] и В [] жизни свидетельствует количество нанесенных потерпевшим ударов в жизненно важные органы, а также то обстоятельство, что в процессе лишения жизни осужденный применял нож.

Мотив совершения убийства судом установлен, оснований для переквалификации действий осужденного с п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст. 105 УК РФ, о чем просят осужденный и его защитник в апелляционных жалобах, не имеется.

Судом правильно квалифицированы действия Розенталя А.В. и по ч.1 ст. 119 УК РФ, поскольку осужденный дважды, 12 июня 2018 года и 19 июня 2018 года высказал в адрес Р [] угрозы убийством и данные угрозы потерпевший воспринимал реально, поскольку у него имелись достаточные основания опасаться осуществления данных угроз.

Оснований для признания за Розенталем А.В. права на реабилитацию, о чем просил адвокат Романов С.В. в суде апелляционной инстанции, не имеется.

Несмотря на обоснованность осуждения и правильность квалификации действий, приговор в отношении Розенталя А.В. подлежит изменению.

Как правильно указано в апелляционном представлении, судом первой инстанции нарушен материальный закон, несмотря на наличие в действиях осужденного такого отягчающего обстоятельства как рецидив преступлений, наказание по ч.1 ст. 119 УК РФ (за преступление от 12 июня 2018 года) назначено Розенталю А.В. в виде 7 месяцев лишения свободы, тогда как в соответствии с ч.2 ст. 68 УК РФ, срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления.

Максимальный срок наиболее строгого наказания по ч.1 ст. 119 УК РФ составляет 2 года лишения свободы, следовательно, при отсутствии в приговоре ссылки на применение ст. 64 УК РФ, наказание по ч.1 ст. 119 УК РФ не могло быть назначено менее 8 месяцев лишения свободы.

Кроме того, при назначении наказания по совокупности приговоров, неверно исчислен срок неотбытого Розенталем А.В. наказания по приговору Еткульского районного суда Челябинской области от 28 сентября 2016 года.

Суд первой инстанции во вводной части приговора ошибочно указал об условно-досрочном освобождении Розенталя А.В. от отбывания наказания, назначенного по приговору от 28 сентября 2016 года, а в резолютивной части приговора сделал ссылку об отмене условно-досрочного освобождения от наказания в соответствии с п. «в» ч.7 ст. 79 УК РФ, тогда как согласно постановлению от 25 апреля 2018 года осужденному в соответствии со ст. 80 УК РФ была заменена неотбытая часть наказания в виде 3 месяцев 4 дней лишения свободы на ограничение свободы и Розенталь А.В. освобожден из мест лишения свободы 8 мая 2018 года.

На момент задержания Розенталя А.В. 25 июня 2018 года за совершение указанных в приговоре преступлений, им по приговору от 28 сентября 2016 года неотбыто наказание в виде 21 дня ограничения свободы, что в перерасчете на лишение свободы составляет 10 дней.

Наказание осужденному Розенталю А.В. по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ и ч.1 ст. 119 УК РФ (за преступление от 19 июня 2018 года) назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности виновного и всех обстоятельств по делу.

Что касается заключения эксперта, о наличии у Розенталя А.В. повреждений в виде ушибленной раны головы, образовавшейся от действий потерпевшего, то данное обстоятельство судом учтено, поведение Розенталя С.В. признано аморальным, явившимся поводом для преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, совершенного 12 июня 2018 года.

Вид исправительного учреждения Розенталю А.В. назначен правильно.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389¹⁵, 389²⁰, 389²⁶, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 10 сентября 2019 года в отношении Розенталя Александра Викторовича изменить, по ч.1 ст. 119 УК РФ (за преступление от 12 июня 2018 года) усилить наказание до 9 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 119, ч.1 ст. 119, п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить 16 лет 1 месяц лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением следующих ограничений: не изменять места жительства, не выезжать с территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет

проживать после отбывания основного наказания в виде лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться 2 раза в месяц в специализированный государственный орган для регистрации.

Исключить из вводной части приговора указание об условно-досрочном освобождении Розенталя А.В. от наказания, назначенного по приговору Еткульского районного суда Челябинской области от 28 сентября 2016 года, а из резолютивной части приговора ссылку об отмене условно-досрочного освобождения от наказания в соответствии с п. «в» ч.7 ст. 79 УК РФ.

На основании п. 6 ч.1 ст. 71 УК РФ, ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 28 сентября 2016 года, окончательно назначить 16 лет 1 месяц 5 дней лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с установлением следующих ограничений: не изменять места жительства, не выезжать с территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания основного наказания в виде лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться 2 раза в месяц в специализированный государственный орган для регистрации.

В остальной части приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи