



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 декабря 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Червоткина А.С.,
судей Климова А.Н. и Таратуты И.В.,
при секретаре Семеновой Т.Е.,
рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осуждённого Каштанова М.В., адвокатов Федорова С.Ф., Попова В.Ф., Мартыновой Т.Г. на приговор Псковского областного суда от 16 июля 2019 года, которым

судимый,

осужден по ч.1 ст.212 УК РФ с применением ч.6.1 ст. 88 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии;

время содержания под стражей Каштанова М.В. в период с 5 марта 2018 года по 16 июля 2019 года и до вступления приговора суда в

законную силу, в соответствии с требованиями ст.72 ч.3.1 п. «б» УК РФ, зачтено в срок отбывания наказания в виде лишения свободы из расчета один день пребывания под стражей за полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии;

Зарудний Дмитрий Александрович,

судимый,

ранее не

осуждён по ч.2 ст.212 УК РФ с применением ч.6.1 ст. 88 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

время содержания под стражей Зарудного Д.А. в период с 5 марта 2018 года по 16 июля 2019 года и до вступления приговора суда в законную силу, в соответствии с требованиями ст.72 ч.3.1 п. «б» УК РФ, зачтено в срок отбывания наказания в виде лишения свободы из расчета один день пребывания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима; 13.12.2019 освобождён из СИЗО по отбытию срока наказания;

Богуцкий Сергей Сергеевич,

ранее судимый: 13 марта 2017 года Заельцовским районным судом гор. Новосибирска по п. «а» ч.2 ст.166, ч.3 ст.30 п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на два года, состоящий на учете в Пустошкинском МФ ФКУ УИИ УФСИН России по Псковской области с 13.03.2017 по настоящее время; 21 июля 2017 года Калининским районным судом гор. Новосибирска по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ч.2 ст.88 УК РФ к штрафу в размере 2000 рублей, штраф оплачен 29.09.2017г.,

осуждён по ч.2 ст.212 УК РФ с применением ч.6.1 ст. 88 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

в соответствии со ст. 74 ч.5 УК РФ, условное осуждение Богуцкому С.С. по приговору Заельцовского районного суда гор. Новосибирска от 13 марта 2017 года отменено;

на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединено неотбытая часть наказания по приговору Заельцовского районного суда гор. Новосибирска от 13 марта 2017 года в виде 1 года лишения свободы и окончательно назначено Богуцкому С.С. к отбытию 3 года 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии;

время содержания под стражей Богуцкого С.С. в период с 5 марта 2018 года по 16 июля 2019 года и до вступления приговора суда в законную силу, в соответствии с требованиями ст.72 ч.3.1 п. «б» УК РФ, зачтено в срок отбывания наказания в виде лишения свободы из расчета один день пребывания под стражей за полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать в пользу ФГБПОУ «[REDACTED]»:

- солидарно с Каштанова М.В., Маковлева Д.А. и Богуцкого С.С. причиненный преступлением ущерб (за уничтожение стекол и стеклопакетов в жилых помещениях) в размере 3284 рубля;
- солидарно с Каштанова М.В., Зарудного Д.А., Маковлева Д.А., Богуцкого С.С., Филимонова А.А., Титаренко А.Е., Савина М.А. причиненный преступлением ущерб (за уничтоженные швабры и перегородку туалета) в размере 600 рублей;
- солидарно с Каштанова М.В. и Маковлева Д.А. причиненный преступлением ущерб (за уничтожение плафона уличного фонаря) в размере 1105 рублей;
- солидарно с Каштанова М.В. и Богуцкого С.С. причиненный преступлением ущерб (за уничтожение двери пожарного выхода) в размере 4900 рублей;
- с Каштанова М.В. причиненный преступлением ущерб (за уничтожение стекла входной двери) в размере 76 рублей.

По этому же делу осуждены Маковлев Д.А., Филимонов А.А., Титаренко А.Е. и Савин М.А., приговор в отношении которых в апелляционном порядке не оспаривается.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения с использованием видеоконференц-связи осуждённых Каштанова М.В. и Богуцкого С.С., адвокатов Шаповаловой Н.Ю., Шевченко Е.М. и Кротовой С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Каштанов М.В. признан виновным в организации массовых беспорядков и в участии совместно с Зарудним Д.А., Маковлевым Д.В., Богуцким С.С., Филимоновым А.А., Титаренко А.Е. и Савиным М.А. в массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием и уничтожением имущества.

Данное преступление совершено осуждёнными 4 марта 2018 года в ФГБПОУ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в городе [REDACTED] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Каштанов М.В. вину свою признал полностью, Зарудний Д.А. – частично, а Богуцкий С.С. – не признал.

В апелляционных жалобах:

осужденный Каштанов М.В. утверждает, что произошедшие события произошли не по вине осуждённых, а в результате халатных действий со стороны руководителей училища, которые своевременно не приняли необходимых мер к их предотвращению. Не оспаривает, что он и Зарудний находились в состоянии алкогольного опьянения, но они добровольно пошли на переговоры с директором училища Б [REDACTED], который мог заблокировать выход из помещения и пресечь противоправные действия со стороны воспитанников. Обращает внимание на то, что он совершил преступление впервые, в силу опьянения не мог в полной мере осознавать и контролировать свои действия, раскаивается в содеянном. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ст. 213 УК РФ и назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ.

Адвокат Федоров С.Ф. в интересах осуждённого Каштанова М.В. утверждает, что подзащитному назначено чрезмерно суровое наказание, несоизмеренное содеянному. Суд в полной мере не учёл, что Каштанов

совершил преступление впервые, в несовершеннолетнем возрасте, полностью признал свою вину, гражданский иск и раскаялся в содеянном. Полагает, что Каштанов не являлся организатором массовых беспорядков, так как более активная роль в произошедших событиях принадлежит Зарудному Д.А. В этой связи отмечает, что Каштанов не призывал к насилию в отношении руководителей училища, уничтожению имущества, а предлагал только совершить побег. Не согласен, что Каштанов участвовал в уничтожении имущества училища, поскольку оно было частично повреждено и могло быть восстановлено. Просит приговор изменить, с применением ст. 64 УК РФ смягчить Каштанову наказание.

Адвокат Попов В.Ф. в интересах осуждённого Богуцкого С.С. указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и подзащитный не принимал участие в насильственных действиях в отношении руководителей училища, уничтожении имущества, в связи с чем в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.212 УК РФ. Просит приговор отменить и Богуцкого С.С. оправдать.

Адвокат Мартынова Т.Г. в интересах осуждённого Зарудного Д.А. утверждает, что подзащитный никакого насилия или угроз к представителям власти и сотрудникам [REDACTED] СУВУ не предпринимал, имущество училища не повреждал и не уничтожал, работу учебно-воспитательного заведения не дезорганизовывал, а лишь самовольно покинул территорию училища, распивал спиртные напитки, выражался нецензурной бранью, что свидетельствует о дисциплинарном проступке, а не преступлении. Отмечает, что были повреждены только четыре стекла на межкомнатных дверях звена № 4, одно стекло межкомнатной двери звена №3, стеклопакет перегородки звена №3, перегородка в туалете звена №3, стекло входной двери в общежитии, плафон уличного фонаря, пластиковая дверь и три черенка швабр на общую сумму 9 965 рублей, что не является значительным ущербом. Никто из потерпевших или свидетелей не подтвердил факты насилия или угроз применения насилия в отношении сотрудников училища. Полагает, что в действиях Зарудного Д.А. отсутствует состав преступления, предусмотренный ч.2 ст.212 УК РФ. Просит приговор отменить, дело в отношении Зарудного Д.А. прекратить и его из-под стражи освободить.

В возражениях государственный обвинитель Соловьев И.Н. заявляет о своём несогласии с доводами апелляционных жалоб и просит оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционных жалоб, возражения на них, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

Так, из показаний потерпевшей Б [REDACTED] следует, что 4 марта 2018 года она, директор Б [REDACTED] и начальник учебно-воспитательной части З [REDACTED] около 19 часов прибыли в училище и, просмотрев камеры наружного наблюдения, узнала, что в нарушение установленного режима из училища был совершен массовый выход в город перечисленных воспитанников училища. Увидела, как Каштанов, выбив ногой магнитный замок входной двери спального корпуса, повел за собой в магазин группу воспитанников численностью около 12 человек. Вернувшись назад, воспитанники употребили купленное в магазине спиртное, после чего началось общее неповиновение администрации и уничтожение имущества в училище. Воспитанники стали бегать по спальным помещениям звеньев и вести себя агрессивно. Каштанов, Зарудний, Маковлев, Титаренко, Савин и Богуцкий, находившиеся в состоянии алкогольного опьянения, прошли в кабинет З [REDACTED], где с директором Б [REDACTED] и начальником воспитательной части З [REDACTED], а позже с прибывшими по их вызову сотрудниками полиции стали вести переговоры. В ходе данных переговоров Зарудний выдвигал требования – дать им водки, чтобы отдохнуть, убрать полицию из училища, а также кричал на директора о том, что в училище установлены слишком жесткие правила содержания и их следует ослабить, позволив им нарушать установленный порядок, например, курить, и вернуть их телефоны и другие личные вещи. Тогда же от Богуцкого прозвучали угрозы избиением в адрес присутствовавшего здесь же сотрудника режима П [REDACTED], которого поддерживали Зарудний и Савин, а с ними и Маковлев, высказывая аналогичные угрозы. В это же время она заметила, что у Маковлева была окровавлена кисть одной из рук, а, находясь на втором этаже спального корпуса, возле звеньев №3 и №4 видела осколки разбитых стекол дверей, и из просмотренных записей камер видеонаблюдения узнала, что стекла разбили Маковлев и Богуцкий. Кроме того, в туалете 3-го звена были разбиты перегородки и двери туалетных кабинок. Со слов сотрудников по режиму ей стало известно, что Маковлев ломал ограждение корпусов от снега, откуда вырвал кусок металлического прута (арматуры), с которым впоследствии ходил и угрожал сотрудникам администрации и ей, требуя убрать телефон и не снимать его. Не добившись от директора выполнения выдвинутых требований, все обвиняемые поднялись на второй этаж спального корпуса, где Зарудний стал ходить по звеньям и призывать остальных воспитанников принять участие в беспорядках. С аналогичными призывами ходили Каштанов,

Маковлев, Савин, Богуцкий и Титаренко. Они говорили: «пойдем им всем покажем, нам ничего не будет». На улице перед корпусом по призыву указанных лидеров собрались практически все воспитанники училища, которые стали кричать в адрес сотрудников полиции и училища угрозы и выражения оскорбительного содержания: «смерть ментам! Жизнь ворами!». Особенно грубо с использованием нецензурных выражений Зарудний оскорблял сотрудника полиции Н [REDACTED]. Тогда она видела в руках у Филимонова, Заруднего, Каштанова и Титаренко деревянные палки. В руках у Савина была металлическая трубка от вешалки из бельевого шкафа, а Маковлев держал в руках металлический прут (арматуру). Деревянные палки были в руках и других воспитанников. Когда же воспитанникам пообещали, что полиция уйдет с территории училища, то основная часть учащихся успокоилась, и ушла на ужин. Однако ближе к 21 часу все воспитанники стали снова собираться в холле первого этажа общежития. Произошло это после того, как Зарудний и Савин вновь обошли воспитанников в звеньях и призвали их на всеобщий сбор, после чего произошел массовый уход из училища всех воспитанников. При этом, помимо Маковлева, который спустился в холл общежития с металлическим прутком в руках, деревянные палки были в руках многих воспитанников, в том числе у Савина, Филимонова, Заруднего, Каштанова и Титаренко. У некоторых младших воспитанников она и другие воспитатели сумели забрать куски плиток с гвоздями и палки. Затем воспитанники совершили массовый побег из училища, сломав дверь пожарного выхода. Она слышала, как сотрудникам режима Т [REDACTED] и П [REDACTED] поступали угрозы и провоцирующие на драку движения совершали Богуцкий и Зарудний, а поддерживал их Савин, который, находясь рядом, тоже высказывал угрозы и оскорбления данным сотрудникам. Поскольку большая часть воспитанников находилась в состоянии опьянения, и заводила всю толпу, то все выдвинутые ей и другим сотрудникам режима угрозы применением насилия она воспринимала реально, понимая, что в этот момент действует закон толпы, когда подростки, из солидарности поддерживая друг друга, способны применить физическое насилие. Обсуждая впоследствии произошедшие беспорядки с сотрудниками училища, она узнала, что Маковлев, Зарудний, Савин, Каштанов, Титаренко и Филимонов махали перед ними сломанными черенками швабр, металлической трубой и металлическим прутком, находящимися в их руках и, помимо начальника учебно-вспомогательной службы П [REDACTED] угрожали расправой дежурным по режиму Т [REDACTED] и Е [REDACTED], а Богуцкий угрожал ложкой с заточенной ручкой дежурному по режиму М [REDACTED]. Организатором произошедших массовых беспорядков она считает Каштанова, который является поклонником порядков и образа жизни, устанавливаемого

лицами, осужденными за совершение преступлений. Каштанов активно интересовался происходившими ранее в училище беспорядками и выпускниками, участвовавшими в их совершении, в частности, Ш [REDACTED] а в январе 2018 года узнала, что Каштанов уже связывался с Татарстаном, где отбывает наказание Ш [REDACTED] выясняя, как ему организовать бунт и массовый побег в училище.

Показания потерпевшей Б [REDACTED] суд обоснованно признал достоверными, поскольку они последовательные и согласуются с показаниями потерпевших Т [REDACTED] Е [REDACTED], П [REDACTED], свидетелей Л [REDACTED] О [REDACTED] Б [REDACTED] О [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], «Ф [REDACTED], С [REDACTED] Л [REDACTED] М [REDACTED], протоколами осмотра места происшествия, заключением товароведческой экспертизы и другими доказательствами, подробный анализ которым дан в приговоре.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона в процессе предварительного следствия и судебного разбирательства не допущено, уличающие осуждённых доказательства, приведённые в приговоре, тщательно исследовались в судебном заседании с участием представителей сторон, и они обоснованно признаны судом допустимыми и достоверными.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для переквалификации действий осуждённых на закон о менее тяжком преступлении, в том числе и на ч. 2 ст. 213 УК РФ, о чём указывается в апелляционных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Психическое состояние Каштанова, Богуцкого и Зарудного проверено полно (т.16 л.д.138-141, т.17 л.д.216-221, т.20 л.д.125-128), и они правомерно признаны вменяемыми.

Наказание Каштанову, Богуцкому и Зарудному назначено с учётом содеянного, их личности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность.

В частности, в качестве смягчающих обстоятельств суд признал совершении осуждёнными преступления в несовершеннолетнем возрасте, состояние здоровья Зарудного, полное признание Каштановым своей вины и раскаяние в содеянном, а в качестве отягчающего обстоятельства — совершение ими преступления группой лиц по предварительному сговору,

а также активную роль Зарудного в преступлении.

Оснований для признания смягчающим наказание обстоятельством неправомерные действия работников учреждения, а также для применения к осужденным положений ст. 73, ч. 6 ст. 15 УК РФ и смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

Гражданский иск ФГБПОУ « » разрешен в соответствии с положениями ст. ст. 1064, 1074 и 1080 ГК РФ, и приговор суда в этой части отвечает требованиям разумности и справедливости.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Псковского областного суда от 16 июля 2019 года в отношении Каштанова Максима Вадимовича, Зарудного Дмитрия Александровича и Богуцкого Сергея Сергеевича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

