



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 декабря 2019 г.

при секретаре Семеновой Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Каранаева Н.М. на приговор Ленинградского областного суда от 29 октября 2018 года, которым

судимый:
26 марта 2001 года по ч.2 ст. 147 УК РСФСР, п.п «а», «б»
ч.2 ст. 163 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы,
от отбывания которого освобожден на основании п.7

Постановления Государственной Думы РФ от 25 мая 2000 года «Об объявлении амнистии»;
8 ноября 2007 года по ч.4 ст. 159 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей;
10 февраля 2009 года по п. «б» ч.3 ст.163, ч.3 ст.30, ч.4 ст.159, ч.5 ст.33, ч.2 ст.327 УК РФ с применением ч.5 ст. 69 УК РФ (с частичным сложением наказания с наказанием по приговору от 8 ноября 2007 года) к 15годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей;
4 июня 2012 года по п.п. «а», «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, ч.1 ст.30, п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, ч.4 ст.159 УК РФ (по 4 преступлениям), ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ (по 5 преступлениям), с применением ч.5 ст.69 УК РФ (с частичным сложением наказания с наказанием по приговору от 10 февраля 2009 года) к наказанию в виде пожизненного лишения свободы;

осужден по п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы на срок 18 лет.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Санкт-Петербургского городского суда от 4 июня 2012 года, окончательно назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок отбывания наказания Каранаеву Н.М. исчислен с 29 октября 2018 года, с зачетом времени содержания его под стражей по приговору от 4 июня 2012 года — с 6 февраля 2007 года по 3 июня 2012 года, а также с 4 июня 2012 года по 28 октября 2018 года из расчета один день за один день.

Этим же приговором осужден Тумин Д.А. по п.п. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, приговор в отношении которого в апелляционном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы апелляционных жалоб; выступления осужденного Каранаева Н.М. и его защитника – адвоката Артеменко Л.Н., поддержавших доводы жалоб; выступление прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей оставить приговор без изменения. Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Каранаев Н.М. осужден за убийство Б [] совершенное по найму организованной группой в ноябре 2004 года в Выборгском районе

Ленинградской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Каранаев Н.М. указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение уголовного закона, несправедливость назначенного наказания и существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

Считает не подтвержденными исследованными доказательствами выводы суда о том, что:

- он являлся организатором и заказчиком преступления, а также подыскивал объекты недвижимости, выступал в качестве посредника при совершении конкретных действий, посещал государственные органы;
- у исполнителей преступления Тумина Д.А. и Блохина Д.А. предварительно были распределены роли;
- потерпевшая Б [] подписала доверенность в офисе агентства недвижимости «Контакт»;
- он (Каранаев Н.М.) присутствовал при подписании Б [] доверенности и ездил с ней в детский дом-интернат.
- в силу ч. 2 ст. 33 УК РФ, ч.2 ст. 34 УК РФ, ч.3 и ч.5 ст.35 УК РФ он (Каранаев Н.М.) и Тумин Д.А. оба являются соисполнителями преступления, совершенного организованной группой, по найму.

Подробно приводя обстоятельства дела и цитируя доказательства, выдвигает доводы о том, что истинным организатором завладения квартирой потерпевшей Б [] и её последующего убийства является директор агентства недвижимости Х [] чьи указания он выполнял и получал за это денежное вознаграждение. В частности, на деньги Х [] он до окончания сделки по продаже квартиры содержал Б [], оплачивал ей жилье, эти же деньги давал М [] и другим лицам для совместного времяпрепровождения с Б [] чтобы последняя была постоянно под их контролем и не заподозрила обман. После совершения убийства Б [] он с его исполнителями Блохиным Д.А. и Туминым Д.А. поехал к Х [] за получением денег для последних за выполненную работу, однако суд эти его показания в приговоре не отразил. Обращает внимание, что Х [] на очной ставке признала факт завладения квартирой Б [] путем мошенничества, однако орган следствия направил в суд уголовное дело только в отношении автора жалобы, а также Тумина Д.А. и Блохина Д.А. Отмечает, что органом следствия и судом проигнорированы данные из его явки с повинной об участии в совершении преступления также и указанных им лиц. По мнению автора жалобы, в связи с бездействием следствия и необъективностью суда остались не привлеченными к уголовной ответственности Х [] и лица, выполнявшие за вознаграждение её указания: М [] изображавший возлюбленного потерпевшей и уговаривавшей её продать квартиру; риелтер агентства П [] также уговаривавшая потерпевшую продать квартиру и пытавшаяся

незаконно получить доверенность от имени Б [REDACTED] Л [REDACTED] участвовавшая в качестве подставного лица при продаже квартиры; юрист агентства А [REDACTED] готовивший документы по продаже квартиры и за взятку оформивший необходимые бумаги в Горжилобмене; директор детского дома, давшая незаконное согласие на сделку с недвижимостью своей воспитанницы Б [REDACTED]

При этом подробно приводит в жалобах те обстоятельства, в том числе роли каждого из предполагаемых им соучастников преступления Х [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] Л [REDACTED] М [REDACTED] и других, о которых могли показать суду свидетели Б [REDACTED], девушка по имени О [REDACTED] [REDACTED]), Д [REDACTED] [REDACTED] Г [REDACTED] таксист Г [REDACTED] мужчина по кличке «С [REDACTED]», женщина по имени А [REDACTED] девушка по имени В [REDACTED] мать Б [REDACTED] [REDACTED], которых следствие и суд незаконно отказались допрашивать по его ходатайствам, направленным на установление объективной истины.

Полагает, что при таких обстоятельствах уголовное дело подлежало возвращению прокурору для привлечения к ответственности всех соучастников преступления, что обеспечило бы вынесение справедливого решения по делу. В связи с чем считает необоснованным отказ суда, мотивированный положениями ст.252 УПК РФ, проверять заявленные им факты.

Отдельно приводит доводы о других нарушениях уголовно-процессуального закона и необъективности суда. Указывает, что суд приступил к рассмотрению уголовного дела, хотя он еще не был ознакомлен до конца со всеми материалами уголовного дела и вынужден был делать это параллельно судебным заседаниям. Заявляет о том, что протокол судебного заседания не отражает в полном объеме весь ход разбирательства и заявленные им ходатайства. В материалах уголовного дела зафиксировано и имеется лишь 13-ть из 29-ти поданных им на судебном заседании 24 сентября 2018 года ходатайств. При этом предполагает, что судья, совершая должностное преступление, спрятала 16-ть ходатайств о вызове в суд ряда лиц для допроса в качестве свидетелей и о запросе документов, что в совокупности подтвердило бы суду его доводы об участии в завладении квартирой потерпевшей Б [REDACTED] и её убийстве также Х [REDACTED] и иных указанных им лиц. Также пропало его ходатайство о запросе из мест лишения свободы характеризующих его данных об отсутствии взысканий, ходатайство о снятии наручников на время судебных заседаний. Утверждает, что 29 сентября 2018 года он точные копии данных 29-ти ходатайств повторно направил почтой в адрес суда, они были получены судом, однако остались не рассмотренными. По вышеизложенным основаниям считает разбирательство по делу необъективным, а судью заинтересованной в исходе дела.

Помимо этого, настаивает на том, что суд незаконно оставил без рассмотрения заявленные им в судебном заседании ходатайства об обложении рассмотрения уголовного дела и о вызове в суд свидетеля Л [REDACTED]

■., о запросе документов по приватизации квартиры Б ■ и производству новой оценки стоимости квартиры потерпевшей.

Полагает, что суд необоснованно отклонил часть его вопросов к допрошенной по делу в качестве свидетеля Х ■, лишив его права на защиту и объективное разбирательство. Обращает внимание, что и в ходе следствия при проведении очной ставки с Х ■ следователь не позволил ему задать ряд важных вопросов.

Высказывает мнение, что длительное (с момента фактического раскрытия преступления в 2009 году) бездействие органа следствия по направлению данного уголовного дела в суд, в том числе необоснованное приостановление производства по делу, что установлено судом при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, а также вынесение незаконного, по его мнению, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении указанных им соучастников, связано с нежеланием привлечь к уголовной ответственности Х ■, ■ имеющую обширные связи в органах власти. При этом считает, что с учетом даты написания им явки с повинной, срок давности привлечения его, Х ■ и Б ■ к уголовной ответственности по ст. 159 УК РФ за участие в хищении квартиры Б ■ не истек.

Считает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства о допуске в качестве защитника наряду с адвокатом его супруги К ■, ранее защищавшей его интересы при рассмотрении других уголовных дел.

Приводит доводы о ненадлежащем осуществлении его защиты назначенным судом адвокатом Голодович Л.А., высказавшейся в судебном заседании о приемлемости первоначально представленного ему переводчика без выяснения его (Каранаева Н.М.) мнения и позиции по данному вопросу.

Указывает также о том, что первоначально на судебном заседании 2 августа 2018 года он заявил письменное ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, от которого на следующем заседании вынужден был отказаться в связи с оказанным на него давлением со стороны адвоката Голодович Л.А., приходившей к нему в следственный изолятор, требовавшей деньги за защиту, а также обещавшей в случае отказа от суда присяжных решить вопрос с направлением уголовного дела на новое расследование для привлечения всех виновных к ответственности. В связи с чем он в последующем заявил отвод данному адвокату, данное ходатайство судом рассмотрено не было, по адвокат Голодович Л.А. более его не защищала.

Отмечает неточности в составлении обвинительного заключения, в котором не указано о наличии у него хронических заболеваний и совершеннолетнего ребенка, 1993 года рождения.

Полагает, что приговор не соответствует требованиям ст.307 УПК РФ: во вводной части приговора при описании его судимостей не указан вид колонии, в которой назначено отбывание наказания, в описательно-

мотивировочной части суд приводит текст приговора от 4 июня 2012 года, незаконно устанавливая, что он (Каранаев Н.М.) виновен в совершении убийства 6 человек и подготовке убийства одного человека, хотя такие обстоятельства при настоящем судебном рассмотрении не устанавливались.

Считает несостоятельной оценку, данную судом показаниям свидетеля И [] ранее осуждавшегося за убийство Б []

Также приводит доводы о необоснованном указании на наличие у него судимости по приговору от 26 марта 2001 года, что, по мнению автора жалобы, повлекло незаконное признание его опасным рецидивистом и назначение ему более строгого наказания. В обоснование ссылается на примененный к нему приговором от 26 марта 2001 года акт об амнистии, в силу которого он освобожден от отбывания наказания, а также на вступившее в законную силу постановление Калининского районного суда города Санкт- Петербург от 15 января 2015 года об отказе в принятии ходатайства о снятии судимости по приговору от 26 марта 2001 года.

Приводит доводы о несправедливости назначенного наказания, указывая, что непосредственным исполнителям убийства Тумину Д.А. и Блохину Д.А. назначено более мягкое наказание, чем ему.

Полагает, что если суд установил, что квалификация его действий по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ по признаку совершения убийства «с целью скрыть другое преступление» является излишней, то должен был оправдать его в указанной части, признав право на реабилитацию.

Отдельно приводит доводы о нарушении его права на защиту и на ознакомление в полном объеме и без ограничения с материалами уголовного дела для подготовки к составлению апелляционных жалоб и апелляционному рассмотрению дела. Считает постановление суда от 3 апреля 2019 года об ограничении его в ознакомлении с материалами уголовного дела необоснованным и противоречащим определению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2019 года о снятии дела с апелляционного рассмотрения в связи с необходимостью ознакомить осужденного с материалами уголовного дела.

Не выполнено судом и определение Судебной коллегии Верховного Суда о повторном возвращении уголовного дела в суд. С материалами уголовного дела с участием переводчика и защитника он был ознакомлен не в полном объеме. Помощник судьи требовала от него подписать график ознакомления с материалами дела, согласно которому он якобы полностью ознакомлен с материалами дела, угрожая ему при этом применением насилия. Его жалоба на помощника судьи осталась без ответа. Постановлением судьи он незаконно был ограничен в ознакомлении с материалами дела. Копия протокола судебного заседания на даргинском языке была вручена ему не в полном объеме. Из 50 листов протокола, о чем указано в сопроводительном письме, он получил лишь 18.

В заключении просит отменить приговор и направить уголовное дело в орган следствия на новое расследование для привлечения всех виновных лиц к уголовной ответственности.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденного государственный обвинитель Юхкам А.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Каранаева в убийстве по найму в составе организованной группы Б [] правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание и анализ которых подробно приведены в приговоре.

Так, сам осужденный Каранаев Н.М. в судебном заседании признал свою вину в убийстве потерпевшей Б [] с целью скрыть совершенное мошенничество по завладению ее комнатой, отрицая лишь тот факт, что инициатива совершения этого преступления исходила от него, и дал подробные показания об обстоятельствах совершения этого преступления, как о своей роли, так и роли осужденного Тумина в причинении смерти потерпевшей.

Из показаний Каранаева Н.М., в частности, следует, что он согласился с предложением Х [] завладеть путем совершения мошенничества комнатой Б [] с целью войти в доверие к Б [] и склонить ее к продаже комнаты, он сначала предложил Блохину Д.А. познакомиться с потерпевшей, но тот не заинтересовал потерпевшую, тогда он попросил познакомиться с Б [] своего знакомого по имени «М []», в которого Б [] влюбилась, а через некоторое время «М []» убедил Б [] продать комнату, пообещав жениться, уехать с ней жить в Республику Дагестан, а на вырученные деньги купить там дом, получив согласие Б [] на продажу комнаты, он, Каранаев Н.М., вместе с Б [] и «М []» посещал интернат, где ранее обучалась Б [] для сбора необходимых документов; офис агентства недвижимости «Контакт», от продажи комнаты Б [] денег не получила, после этого Х [] сообщила ему, что приватизация и продажа комнаты Б [] были проведены с нарушениями закона, поэтому необходимо убить Б [] за что пообещала 3000 долларов США. Он (Каранаев Н.М.) согласился с этим предложением и в ноябре 2004 года, находясь в кафе «Пул-бар», предложил Блохину Д.А. и Тумину Д.А. совершить убийство Б [] за денежное вознаграждение, на что те дали согласие. После этого Блохин Д.А. и Тумин Д.А. увезли Б [] на автомобиле Тумина Д.А. за пределы г. Санкт-Петербурга, в сторону г. Выборга, обманув ее, что едут смотреть дачу, а вечером в тот же день ему позвонил Блохин Д.А. и сообщил, что они вдвоем задушили Б [] и

сожгли ее труп, облив бензином. Когда Тумин Д.А. и Блохин Д.А. вернулись в город, он, Каранаев Н.М., вручил им денежные средства за совершенное убийство.

Осужденный Тумин Д.А., признавая себя виновным в убийстве Б [] совместно с Блохиным Д.А., подтвердил свои показания в ходе предварительного следствия о роли Каранаева Н.М. в совершении этого преступления, из которых следует, что в ноябре 2004 года Каранаев Н.М. предложил ему и Блохину совершить убийство девушки за денежное вознаграждение, на что они согласились, и в ноябре 2004 года вместе с Блохиным Д.А. вывезли потерпевшую в садоводство «Сабур» Выборгского района Ленинградской области, где вдвоем с Блохиным Д.А. задушили ее веревкой, которую взяли из машины; после чего закинули труп на дрова, облили бензином и подожгли. По пути следования в г. Санкт-Петербург он и Блохин Д.А. выбросили вещи Б []. За совершение убийства Б [] Каранаев Н.М. заплатил им по 20 000 рублей.

Аналогичные показания об обстоятельствах убийства Б [] и роли Каранаева Н.М. в совершении этого преступления дал в судебном заседании допрошенный в качестве свидетеля Б [], осужденный 25 января 2011 года Санкт-Петербургским городским судом за убийство четырех лиц в составе организованной группы.

Показания осужденного Каранаева Н.М. об убийстве Б [] после завладения путем мошенничества ее комнатой, соответствуют другим доказательствам:

показаниям свидетеля Ч [] о том, что перед выпуском из лица Б [] получила комнату возле Московского вокзала, а во время их последней встречи в июне 2004 года; Б [] рассказала, что стала встречаться с мужчинами кавказской наружности, которые предлагают ей обменять комнату на квартиру, она предупреждала Б [] что та может стать жертвой обмана, однако та не поверила ей;

показаниям свидетеля Б [] о том, что Б [] как сирота получила ордер на комнату в квартире по адресу: [] после выпуска 6 июня 2004 года из лица она несколько раз встречалась с Б [] и узнала от нее, что у нее есть молодой человек, за которого она намеревалась выйти замуж, что она живет в семье данного молодого человека, ей также известно, что Б [] приходила в лицей с якобы агентом по недвижимости, мужчиной, который просил директора лицея дать разрешение на выкуп комнаты Б [] с целью обмена;

показаниям свидетелей Х [] согласно которым агентство недвижимости ООО «Контакт» в связи с обращением Каранаева Н.М., который пришел в офис вместе с Б [] занималось оформлением

продажи комнаты, расположенной в коммунальной квартире возле Московского вокзала. Вместе с Каранаевым Н.М. и Б [] был мужчина кавказской внешности, к которому Б [] испытывала сильную симпатию и говорила, что денежные средства от продажи комнаты они потратят на покупку дома в Республике Дагестан, где будет жить с данным мужчиной;

показаниям свидетеля Р [] из которых следует, что в 2004 году он согласился на предложение Л [] за денежное вознаграждение приватизировать на свое имя жилую площадь, адрес которой он не помнит, для чего написал заявление и выписал доверенность на имя Л [] на совершение действий по обмену и приватизации жилья;

копии ордера на имя Б [] от 1 марта 2004 года, согласно которому она получила право на занятие жилого помещения – комнаты, расположенной по адресу: [] кв. []

копии доверенности от 8 октября 2004 года, которой Р [] уполномочил Л [] совершить все необходимые действия по приватизации квартиры и ее государственной регистрации,

копии доверенности от 8 октября 2004 года от имени Б [] которой она уполномочила, в том числе М [] купить на ее имя, на условиях и за цену по его усмотрению любые доли любой квартиры и провести все необходимые регистрационные действия, а в последующем продать от ее имени все вышеуказанные доли;

договорам купли-продажи от 12 октября 2004 года, согласно которым М [] действуя по доверенности от ряда лиц, продал, а А [] , действуя по доверенности от ряда лиц, в том числе Р [] купила на его имя 16/272 доли квартиры по адресу [] и в тот же день продала приобретенную ею долю в квартире М [] действующему по доверенности от Б []

договору купли-продажи от 26 октября 2004 года, согласно которому М [] действуя по доверенности от ряда лиц, в том числе от Б [] . и А [] действуя по доверенности от ряда лиц, заключили договор продажи 16/272 доли на праве собственности квартиры, принадлежащих Б []

копии выписки из протокола № 42 заседания жилищной комиссии при ГУ «Горжилобмен» от 19 октября 2004 года, согласно которому комиссией разрешен обмен комнаты Б [] расположенной по адресу: []

[] принадлежащей Р []

копии ордера от 1 ноября 2004 года, из которого следует, что государственное учреждение «Горжилобмен» при Администрации г. Санкт-Петербурга, на основании решения жилищной комиссии «Горжилобмена»,

выдало Р [] в обмен с Б [] комнату в квартире № [] дома [] по [] проспекту []

копии договора от 5 ноября 2004 года, согласно которому Л [] действуя по доверенности от Р [] заключила с Администрацией Центрального района договор о безвозмездной передаче ему доли в праве собственности на 21/46 долей в квартире [] дома 87/2 по [] проспекту. (т. 3 л.д.126);

справке о регистрации по форме 9, в соответствии с которой Ребров Е.Б. зарегистрирован в квартире № [] дома [] по [] проспекту [] со 2 ноября 2004 года. (т. 3 л.д. 129)

Согласно сведениям, представленным Санкт-Петербургским городским управлением инвентаризации и оценки недвижимости рыночная стоимость комнаты Б [] расположенной по адресу: [] в ноябре 2004 года составляла не менее 400 000 рублей. (т. 7 л.д. 97-98)

Показания Каранаева, Т [] и Б [] о месте убийства Б [], о характере примененного к потерпевшей насилия, об использовании в качестве орудия преступления веревки, о сокрытии трупа путем ее сожжения соответствуют

данным осмотра места происшествия, фототаблицы и схемы к нему от 19 ноября 2004 года, из которого следует, что в ходе осмотра участка № 2 в садоводстве «Сабур» возле недостроенного дома под навесом для хранения дров обнаружен обгоревший труп женского пола, без одежды, а в 10-ти метрах от трупа - синяя шапка завязанная на узел со шнурками и разноцветными шариками, которая изъята;

показаниям свидетеля Ч [] из которых следует, что Б [] носила шапку синего или темно-фиолетового цвета в форме носка завязанного в узел;

показаниям свидетеля Б [] также пояснившей, что Б [] носила яркую шапку в форме чулка завязанного в узел;

протоколу предъявления для опознания по фотографии, в ходе которого Б [] среди трех предъявленных для опознания фотографий шапок, опознала шапку, обнаруженную 19 ноября 2004 года на месте происшествия в садоводстве « [] » Выборгского района Ленинградской области, как принадлежащую Б []

заключению судебно-медицинского эксперта, по результатам исследования трупа, согласно которому непосредственной причиной смерти Б [] явилась механическая асфиксия вследствие сдавления шеи петлей, которое осуществлялось в течении одного, сравнительно непродолжительного промежутка времени и имело место незадолго до момента наступления смерти; термическое воздействие огня на тело было посмертным;

заклучению эксперта-биолога, в соответствии с которым в соскобе вещества, изъятого в ходе осмотра места происшествия 19 ноября 2004 года, обнаружена кровь, которая могла произойти от погибшей женщины;

заклучению эксперта по результатам генетического сравнительного исследования биологических объектов от трупа захороненной женщины и В [] являющейся согласно решению Московского районного федерального суда Санкт-Петербурга от 5 октября 1999 года биологической матерью Б [] в соответствии с которым погибшая женщина являлась дочерью В [] т.е. Б [] с вероятностью 99,98%.

Принимая во внимание содержание показаний Каранаева Н.М., Тумина Д.А. и Блохина Д.А., свидетельствующее о том, что все детали убийства Б [] могли стать им известными только в связи с участием в преступлении, соответствие их показаний другим доказательствам, суд обоснованно признал их показания достоверными и пришел к выводу о виновности . Каранаева Н.М. в совершении убийства Б []

Вступившим в законную силу приговорам Санкт-Петербургского городского суда от 4 июня 2012 года установлено, что Каранаев Н.М. не позднее мая 2004 года, создал организованную группу для лишения жизни граждан в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, незаконного приобретения прав на принадлежащие им объекты недвижимости с целью последующей продажи этих объектов, разработал план, в соответствии с которым, с целью лишения возможности воспрепятствовать отчуждению имущества лишались жизни люди преклонного возраста, либо страдающие злоупотреблением спиртных напитков или находящиеся в тяжелых жизненных условиях. В составе этой группы, куда помимо него и иных лиц также входили Блохин Д.А. и Тумин Д.А., Каранаев Н.М. совершил убийство шести лиц, приготовление к убийству одного лица, а также ряд мошеннических действий по завладению квартирами потерпевших.

Установленные указанным приговором суда обстоятельства, не вызывающие сомнения, обоснованно без дополнительной проверки положены судом в основу приговора в силу ст. 90 УПК РФ, как имеющие преюдициальное значение по настоящему делу при решении вопроса о виновности Каранаева в убийстве Б [] в составе созданной им организованной группы, в состав которой входили также Блохин Д.А. и Тумин Д.А.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в совокупности с установленными вступившим в законную силу указанным приговором обстоятельствами, суд обоснованно признал Каранаева виновным в совершении убийства Б [] в составе созданной им организованной группы.

Вопреки доводам жалобы фактические обстоятельства содеянного Каранаевым установлены судом правильно и подтверждаются приведенными в приговоре доказательствами.

- Доводы жалобы осужденного о том, что в судебном заседании не нашли подтверждения факты его участия в совершении конкретных действий по мошенническому завладению квартирой Б[REDACTED], опровергаются приведенными выше его собственными показаниями в судебном заседании о том, что он принимал участие в завладении квартирой Б[REDACTED] путем ее обмана, для чего сначала познакомил ее сначала с Блохиным Д.А., затем со своим знакомым по имени «М[REDACTED]», который убедил потерпевшую продать квартиру, вместе с Б[REDACTED] и «М[REDACTED]» посещал интернат для сбора необходимых документов; офис агентства недвижимости «Контакт», а также показаниями свидетелей Б[REDACTED] и Х[REDACTED]

-
Описанные приговоре действия Каранаева Н.М. по лишению жизни Б[REDACTED] также подтверждаются исследованными доказательствами, в соответствии с которыми именно он привлек к совершению убийства Б[REDACTED] участников организованной группы Блохина Д.А. и Тумина Д.А., пообещав им выплатить денежное вознаграждение, он же указал место нахождения потерпевшей, откуда ее надо забрать, вывезти за пределы г. Санкт-Петербурга и убить, а после совершения убийства передал Тумину Д.А. и Блохину Д.А. обещанное денежное вознаграждение.

В связи с тем, что Каранаев Н.М. являлся создателем организованной группы, а Тумин Д.А. и Блохин Д.А. членами организованной группы все участники убийства Б[REDACTED] [REDACTED] правильно признаны судом соисполнителями преступления.

Решения о том, что Каранаев Н.М. выступал в роли организатора убийства, суд вопреки доводам его жалобы не принимал.

При таких обстоятельствах действия Каранаева Н.М. верно квалифицированы судом по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершенное организованной группой, по найму.

Вопреки доводам жалоб, исключение судом из обвинения Каранаева Н.М. излишне вмененного квалифицирующего признака убийства «с целью скрыть другое преступление», по смыслу ч.2 ст. 133 УПК РФ, не влечет возникновения права осужденного на реабилитацию в указанной части.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Так, доводы осужденного о не ознакомлении по результатам предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела опровергаются данными соответствующего протокола, составленного

согласно требованиям ст.217 УПК РФ, из которого следует, что Каранаев Н.М. с участием переводчика и защитника в полном объеме ознакомился с материалами уголовного дела (т.7, л.д.265-267).

Также являются необоснованными и доводы апелляционной жалобы о наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору в связи с не указанием в обвинительном заключении сведений о наличии у Каранаева Н.М. совершеннолетней дочери, и наоборот, указанием о наличии у него судимости по приговору от 26 марта 2001 года.

Обвинительное заключение по делу составлено без нарушений норм УПК РФ, влекущих обязательное возвращение уголовного дела прокурору для устранения недостатков. Его копия на даргинском языке по просьбе Каранаева Н.М. повторно вручена ему судом в подготовительной части судебного заседания

Все представленные сторонами доказательства исследованы в судебном заседании с достаточной полнотой и получили в приговоре надлежащую оценку.

Все свидетели допрошены в судебном заседании с соблюдением принципа состязательности сторон, которым была предоставлена возможность задать всем допрашиваемым лицам, в том числе и свидетелю Х [] вопросы. Таким правом воспользовался осужденный и его защитник, при этом вопрос Каранаева Н.М. к свидетелю Х [] о том, в какой части она признает себя виновной, обоснованно снят председательствующим судьей, поскольку выходит за пределы судебного разбирательства и не следует из данных суду показаний Х [] После того, как стороны заявили, что иных вопросов к свидетелю Х [] не имеют, она покинула зал судебного заседания.

Заявленные сторонами ходатайства разрешены, по ним приняты мотивированные и обоснованные решения.

Разрешены судом и заявленные осужденными его защитником в судебном заседании 24 сентября 2018 года ходатайства: о возвращении дела прокурору для исправления ошибок в обвинительном заключении, в данных о личности Каранаева Н.М. (о наличии двоих детей и отсутствии судимости от 21.04.2000 года); о допуске в качестве защитника супруги подсудимого, об ознакомлении с материалами дела, о вызове в качестве свидетеля матери Б [] – Т [] о вызове в качестве свидетелей Г [] [], А [] О [] (гимнастки), Б [] [], директора детского дома № [] Г [] [] [] сотрудника агентства недвижимости «К []» по имени А [] Д [] [] о запросе из Выборгского городского суда Ленинградской области копии постановления судьи Т [] [] от 19.05.2014 года, вынесенного в порядке ст. 125 УПК РФ, о затягивании предварительного следствия следователем П [] [] который после

получения его явки с повинной, с указанием о том, кем было совершено преступление, необоснованно, по его мнению, вынес постановление о прекращении уголовного преследования в связи с истечением сроков давности.

Выслушав подсудимого о причинах, по которым необходимо допросить свидетелей, мнения других участников процесса, допросив жену подсудимого - К [REDACTED], суд принял решение по всем заявленным им ходатайствам, подробные мотивы которого приведены в протоколе судебного заседания.

Отказывая в удовлетворении ходатайства подсудимого Каранаева Н.М., о допуске в качестве защитника его супруги К [REDACTED] суд правильно сослался на то, что она не имеет профессиональной подготовки по юридической специальности и не сможет оказать квалифицированную юридическую помощь подсудимому. Кроме того из ее показаний следует, что она не работает, является инвалидом 3 группы, что ставит под сомнение возможность исполнения ею по состоянию здоровья обязанности по осуществлению защиты подсудимого.

Обоснованно не усмотрел суд и оснований для возвращения уголовного дела прокурору, поскольку указанные подсудимым неточности, отраженные в обвинительном заключении, касающиеся данных его личности не являются препятствием для постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного обвинительного заключения.

Что касается допроса свидетелей, то объясняя необходимость их допроса, Каранаев Н.М. пояснил, что свидетель Г [REDACTED] может дать показания, что видел Х [REDACTED] вместе с ним, а также о связи Блохина с рядом свидетелей, А [REDACTED] - подруга Б [REDACTED] и О [REDACTED] которая жила вместе с Б [REDACTED] могут подтвердить, что Х [REDACTED] давала деньги на содержание Б [REDACTED], свидетель Б [REDACTED] расскажет, как Х [REDACTED] руководила данной группой, давала деньги и указания, в том числе на убийство Б [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED] может опровергнуть показания Х [REDACTED] что деньги от продажи комнаты Б [REDACTED] она отдала ему (Каранаеву Н.М.), хотя он деньги не получал от Х [REDACTED], на основании показаний свидетеля А [REDACTED] работавшего в должности юриста в ООО «К [REDACTED] незаконно приватизировавшего комнату Б [REDACTED] и в дальнейшем продавшего ее, можно сделать вывод о незаконности прекращения уголовного дела в отношении Х [REDACTED] как организатора убийства Б [REDACTED], свидетель Д [REDACTED] может подтвердить, что Блохин возил его в агентство и слышал, как ему (Каранаеву) давали указание, как поступить с Б [REDACTED]

При этом адрес матери Блохина Д.А., данные о том, кто являлся директором детского дома Каранаев Н.М. не смог назвать.

Таким образом, названные осужденным причины допроса указанных им свидетелей связаны с выяснением обстоятельств, свидетельствующих о причастности к совершению преступлений Х [REDACTED] уголовное дело в отношении которой незаконно, по его мнению, прекращено.

С учетом того, что все заявленные Каранаевым Н.М. свидетели, могут дать показания относительно действий иного лица - Х [REDACTED] которая не привлечена к уголовной ответственности по данному делу, а также в связи с тем, что им не указаны полные данные свидетелей, а также адреса их проживания, суд обоснованно со ссылкой на требования ст. 252 УПК РФ, признал не относящимися к рассматриваемому уголовному делу доказательства, о представлении которых ходатайствовал подсудимый и отказал в его удовлетворении.

Не вправе был суд направить и уголовное дело прокурору для привлечения к уголовной ответственности иных лиц, о чем указывает в жалобе осужденный. Доводы Каранаева Н.М. о причастности к совершению преступления в отношении Б [REDACTED] наряду с ним и других лиц, конкретно указанных им в жалобах, были проверены в ходе предварительного расследования. По результатам проверки следователем вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 9 января 2017 года (т.7, л.д.246-248). Вопреки мнению осужденного, срок давности уголовного преследования согласно ст.78 УК РФ исчисляется со дня совершения преступления, а не с момента написания Каранаевым Н.М. явки с повинной в совершении преступления.

Обоснованно не усмотрел суд и оснований для запроса из Выборгского городского суда Ленинградской области копии постановления судьи, вынесенного по жалобе подсудимого Каранаева Н.М. в порядке ст. 125 УПК РФ на действия следователя, поскольку данное постановление не относится к числу доказательств по делу.

Ходатайство Каранаева Н.М. об ознакомлении с материалами уголовного дела удовлетворено, в связи с чем судебное разбирательство отложено на 8 октября 2018 года и ему предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела.

В судебном заседании 8 октября 2018 года Каранаев Н.М. заявил, что ознакомлен с шестью томами, осталось ознакомиться с 7 томом.

Ему была предоставлена возможность ознакомиться с 7 томом. Факт повторного ознакомления осужденного Каранаева Н.М. в период с 1 по 10 октября 2018 года с материалами дела в полном объеме подтвержден соответствующим графиком ознакомления (т.9, л.д.91-91). Вопреки доводам жалоб, суд не приступал к изучению обстоятельств дела и исследованию

доказательств до окончания Каранаевым Н.М. повторного ознакомления с делом.

Обоснованное решение принято председательствующим и по заявленному в судебном заседании 24 октября 2018 года ходатайству Каранаева Н.М. о вызове в судебное заседание свидетеля Л [] которое подсудимый мотивировал тем, что она сможет опровергнуть показания Х [] о том, что деньги якобы были выплачены Б [].

В связи с тем, что свидетель Л [] очевидцем убийства Б [] не являлась, об обстоятельствах гибели потерпевшей ей не известно, оформленные Л [] и приобщенные к материалам дела документы по сделкам с недвижимостью сторонами не оспариваются, председательствующий обоснованно отказал в удовлетворении данного ходатайства.

Заявленное ранее государственным обвинителем ходатайство об оглашении показаний данного свидетеля по причине ее неявки и отсутствия информации о ее точном местонахождении также оставлено без удовлетворения в связи с возражением стороны защиты.

Доводы жалобы осужденного о том, что 24 сентября 2018 года им были заявлены и другие ходатайства помимо приобщенных к материалам дела до вынесения приговора, общее количество которых составляет 29, не подтверждаются материалами дела, из которых следует, что письменные ходатайства осужденного разрешены в судебном заседании и приобщены к материалам дела. Каких-либо заявлений ни от подсудимого Каранаева, ни от его защитника о том, что судом разрешены не все ходатайства, ими не было сделано в судебном заседании.

Поступившие в суд 21 декабря 2018 года после вынесения приговора многочисленные ходатайства осужденного, приобщенные к материалам дела в томе 10 на л.д. 168-197, в том числе такие, которые не заявлялись осужденным в судебном заседании, а именно: об истребовании из уголовного дела, рассмотренного Санкт-Петербургским городским судом протокола очной ставки между ним и Х [] который имеется и в материалах настоящего дела, однако не исследовался в судебном заседании, о вызове свидетеля И [] показания которого оглашены в судебном заседании по ходатайству Тумина и его защитника, об истребовании материалов дела в отношении лиц, причастных к убийству Б [] постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении которых от 09.01.2017 года было исследовано в судебном заседании (т. 9 л.д. 205), о вызове свидетелей П [] К [] – сотрудников агентства недвижимости «К []», П [] о запросе его характеристик из ИК [] не могут поставить под сомнение обоснованность выводов суда о виновности Каранаева.

Не нарушено судом и право Каранаева на защиту, его интересы на предварительном следствии и в судебном заседании представляли адвокаты Голодович Л.А. и Кутилина Ж.В., против участия которых он не возражал, при этом защитники высказывали по делу согласованную с подсудимым позицию. Вопреки доводам жалобы адвокат Голодович Л.А., принимая участие в судебных заседаниях 2, 9 и 23 августа 2018 года, отстаивала позицию осужденного в суде. В частности, в судебном заседании 9 августа 2018 года адвокат Голодович Л.А., вопреки доводам осужденного, поддержала позицию Каранаева Н.М. об отводе переводчика и предоставлении другого, обладающего знанием родного для осужденного диалекта (т.9, л.д. 148). Первоначально заявленное на судебном заседании 2 августа 2018 года ходатайство об отводе адвоката Голодович Л.А., мотивированное тем, что последняя не успела для знакомства и согласования позиции посетить до судебного заседания Каранаева Н.М. после его этапирования в город Санкт-Петербург, самим Карапаевым Н.М., после того как судебное заседание 2 августа 2018 года отложено для согласования его позиции с защитником, в последующем не поддержано и, соответственно, считается не поданным.

В последующем, в связи с выездом адвоката Голодович Л.А. в длительный отпуск, а не по иным причинам, как указывает осужденный в своих жалобах, ему судом назначен другой защитник Кутилина Ж.В. , отводов которому Каранаевым Н.М. не заявлено.

После вынесения приговора для ознакомления с материалами дела осужденному был предоставлен защитник Кутилина Ж.В., защищавшая его интересы в суде первой инстанции, в связи с чем он имел возможность получить необходимую консультацию для подготовки к участию в суде апелляционной инстанции. По завершении ознакомления с материалами дела защитник Кутилина Ж.В. посетила в следственном изоляторе осужденного для согласования с ним позиции по поводу написания апелляционной жалобы, однако, как следует из заявления адвоката, Каранаев Н.М. посчитал невозможным написание жалобы без получения копии протокола судебного заседания на даргинском языке. Защитник Кутилина Ж.В. разделила его позицию. С учетом того, что осужденному была предоставлена возможность получить необходимую помощь от адвоката для написания дополнений к жалобе, либо поручить своему адвокату написание жалобы, однако он по надуманным причинам отказался воспользоваться ею, Судебная коллегия не усматривает нарушения его права на защиту.

Не может согласиться Судебная коллегия и с доводами жалобы о нарушении права Каранаева Н.М. на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей

Как следует из материалов дела, при ознакомления обвиняемого Каранаева Н.М. и его защитника с материалами уголовного дела осужденный

не заявил о желании воспользоваться правами, предусмотренными ч. 5 ст. 217 УПК РФ, то есть о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, о чем указано в протоколе от 27 марта 2018 года.

Впервые такое ходатайство было заявлено им в судебном заседании 9 августа 2018 года с участием адвоката Голодович Л.А., однако в судебном заседании 24 сентября 2018 года, когда его интересы представляла адвокат Кутилина Ж.В., он отказался от ходатайства о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, просил рассмотреть уголовное дело федеральным судьей единолично.

С учетом того, что свое мнение по составу суда осужденный высказывал добровольно в судебном заседании с участием защитников, не заявил отвод судье, Судебная коллегия приходит к выводу о законности рассмотрения дела единолично судьей.

В силу положений ч. 1 ст. 252 УПК РФ, согласно которым судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, суд обоснованно не исследовал в судебном заседании вопросы о причастности к преступлениям в отношении Б [REDACTED] [REDACTED]. иных лиц, о которых осужденный указывает в жалобе и правильно не привел в приговоре суждения о возможной причастности к убийству потерпевшей этих лиц.

В этой связи доводы жалобы осужденного о проявленной судом необъективности, в связи с чем не привлечены к ответственности Х [REDACTED] [REDACTED], сотрудники ее агентства, и лица, выполнявшие ее указания, не подлежат удовлетворению.

Постановленный судом приговор отвечает требованиям ст. 307-309 УПК РФ.

Все необходимые сведения о личности осужденного, в том числе данные о его судимостях в полной мере приведены во вводной части приговора.

Правильно указал суд и о судимости Каранаева по приговору Калининского районным судом Санкт-Петербурга 26 марта 2001 года по ч. 2 ст. 147 УК РСФСР, пп «а, б, в» ч. 2 ст. 163 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы.

Срок наказания исчислен с 17 февраля 1997 года. С учетом того, что на момент вынесения приговора неотбытая часть срока наказания составляла менее одного года, на основании п. 7 Постановления Государственной Думы РФ от 25 мая 2000 года «Об объявлении амнистии» от отбывания наказания он освобожден.

Таким образом, Каранаев Н.М. освобожден от дальнейшего отбывания наказания, а не полностью от наказания, как правильно отметил суд, а потому шестилетний срок погашения судимости за преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 163 УК РФ, на момент совершения осужденным в период с марта по 19 ноября 2004 года преступления не истек.

Не нарушены права Каранаева Н.М. и при направлении дела в суд апелляционной инстанции.

Уголовное дело дважды 26 февраля 2019 года и 27 июня 2019 года по ходатайствам осужденного возвращалось в Ленинградский областной суд для дополнительного ознакомления Каранаева Н.М. с материалами дела и для перевода на родной для него даргинский язык возражений прокурора и протокола судебного заседания.

После возвращения дела в суд с 14 марта до 13 мая 2019 года Каранаев Н.М. с участием переводчика ознакомился с 6 томами в полном объеме и с 7 томом с 1 по 41 лист.

При этом обжалованное Каранаевым Н.М. постановление суда первой инстанции от 3 апреля 2019 года (т. 11. л.д. 163-165, 172) об ограничении ознакомления осужденного в повторном ознакомлении с материалами уголовного дела является мотивированным, не противоречит требованиям уголовно-процессуального закона и является законным.

Замечания на протокол судебного заседания, поданные Каранаевым Н.М., были рассмотрены председательствующим по делу судьей в соответствии с требованиями ст.260 УПК РФ. Доводы жалоб о том, что рассмотрение замечаний проведено формально, а их отклонение направлено на сокрытие допущенных в ходе судебного разбирательства нарушений уголовно-процессуального закона, нельзя признать обоснованными. Как следует из постановления от 5 декабря 2018 года о рассмотрении замечаний (т. 10, л.д.88-89), протокол судебного заседания полно и правильно отражает его ход, показания и выступления сторон.

Вопреки доводам жалобы копии возражений государственного обвинителя на жалобы осужденного вручены Каранаеву Н.М.: на русском языке - 24 января 2019 года (т. 11. л.д. 118), на даргинском языке - 15 февраля 2019 года (т.11, л.д.117).

После повторного возвращения дела в суд Каранаев Н.М. совместно с переводчиком и адвокатом в период с 8 июля до 26 июля 2019 года был ознакомлен с пятью томами уголовного и с 6 томом с 1 по 148 лист.

Из докладных записок помощника судьи, производившей ознакомление осужденного с материалами дела, следует, что Каранаев Н.М. в предоставленное ему время вел разговоры с переводчиком и адвокатом на темы, не относящиеся к уголовному делу, обсуждал с ними свою семейную жизнь, заявлял, что намерен знакомиться с материалами дела как можно дольше, поскольку в колонии кормят плохо и свидания дают редко, в связи с чем ему «торопиться некуда».

С учетом этих обстоятельств, ознакомление осужденного с одним томом уголовного дела в течение двух дней расценено председательствующим злоупотреблением им своим правом, в связи с чем постановлением от 18

июля 2019 года он обоснованно был ограничен во времени ознакомления с оставшимися материалами дела шестью днями.

Обсуждая доводы Каранаева о незаконности ограничения его во времени ознакомления с материалами дела, Судебная коллегия отмечает, что осужденному в ходе судебного разбирательства и после направления дела в суд апелляционной инстанции было предоставлено достаточное время для ознакомиться с материалами дела, в течение которого он имел возможность в полном объеме реализовать свое право, однако, злоупотребляя своим правом, умышленно затягивал ознакомление с материалами дела, и именно в связи с этим не смог ознакомиться с оставшимися томами дела.

Вопреки доводам жалоб о получении из 50 листов протокола судебного заседания только 18 листов, копия протокола судебного заседания на даргинском языке была вручена осужденного полностью.

Как следует из материалов дела 27 сентября 2019 г. Каранаеву Н.М. была направлена копия протокола судебного заседания на даргинском языке.

В расписке от 01.10.2019 г. он указал, что получил только 18 листов протокола судебного заседания, просил вручить ему полный текст протокола.

В связи с этим его заявлением 8.10.2019 года Каранаеву Н.М. повторно была направлена копия протокола судебного заседания на даргинском языке на 50 листах (99 стр.)

Согласно акту от 14.10.2019 г., подписанному сотрудниками ФКУ СИЗО- [] УФСИН России инспекторами А [] В [] и С [] 11 октября 2019 года Каранаев Н.М. получил копию протокола судебного заседания на даргинском языке на 50 листах под расписку, однако расписку возвращать отказался.

По указанным мотивам Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора и направления дела прокурору по доводам жалобы осужденного.

Наказание осужденному Каранаеву Н.М. назначено соразмерно содеянному, с учетом данных его личности, всех обстоятельств дела, отягчающего и смягчающих обстоятельств а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В связи с совершением Каранаевым Н.М. преступления при наличии у него непогашенной судимости суд обоснованно признал отягчающим обстоятельством рецидив преступлений.

Смягчающие обстоятельства: наличие у Каранаева Н.М. несовершеннолетнего ребенка, явку с повинной, состояние его здоровья в полной мере учтены судом при назначении наказания.

Судом при назначении наказания осужденному учтены все обстоятельства, влияющие на назначении наказания. В жалобах также не указывается на какие-либо новые обстоятельства, которые судом не приняты

во внимание. Невозможность назначения Каранаеву Н.М. наказания, не связанного с реальным лишением свободы, судом обсуждена и в приговоре мотивирована.. Из материалов дела не усматривается обстоятельств, которые могли бы позволить изменить Каранаеву Н.М. категорию совершенного преступления на менее тяжкую.

Окончательное наказание по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ в виде пожизненного лишения свободы назначено осужденному с учетом того, что такое наказание назначено ему предыдущим приговором от 4 июня 2012 года, справедливость и законность которого не могла быть поставлена под сомнение судом первой инстанции.

Принимая во внимание эти данные оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости и для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинградского областного суда от 29 октября 2019 года в отношении Каранаева Никамагомед Магомедовича оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного Каранаева Н.М. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: