



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ19-38

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ботина А.Г.,
судей Абрамова С.Н. и Кондратова П.Е.
при секретаре Щербаковой А.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Савинова Н.В., осуждённого Сасина А.В. (в режиме видеоконференц-связи), его защитника – адвоката Алекперова Ш.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Сасина А.В. (с дополнением адвоката Алекперова Ш.М.) на приговор Московского областного суда от 13 августа 2019 г., по которому

Сасин Александр Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по ч. 3 ст. 229.1 УК РФ к 13 годам лишения свободы,
- по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы,
- по ч. 3 ст. 229.1 УК РФ к 13 годам лишения свободы,
- по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы,
- по п. "б" ч. 4 ст. 229.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы,

- по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы,
- по ч. 3 ст. 229.1 УК РФ к 13 годам лишения свободы,
- по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы,
- по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кондратова П.Е. о содержании приговора, существе апелляционной жалобы, выслушав выступления осужденного Сасина А.В., адвоката Алекперова Ш.М. в его защиту, поддержавших апелляционную жалобу, а также выслушав мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Савинова Н.В. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Сасин А.В. признан виновным в том, что в период с июля 2015 г. по 5 октября 2017 г. четырежды совершил в составе группы лиц по предварительному сговору незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств в крупном и особо крупном размерах, а также четырежды совершил в составе группы лиц по предварительному сговору покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном и особо крупном размерах.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Сасин А.В. в своей апелляционной жалобе, заявляя о несогласии с постановленным в отношении него приговором, утверждает, что его виновность доказана лишь в отношении преступления, совершенного 6 сентября 2017 г.; доказательств же его причастности к иным инкриминируемым ему преступлениям не имеется. Указывает на то, что почтовые отправления из Германии на имя Г [REDACTED] [REDACTED] были отправлены и поступили в Российскую Федерацию 5 октября 2017 г., т.е. через месяц после того, как он, Сасин А.В., был заключен под стражу, что опровергает вывод суда о том, что под именем Г [REDACTED] [REDACTED] выступал он. Обращает внимание на то, что отправление с наркотическим средством d-Лизергид было отправлено не из Германии, а из Республики Польша и пришло по другому адресу в другое почтовое отделение в другом районе г. Москвы, что также свидетельствует о его непричастности к этому преступлению. Отмечает, что он не мог быть

причастным к вменяемому ему в вину перемещению наркотического средства через таможенную границу 4-5 августа 2017 г., поскольку никакая информация об этой посылке ему не поступала, в течение месяца до его задержания посылка лежала в почтовом отделении и он не пытался ее получить. Указывает, что он не знал о возможной квалификации его действий как контрабанды наркотических средств и покушения на их сбыт, считая, что совершает только покупку наркотического средства почтой. Просит приговор отменить, назначив ему наказание только за совершение преступления 6 сентября 2017 г.

В дополнении к апелляционной жалобе осужденного адвокат Алекперов Ш.М. высказывает сомнение в правильности квалификации получения его подзащитным совместно с Б [REDACTED]. ([REDACTED]) наркотического средства 6 сентября 2017 г. как контрабанды, поскольку Сасин А.В. полагал, что посылка с наркотиком будет отправлена с территории Российской Федерации. Считает незаконным использование в качестве доказательства виновности Сасина А.В. в контрабанде наркотического средства и покушении на его сбыт обнаруженной в ноутбуке Сасина А.В. переписки некоего "Пулково" с неким "[REDACTED]" так как указанный ноутбук был изъят в ходе обыска в квартире Сасина А.В. без надлежащего оформления, что создавало возможность фальсификации содержащейся в ноутбуке информации. Высказывает сомнение в обоснованности обвинения Сасина А.В. в перемещении наркотического средства через таможенную границу 5-6 октября 2017 г., так как в это время он уже находился под стражей и не мог вступить в преступный сговор на пересылку наркотического средства. Обращает внимание на то, что МПО № [REDACTED], прибывшее в Россию 5 августа 2017 г., не было получено Сасиным А.В., хотя такая возможность у него была, оно было возвращено в Германию и по непонятной причине вновь было зафиксировано там как подлежащее отправке 3 октября 2017 г., но по неустановленной причине было отправлено неизвестным лицом из Австрийской Республики. Все эти манипуляции с МПО производились после заключения Сасина А.В. под стражу. Адвокат также указывает на то, что в ходе предварительного расследования по уголовному делу было вынесено 6 постановлений о назначении судебных экспертиз, с которыми сторона защиты была ознакомлена уже после того, как соответствующие экспертные исследования были проведены, чем были нарушены установленные уголовно-процессуальным законом права обвиняемого, в том числе его право на защиту, а в основу приговора были положены доказательства, полученные с нарушением закона. Просит приговор в отношении Сасина А.В. отменить и вынести в отношении него новый приговор, в котором признать его виновным лишь в преступлении, совершенном 6 сентября 2017 г.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе и дополнении к ней, а также в выступлениях сторон в

судебном заседании, Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения постановленного в отношении Сасина А.В. приговора по указанным в апелляционной жалобе (с дополнением) доводам.

В данном приговоре в соответствии с положениями ст. 73 и 307 УПК РФ отражены все подлежащие доказыванию по делу исходя из предъявленного Сасину А.В. обвинения фактические данные, приведены сведения о месте, времени, способе совершения инкриминируемых осужденному преступлений, форме его вины и об иных характеризующих преступные события обстоятельствах. Доказательства, на которых суд основывал свои выводы по делу, исследованы судом в ходе судебного разбирательства с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон и оценены с точки зрения их соответствия критериям, предусмотренным ст. 88 УПК РФ.

По результатам судебного разбирательства установлено, что Сасин А.В., не имеющий легальных источников дохода и иных законных средств к существованию, преследуя цель получения материальной выгоды от незаконного сбыта наркотических средств, вступил в преступный сговор с неустановленным лицом для совместного совершения преступлений, связанных с незаконным перемещением через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств и последующим их сбытом на территории Московского региона.

Реализуя совместный сговор по осуществлению незаконного оборота наркотических средств, изготовил внешне схожие с паспортами гражданина Российской Федерации документы на имя Г [REDACTED] (для себя) и на имя Б [REDACTED] (для своей знакомой Л [REDACTED] [REDACTED] которую предполагал использовать для получения почтовых отправлений) для предъявления при получении на почте почтовых отправлений с наркотическими средствами; сообщал поставщикам наркотических средств содержащиеся в указанных документах персональные данные и адреса получателей почтовых отправлений; получал лично или с помощью "Б [REDACTED]" приходящие посылки и помещал в тайники (закладки) наркотические средства, за что получал оплату. Как установлено в ходе судебного разбирательства, в период с июля 2015 г. по декабрь 2017 г. с участием Сасина А.В. было осуществлено 4 акта перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств МДМА (массой, соответственно, не менее 451,85 грамма, 186,35 грамма, 52,18 грамм) и d-Лизергид (массой не менее 0,1338 грамма), которые предназначались для последующего сбыта, осуществить который не представилось возможным по не зависящим от Сасина А.В. причинам.

Виновность Сасина А.В. в контрабанде и покушении на сбыт наркотических средств подтверждается его показаниями, данными в ходе предварительного следствия, в которых он признал, что в июле 2015 г.

зарегистрировался на анонимной торговой интернет-площадке РАМП с целью приобретения наркотиков для личного потребления, но со временем стал сотрудничать с дилерами магазинов "[REDACTED]" и "[REDACTED]" по договоренности с которыми стал получать международные почтовые отправления с наркотическими средствами и размещать их в закладках, получая за это вознаграждение; для этих целей он привлек женщину - "Б [REDACTED]" не осведомленную о содержимом почтовых отправлений, которые она получала

Доказательствами виновности Сасина А.В. в инкриминируемых ему преступлениях также являются:

- показания свидетеля Л [REDACTED] о том, что по предложению незнакомого ей ранее мужчины, назвавшегося А [REDACTED], а оказавшимся Сасиным А.В., она согласилась получать на почте посылки и передавать их этому мужчине, для чего он изготовил ей паспорт на имя Б [REDACTED];

- показания свидетелей Г [REDACTED] [REDACTED] и С [REDACTED] [REDACTED] сообщивших, что, являясь оперативными сотрудниками органов внутренних дел, они проводили оперативно-розыскные мероприятия в связи с выявлением фактов контрабанды и сбыта наркотических средств и 6 сентября 2017 г. произвели задержание лиц, назвавшихся Б [REDACTED] и Сасиным А.В., после получения ими в почтовом отделении посылки, в которой было обнаружено наркотическое средство МДМА;

- показания свидетеля Г [REDACTED] показавшего, что 6 сентября 2017 г. он, работая оператором связи в отделении почтовой связи № [REDACTED] выдал женщине, предъявившей заполненные почтовые извещения и паспорт на имя Б [REDACTED] [REDACTED], два международных почтовых отправления;

- показания свидетеля Ш [REDACTED] о произведенном ею 9 октября 2017 г. на таможенном посту "Международный почтамт" таможенном досмотре поступивших на имя Г [REDACTED] двух международных почтовых отправлений, в которых оказались таблетки с маркировкой с буквами "db" и изображением человеческого черепа;

- материалы ОРМ "контролируемая поставка";

- заключения специалистов ЭКС г. Москвы ЦЭКТУ ФТС России и заключения экспертов о составе вещества, содержащегося в почтовых отправлениях;

- акты таможенных досмотров товаров, другие доказательства, исследованные в судебном заседании.

Положенные в основу приговора доказательства отвечают требованиям допустимости и достоверности. Существенных нарушений уголовно-процессуального закона при собирании и исследовании доказательств по делу, в том числе при проведении обыска в квартире Сасина А.В., изъятия из нее предметов (включая ноутбук), не установлено. Вопреки мнению адвоката ч. 10 ст. 182 УПК РФ не

предусматривает обязательные упаковывание и опечатывание изымаемых в ходе обыска предметов. Каких же либо данных о том, что содержащаяся в ноутбуке информация была фальсифицирована, стороной защиты не представлено.

Не может служить основанием для признания доказательств по делу - заключений экспертов недопустимыми то обстоятельство, что обвиняемый и его защитник с задержкой были ознакомлены с постановлениями о назначении соответствующих экспертиз, поскольку оно никак не повлияло на объективность и обоснованность выводов, к которым пришли эксперты, чьи квалификация и объективность, равно как и научная обоснованность используемых ими методик не вызывают сомнений. Кроме того, при обоснованном несогласии с заключениями экспертов сторона защиты не была лишена возможности оспаривать их в суде, а также ходатайствовать о проведении повторных или дополнительных экспертиз.

Судом тщательно проверено заявление Сасина А.В. о том, что признательные показания, которые были им даны в ходе предварительного следствия, явились результатом оказанного на него незаконного давления сотрудников полиции, однако никаких нарушений закона со стороны сотрудников правоохранительных органов выявлено не было. В возбуждении уголовного дела по заявлению Сасина А.В. об оказанном на него давлении было отказано в связи с отсутствием в их действиях состава преступления, и соответствующее постановление сохраняет свою силу.

Довод Сасина А.В. и его защитника о непричастности Сасина А.В. к перемещению через таможенную границу наркотических средств, поступивших из Германии после 6 сентября 2017 г., поскольку в это время он содержался под стражей, носит произвольный характер, поскольку указанный стороной защиты факт вовсе не исключает того, что данные почтовые отправления поступили в ответ на заказы, отправленные на основе персональных данных Г [REDACTED] [REDACTED], предоставленных Сасиным А.В. еще до заключения его под стражу.

Не может расцениваться как безусловное доказательство непричастности Сасина А.В. к контрабанде наркотических средств и покушению на их сбыт тот факт, что прибывшее на территорию Российской Федерации 5 августа 2017 г. МПО № [REDACTED], в течение длительного времени не было истребовано адресатом. Довод осужденного и его защитника о том, что в случае, если бы он был заказчиком этого почтового отправления, то он бы получил его, носит умозрительный характер, поскольку, как следует из материалов дела, причиной неполучения почтового отправления явилось то, что адресатом не было получено соответствующее почтовое извещение. Неполучение указанного отправления привело к тому, что оно было возвращено отправителю, впоследствии вновь поступило в Российскую Федерацию на

имя Б [REDACTED] по адресу: г. [REDACTED] и 12 декабря 2017 г. было обнаружено и изъято из незаконного оборота в результате его таможенного досмотра в зоне деятельности таможенного поста "Международный почтамт". Оснований полагать, что Сасин А.В. не являлся заказчиком и получателем этого отправления, не имеется, поскольку именно он изготовил и передал другому лицу документ, схожий с паспортом гражданина РФ, на имя Б [REDACTED] [REDACTED] зарегистрированной по адресу: г. [REDACTED] с целью его использования при получении международных почтовых отправлений с наркотическими средствами.

Также нет оснований для вывода о непричастности Сасина А.В. к пересылке через таможенную границу из Республики Польша наркотического средства d-Лизергида, поскольку это средство поступило по сообщенным им поставщику данным на имя Г [REDACTED] [REDACTED] проживающего по адресу г. [REDACTED] чей поддельный документ был им для этих целей изготовлен.

Утверждение осужденного о том, что у него отсутствовал умысел на контрабанду и сбыт наркотических средств, так как он полагал, что совершает всего лишь покупку наркотических средств почтой, является неубедительным и опровергается фактическими данными о том, что он при совершении своих действий намеренно скрывал свои истинные персональные данные, изготовил и использовал поддельные документы, привлек для сокрытия своей роли в незаконном обороте наркотиков подставное лицо.

Неубедительной является также ссылка адвоката Алекперова Ш.М. на то, что Сасин А.В. не знал, что заказываемые им наркотические средства будут поступать из-за рубежа, а не из других регионов Российской Федерации, в связи с чем в его действиях отсутствует состав контрабанды.

Квалификация действий Сасина А.В. основывается на установленных судом фактических обстоятельствах и соответствует нормам уголовного закона.

При назначении Сасину А.В. наказания суд в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ верно учел характер и повышенную степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, то, что он характеризуется удовлетворительно, не состоит на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах, а также смягчающие его наказание обстоятельства (то, что он впервые привлекается к уголовной ответственности, состояние его здоровья и здоровья его родителей).

Каких-либо обстоятельств, могущих обуславливать назначение осужденному более мягкого наказания, но не учтенных или в недостаточной степени учтенных судом, не установлено. Не приведены

они также в апелляционной жалобе осужденного и в дополнениях к ней его защитника.

При таких данных Судебная коллегия не находит предусмотренных ст. 389.15 УПК РФ оснований для отмены или изменения постановленного в отношении Сасина А.В. обвинительного приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 13 августа 2019 г. в отношении Сасина Александра Владимировича оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного (с дополнением) без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

