



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-АПУ19-26

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.
судей Истоминой Г.Н. и Таратуты И.В.

при секретаре Димаковой Д.Н.

с участием старшего прокурора апелляционного управления Генеральной прокуратуры РФ Телешевой-Курицкой Н.А., защитника осужденного – адвоката Шарypiной М.Ю.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобе осужденного Вакуленко А.В. на приговор Ленинградского областного суда от 9 сентября 2019 года, которым

Вакуленко Алексей Витальевич, [REDACTED]

несудимый

осужден к лишению свободы по ч.5 ст.228.1 УК РФ к 15 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора, доводы апелляционной жалобы, выступления осужденного Вакуленко А.В. и его защитника Шарыпиной М.Ю., поддержавших доводы жалобы, выступление прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Вакуленко А.В. осужден за незаконное производство наркотического средства в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено им в период с 18 октября по 18 ноября 2018 года на территории г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Вакуленко А.В. утверждает, что на первоначальном этапе ему не было известно, что изготавливаемое им средство является наркотическим, только на окончательной стадии он стал осознавать противоправный характер своих действий, в связи с чем раскаялся в содеянном, в том, что не отказался от преступления и продолжил производство наркотических средств.

Полагает, что в судебном заседании не установлены доказательства, опровергающие эти его показания.

Ссылку суда на то, что производство наркотического средства носило непрерывный характер и требовало продолжительного времени, на то, что на период производства очередной партии он отсутствовал дома, скрывая свое место нахождения, на то, что он, будучи юристом по образованию, склонным к употреблению наркотических средств явно осознавал характер своих действий, считает необоснованной. Эти обстоятельства, по его мнению, не подтверждают его умысел на производство наркотического средства на первоначальном этапе.

Не подтверждает его умысел и факт нахождения его в состоянии наркотического опьянения, использование им в процессе общения с Клейном различного рода мессенджеров.

Показаниям свидетеля Л [REDACTED], пояснившей о тяжелом материальном положении их семьи, свидетеля У [REDACTED] сдавшей в аренду гараж К [REDACTED], суд дал в приговоре неправильную оценку. У него и К [REDACTED] не было необходимости что-либо скрывать от У [REDACTED] обнаруженные в гараже химические реактивы разрешены к свободной продаже.

Не истолковав все сомнения в его пользу, суд пришел к необоснованному выводу о его осведомленности на первоначальном этапе о производстве наркотического средства.

При назначении ему наказания суд не в полной мере учел данные о его личности. Обращает внимание на то, что не судим, сразу после задержания стал давать правдивые показания не только в отношении себя, но и в отношении К [REDACTED], произведенные ими наркотические средства изъяты из гражданского оборота, а полученные от К [REDACTED] деньги он передал в детский дом, а также на то, что на его иждивении находятся больная мать и малолетний сын, а также мать его супруги, он является единственным кормильцем в семье, имеет ряд хронических заболеваний.

С учетом этих обстоятельств, а также в связи с совершением преступления в силу тяжелого финансового положения в семье, раскаяния в содеянном, полагает, что суд имел основания для применения требований ст. 64 УК РФ при назначении ему наказания.

Просит приговор изменить, и смягчить назначенное ему наказание с применением ст. 64 УК РФ

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Вакуленко А.В. в незаконном производстве наркотического средства в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору являются правильными, подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами: показаниями свидетелей Ш [REDACTED] П [REDACTED] Х [REDACTED] Д [REDACTED] [REDACTED], У [REDACTED] данными осмотра места происшествия, в ходе которого были изъяты предметы, использовавшиеся для производства наркотических средств, протоколом осмотра предметов и документов, подтверждающих приобретение Вакуленко А.В. и К [REDACTED] [REDACTED] оборудования, необходимого для производства наркотических средств, а также аренду автомобилей для перевозки наркотических средств и передвижения осужденного и К [REDACTED], протоколом обыска по месту задержания Вакуленко А.В., в ходе которого были изъяты электронные весы, специальная химическая посуда, предметы личной защиты, различные емкости с химическими реактивами, продукты производства, вакуумный насос; использовавшиеся в процессе производства, а также собранная установка для производства, средства мобильной связи, заключениями экспертов по результатам исследования вещества, изъятого в ходе обыска по месту задержания Вакуленко А.В., протоколом обыска автомобиля марки «Пежо», который использовался Вакуленко А.В. для перевозки химических реактивов, химической посуды, оборудования и других предметов к месту производства наркотических средств, протоколом обыска от 19.11.2018, проведенного в арендованном осужденным гараже, в ходе которого были обнаружены и изъяты канистры с жидкостями, химическая посуда (колба), два ящика с бутылками, содержащими жидкости, электрическая плита, обнаружены следы пальцев рук, заключениями экспертов от 05.02.2019 по результатам исследования изъятой из гаража жидкости, реактивов, посуды и других предметов, протоколом обыска по месту жительства К [REDACTED]

заключением эксперта по результатам сравнительного исследования изъятых в ходе следственных действий предметов, данными операторов сотовой связи, содержание и анализ которых подробно приведены в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный не оспаривает причастность к совершению преступления.

Доводы осужденного Вакуленко А.В., поддержанные и в апелляционной жалобе о его неосведомленности на первоначальном этапе о свойствах производимого вещества, что только незадолго до своего задержания на месте преступления, он стал догадываться, что производимое им вещество является наркотическим, тщательно проверялись судом первой инстанции и обоснованно отвергнуты.

Отвергая эти утверждения осужденного, суд правильно сослался на установленные в судебном заседании обстоятельства совершения осужденным преступления, свидетельствующие о том, что производство наркотических средств осуществлялось в кустарных условиях в ночное время, то есть в условиях, позволявших гарантированно скрыть его от посторонних, процесс синтеза наркотического средства носил непрерывный характер и требовал продолжительного времени, на период производства очередной партии наркотического средства Вакуленко А.В. длительное время отсутствовал дома, однако скрывал от родных место своего нахождения, сообщая им ложные сведения об отъезде в другой регион по работе.

Показания свидетеля У [] сдавшей в аренду гараж, где хранились химические реактивы, из которых следует, что ее под различными предлогами не допускали в помещение, когда ей понадобилось взять оттуда колеса для автомобиля, которые ей привез сам Вакуленко А.В., забравший у нее другие колеса, чтобы поместить в гараж, правильно расценены судом как подтверждение того, что и К [] и Вакуленко А.В. сознательно скрывали от владелицы гаража информацию о том, какие предметы они хранят в гараже, в чем не имелось бы необходимости в случае, если бы действия Вакуленко А.В. носили законный характер.

Указанные обстоятельства производства наркотического средства в условиях конспирации свидетельствует о том, что Вакуленко А.В. с учетом возраста, уровня образования и жизненного опыта осознавал противоправный характер своих действий по незаконному производству наркотического средства.

Дав надлежащую оценку всем исследованным доказательствам, с приведением мотивов, в силу которых одни доказательства им отвергнуты, а другие – признаны достоверными, суд правильно установил фактические обстоятельства совершенного осужденным преступления и обоснованно пришел к выводу о виновности Вакуленко А.В. в незаконном производстве

наркотического средства в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору.

Действия осужденного верно квалифицированы по ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено ни в ходе досудебного производства по делу, ни в судебном заседании.

Судебное следствие проведено с соблюдением принципа состязательности сторон. Все представленные сторонами доказательства были исследованы с достаточной полнотой и получили в приговоре надлежащую оценку.

При составлении приговора суд сослался на доказательства, которые, как следует из протокола судебного заседания, не были исследованы в судебном заседании: справку от 05.10.208 г. на л.д. 118 в т. 1, справку от 19.11.2018 г. в т. 2 на л.д. 80, протокол осмотра предметов от 12.02.2019 г. в т. 3 на л.д. 130-134, протокол осмотра и прослушивания фонограммы от 30.03.2019 г. на л.д. 107-145 в т. 8.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции эти доказательства были по ходатайству государственного обвинителя оглашены им. Исследование указанных документов и протоколов свидетельствует о том, что их содержание правильно отражено в приговоре.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о том, что допущенное судом нарушение закона, которое было устранено в апелляционном порядке, при наличии других доказательств с достоверностью подтверждающих причастность осужденного к незаконному производству наркотического средства, не повлияло на выводы о виновности Вакуленко А.В., а потому не влечет отмену приговора.

Наказание Вакуленко А.В. назначено соразмерно содеянному, с учетом всех обстоятельств дела, смягчающих обстоятельств, данных об его личности, а также влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

При этом смягчающее обстоятельство, каковым признано наличие у осужденного несовершеннолетнего ребенка, а также положительные данные о личности осужденного, свидетельствующие о том, что ранее он не судим, признал свое участие в незаконном производстве наркотических средств, имеет заболевания, по поводу которых проходил лечение, состоит в гражданском браке, на его попечении находятся близкие, которые нуждаются в его помощи и поддержке, в полной мере учтены судом при назначении ему наказания.

Какие-либо исключительные обстоятельства, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или

после совершения преступления, и других обстоятельства, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлены судом.

Довод осужденного Вакуленко А.В. о совершении преступления в силу тяжелых материальных обстоятельств, был проверен судом и не нашел подтверждения.

С учетом того, что Вакуленко А.В. осуществлял грузоперевозки, за что получал ежемесячное денежное вознаграждение, наличия денежных средств на его счету, суд обоснованно пришел к выводу о том, что материальное положение подсудимого не являлось тяжелым, угрожающим его жизни либо жизни его близких.

В жалобе также не приводятся какие-либо обстоятельства, позволяющие признать их исключительными.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым вследствие его излишней суровости и для смягчения ему наказания с применением правил ст. 64 УК РФ.

По указанным мотивам Судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора по доводам апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинградского областного суда от 9 сентября 2019 года в отношении Вакуленко Алексея Витальевича оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного Вакуленко А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: