



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-АПУ19-21

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего судей  
судьи Колышницына А.С.,  
Ситникова Ю.В. и Дубовика Н.П.

с участием осуждённого Тюрина Е.В., защитника – адвоката Романова С.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шукиной Л.В., секретаря судебного заседания Черниковой О.С.

рассмотрела уголовное дело по апелляционным жалобам адвоката Хубуная В.Ю. и осуждённого Тюрина Е.В. на приговор Нижегородского областного суда от 6 сентября 2019 года, по которому

**Тюрин Евгений Владимирович,**

**[REDACTED],** ранее не судимый,

осуждён по п. «б», «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ к 9 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком 1 год; по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы, с ограничением свободы сроком 1 год; по ч. 2 ст. 325 УК РФ к штрафу в размере 50 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Тюрину Е.В. назначен 21 год лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком 1 год 6 месяцев с возложением обязанности и установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Постановлено наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно согласно ч. 2 ст. 71 УК РФ.

Он же оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления. В этой части признано за ним право на реабилитацию.

Взысканы с Тюрина Евгения Владимировича:

в пользу К [ ] [ ] [ ] компенсация морального вреда в размере 3 000 000 рублей;

в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере 18 187 рублей.

Решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступления осуждённого Тюрина Е.В. и защитника Романова С.В. в обоснование доводов апелляционных жалоб, а также выступление прокурора Щукиной Л.В. об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционных жалоб, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Тюрин Е.В. признан виновным и осуждён за убийство К [ ] [ ] сопряжённое с вымогательством; за вымогательство у родителей Капустиной М.С. – К [ ] и К [ ] денежных средств в размере 4 000 000 рублей, с причинением тяжкого вреда здоровью К [ ] а также за похищение у К [ ] паспорта.

В апелляционных жалобах:

осуждённый Тюрин просит смягчить назначенное наказание, ссылаясь на активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, сообщение о месте нахождения трупа К [ ] а также имеющих отношение к делу предметов, полное признание вины, раскаяние, осознание тяжести содеянного, извинения перед родителями погибшей, признание гражданского иска;

защитник Хубуная просит признать смягчающим наказание обстоятельством активное способствование Тюрина раскрытию и расследованию преступлений и смягчить назначенное ему наказание с

применением положений ст. 64 УК РФ. Считает приговор суда несправедливым вследствие чрезмерно сурового наказания. Всем смягчающим наказание обстоятельствам дана формальная оценка. Приговор суда о невозможности применения ст. 64 УК РФ не мотивирован.

Государственным обвинителем Колосовым представлены письменные возражения на доводы апелляционных жалоб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы сторон, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Приговор суда в отношении Тюрина соответствует требованиям ст. 307, 308 УПК РФ, содержит описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения, формы вины, мотива, цели и иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении преступлений соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, подтверждаются совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, оценка которым дана на основании положений ст. 87, 88 УПК РФ.

Показания Тюрина в ходе предварительного следствия, в которых он подробно рассказывал обстоятельства совершения преступлений, судом правильно признаны допустимыми доказательствами, поскольку его допрос и проверка показаний на месте проведены в соответствии с требованиями закона при разъяснении соответствующих прав. Показания были даны добровольно, в присутствии защитника. Участвующие в следственных действиях лица знакомились с протоколами и не имели каких-либо замечаний.

Кроме того, показания осуждённого подтверждаются другими исследованными судом доказательствами, в том числе показаниями свидетелей, потерпевших, сведениями, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере и локализации телесных повреждений на труп К [REDACTED] причине её смерти.

Психическое состояние осуждённого было проверено судом, он обоснованно признан вменяемым.

Действия Тюрина квалифицированы правильно.

Наказание ему назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 43, 60, 62 УК РФ. Суд при этом в достаточной степени учёл характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осуждённого, все обстоятельства дела, в том числе смягчающие наказание, которые указаны в апелляционных жалобах.

В отношении Тюрина отсутствуют исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности совершённых деяний, поэтому обоснован вывод суда о невозможности применения положений ст. 64, 73 УК РФ.

Доводы авторов апелляционных жалоб о чрезмерной суровости назначенного Тюрину наказания несостоятельны.

Компенсация причинённого гражданскому истцу К [REDACTED] морального вреда отвечает требованиям разумности и справедливости.

Приговор суда является законным, обоснованным и справедливым, в связи с чем, отсутствуют основания для его изменения.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 389<sup>20</sup>, ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда от 6 сентября 2019 года в отношении Тюрина Евгения Владимировича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи