



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-АПУ19-8СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

18 декабря 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.,

судей Зателепина О.К. и Борисова О.В.,

при секретаре Воронине М.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Павленко А.В., Деева Д.Ю. и адвоката Пацация Ю.А. в защиту интересов осужденного Деева Д.Ю. на приговор Воронежского областного суда от 8 августа 2019 года с участием коллегии присяжных заседателей, по которому

Деев Даниил Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] осужден:

по пп. «в, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Дееву Д.Ю. 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

Павленко Андрей Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 29 декабря 2014 года по ч.1 ст.318 УК РФ к штрафу в размере 20 000 рублей, осужден:

по пп. «в, ж, з» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Павленко А.В. 19 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года;

в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем полного присоединения неотбытого наказания по приговору от 29 декабря 2014 года окончательно назначено Павленко А.В. 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ, со штрафом в размере 20 000 рублей,

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступление осужденных Деева и Павленко А.В., защитников Пацация Ю.А., Кротовой С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Филипповой Е.С. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей осужденные признаны виновными в совершении разбойного нападения на потерпевшую Г [REDACTED] в ходе которого умышленно причинили ей смерть.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Павленко А.В. указывает, что вердиктом присяжных заседателей установлено отсутствие у него умысла на убийство. Председательствующий судья неверно указал присяжным заседателям о необходимости утвердительно ответить на вопрос №8, а также не разъяснил им сущность снисхождения. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение;

- осужденный Деев Д.Ю. и его защитник адвокат Пацация Ю.А. указывают о нарушении требований закона, касающихся времени, необходимом для ответов на вопросы вердикта в случае отсутствия единогласия. При этом суд был не вправе отказывать стороне защиты в постановке вопросов, касающихся обстоятельств, исключających ответственность. При назначении наказания суд не учел степень вины Деева. Просят приговор отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражения на них, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального

закона, повлиявшими на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Так, в соответствии с требованиями статьи 389.17 УПК РФ основаниями отмены судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

С учетом требований ст.339 УПК РФ при идеальной совокупности преступлений, когда одно действие содержит признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, перед присяжными заседателями ставится один вопрос, поскольку они в соответствии с полномочиями, определенными статьей 334 УПК РФ, устанавливают лишь фактическую сторону деяния, юридическая оценка которого дается судьей в приговоре.

В случае противоречивости вердикта председательствующий, получив от старшины присяжных заседателей вопросный лист с внесенными в него ответами на поставленные вопросы, обязан в соответствии с ч.2 ст.345 УПК РФ предложить присяжным заседателям возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист.

В нарушение требований закона перед присяжными заседателями вопрос о фактической стороне деяния был поставлен дважды - под номерами 1 и 8. При этом в ответе на вопрос под №1 присяжные заседатели признали деяние доказанным частично, исключив намерение лишения жизни, а в ответе на аналогичный по содержанию вопрос под №8 признали доказанными все изложенные в нем обстоятельства, включая намерение убийства.

Ознакомившись с полученным от старшины присяжных заседателей вопросным листом с ответами на поставленные вопросы, председательствующий не указал коллегии присяжных заседателей на имеющиеся в ответах на вопросы под номерами 1 и 8 противоречия и не предложил им внести соответствующие уточнения.

Поскольку эти нарушения уголовно-процессуального закона повлияли на вынесение законного и обоснованного приговора, он подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Меру пресечения Дееву Д.Ю и Павленко А.В. следует избрать заключение под стражу, поскольку они обвиняются в совершении особо тяжких преступлений, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки.

Руководствуясь ст.389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Воронежского областного суда от 8 августа 2019 года с участием коллегии присяжных заседателей в отношении Деева Даниила Юрьевича и Павленко Андрея Валерьевича отменить.

Дело направить в тот же суд на новое судебное рассмотрение иным составом суда со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения Дееву Д.Ю и Павленко А.В. избрать заключение под стражу сроком на три месяца, до 18 марта 2020 года. /

Председательствующий:

Судьи: