



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ19-533

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2019 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Манохиной Г.В.,
Ситникова Ю.В. и Зайцева В.Ю.

с участием обвиняемого Аушева А.И., защитника – адвоката Рамазанова Х-М.И., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., секретаря судебного заседания Горбачевой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Ахильгова К.С. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2019 года, которым

удовлетворено ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении

Аушева Аслана Исрапиловича, родившегося [REDACTED] года [REDACTED] края, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю.В., выступления обвиняемого Аушева А.И., защитника Рамазанова Х-М.И. в обоснование доводов апелляционной жалобы, выступление прокурора Химченковой М.М. об отсутствии оснований для отмены постановления суда, Апелляционная коллегия

УСТАНОВИЛА:

органами предварительного следствия Аушев А.И. обвиняется в применении насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела удовлетворено, уголовное дело передано для рассмотрения по существу в Железноводский районный суд Ставропольского края.

В апелляционной жалобе адвокат Ахильгов К.С. просит отменить постановление Верховного Суда Российской Федерации и отказать в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела. В обоснование этого утверждает, что нарушен порядок подачи такого ходатайства непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации, принятым судебным решением нарушено конституционное право Аушева А.И. на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которого оно отнесено законом. По мнению адвоката, сведения, представленные УФСБ России по Республике Ингушетия, являлись недостоверными и не могли учитываться судом первой инстанции при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

К материалам дела приобщены письменные возражения прокурора Химченковой М.М. на доводы апелляционной жалобы, в которых она просит оставить без изменения постановление суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление Верховного Суда Российской Федерации законным, обоснованным и мотивированным.

Ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Аушева А.И. с передачей его для рассмотрения в равнозначный суд другого региона Российской Федерации надлежаще рассмотрено в открытом судебном заседании.

Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в стадии утверждения обвинительного заключения имеет полномочия направить уголовное дело с таким ходатайством непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.

Вопреки доводам автора апелляционной жалобы, судом установлены правовые и фактические основания изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Несостоятельны доводы жалобы о нарушении гарантированного ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации права обвиняемого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

Указанное положение основного закона Российской Федерации конкретизируется в нормах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (ч. 1 ст. 32, пп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35) о том, что территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Согласно предъявленному обвинению, применение Аушевым А.И. насилия в отношении сотрудника Росгвардии Горюнова А. имело место 27 марта 2019 года при проведении несогласованного митинга, организаторы которого мотивировали его участников на неподчинение представителям власти и оказание сопротивления, обещая скорое прибытие на помощь митингующим большого количества жителей Республики Ингушетия.

Сведения УФСБ России по Республике Ингушетия о наличии возможности непроцессуального воздействия на судей суда, к подсудности которого относится уголовное дело, через связи организаторов несанкционированного митинга, а также планирование ими масштабных акций протеста в целях дестабилизации обстановки после направления уголовных дел в суд. Достоверность и достаточность данного доказательства не вызывает сомнений.

В соответствии с положениями ст. 74, 89 УПК РФ сведения, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности, используются в качестве доказательств по уголовному делу.

Выводы суда первой инстанции о том, что имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность судов Республики Ингушетия при принятии решения по данному делу, обоснованы.

Рассмотрение уголовного дела в Железноводском районном суде Ставропольского края гарантирует справедливое разбирательство по делу независимым и беспристрастным судом.

С учётом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения.

В силу ст. 255 УПК РФ суд, в чьём производстве находится уголовное дело вправе продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований.

Прокурором заявлено ходатайство о продлении срока содержания Аушева А.И. под стражей, который истекает 25 декабря 2019 года. Данное ходатайство подлежит удовлетворению, поскольку при избрании иной меры пресечения обвиняемый может воспрепятствовать производству по делу, установлению фактических обстоятельств дела путём влияния на других участников рассматриваемых событий. При этом учитываются все обстоятельства дела, в том числе данные о его личности, семейном положении. Не является основанием отказа в удовлетворении заявленного ходатайства наличие у обвиняемого близкого родственника, требующего постороннего ухода, поскольку отсутствуют данные о том, что он является единственным членом семьи. Медицинских противопоказаний к содержанию под стражей не имеется.

Руководствуясь статьями 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2019 года в отношении Аушева Аслана Исрапиловича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Продлить срок содержания Аушева Аслана Исрапиловича под стражей до 17 января 2020 года.

Председательствующий

Судьи

Г.В. Манохина

В.Ю. Зайцев

Ю.В. Ситников