



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АПУ19-18

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Ботина А.Г.,

судей Романовой Т.А., Лаврова Н.Г.

при секретаре судебного заседания Ильиной А.Ю.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М.,

осуждённых Лубяного В.С. и Павлова Р.В. (в режиме видеоконференц-связи), адвокатов Процюка М.М. и Шаповаловой Н.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённого Павлова Р.В. и его защитника – адвоката Андреевой Ю.В., а также адвоката Романченко А.Г. в интересах осужденного Лубяного В.С., на приговор Ростовского областного суда от 13 сентября 2019 г., по которому

Лубяной Виталий Сергеевич, [REDACTED]

судимый:

- 23 мая 2008 г. по п. «б» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освободившийся 22 октября 2010 г. по отбытии наказания;

- 10 июня 2013 г. по ч. 3 ст. 134 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освободившийся 3 февраля 2017 г. по отбытии наказания,

осуждён:

по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ на 6 месяцев лишения свободы;

по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 18 лет лишения свободы;

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно на 18 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Павлов Руслан Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 10 декабря 2003 г., (с учётом изменений), по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождённый условно-досрочно 6 декабря 2005 года на неотбытый срок 1 год 9 месяцев 28 дней;

- 15 июня 2006 г. по ч. 1 ст. 105, ст. 70 УК РФ к 11 годам лишения свободы, освобождённый 3 февраля 2017 г. по отбытии наказания;

- 22 января 2018 г. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 4 месяцам лишения свободы, наказание отбыто 22 мая 2018 г.,

осуждён:

по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима;

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовой Т.А. о содержании приговора, существе апелляционных жалоб, поданных возражений, выступления осуждённых Лубяного В.С. и Павлова Р.В. (в режиме видеоконференц-связи) и в защиту их интересов адвокатов Процюка М.М. и Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы, изложенные в апелляционных жалобах, а также мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., которая полагала необходимым оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Лубяной В.С. и Павлов Р.В. признаны виновными в том, что 6 июня 2018 г. в г. Красном Сулине Ростовской области, действуя группой лиц, совершили убийство М [REDACTED] а Лубяной В.С. осуждён также за самовольное оставление им, как поднадзорным лицом, места жительства в целях уклонения от административного надзора.

Преступления совершены при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

осуждённый Павлов Р.В. просит изменить приговор, переквалифицировать его действия на ч. 4 ст. 111 УК РФ и смягчить

назначенное наказание. Утверждает, что его явка с повинной не давала суду оснований для квалификации его действий, как убийства, совершённого в соучастии с Лубяным, поскольку о намерениях последнего и о наличии у того при себе ножа он не знал, искренне полагал, что они втроём направляются в сторону реки для дальнейшего распития спиртных напитков; умысла на лишение М [] жизни он не имел, наносил потерпевшему удары только по спине и лишь потому, что Лубяной, угрожая ему убийством за неподчинение его указаниям, ударил его несколько раз палкой по голове; как доказательство отсутствия у него умысла на убийство суд не принял во внимание, что он остановил драку между М [] и Лубяным, когда они находились в квартире последнего, предлагал потерпевшему вызвать скорую помощь и вытирал с его лица кровь; суд не учёл показания Лубяного в судебном заседании, который подтвердил эти обстоятельства, сообщив о том, что совершил убийство М [] по своей инициативе, без его (Павлова) помощи, сумев сам освободиться из рук потерпевшего, тело которого после убийства он также самостоятельно без его (Павлова) участия поджёг;

адвокат Андреева Ю.В. в защиту интересов осуждённого Павлова Р.В. считает приговор незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права, просит его изменить, полагая квалификацию действий осуждённого неверной, а назначенное ему наказание – чрезмерно суровым. Ссылаясь на Конституцию Российской Федерации, международно-правовые акты, а также положения ст. 8.1, 14, 15 УПК РФ, в которых закреплены основополагающие принципы уголовного права и судопроизводства, перечисляя их в своей апелляционной жалобе, без указания на какие-то конкретные нарушения, полагает, что при рассмотрении уголовного дела судом эти принципы не соблюдены, права Павлова нарушены, что воспрепятствовало осуществлению им своей защиты и повлекло постановление незаконного приговора.

Адвокат Романченко А.Г. в защиту интересов осуждённого Лубяного В.С. также предлагает приговор изменить в связи с неправильным применением норм уголовного закона и чрезмерной суровостью назначенного наказания. Указывает на отсутствие объективных доказательств тому, что убийство потерпевшего было совершено группой лиц по предварительному сговору, поскольку из установленных обстоятельств дела следует, что Лубяной действовал самостоятельно и в сговор с Павловым на совершение преступления не вступал, а вывод суда об обратном основан на одном лишь факте присутствия Павлова на месте преступления; постановленный приговор является явно несправедливым, поскольку полностью соответствует фабуле обвинения и позиции государственного обвинителя, предложившего именно то наказание, которое было назначено судом.

В возражениях на апелляционные жалобы осуждённого и адвокатов государственный обвинитель Добrorодная Е.В. утверждает, что изложенные в них доводы являлись предметом проверки и обсуждения суда, были обоснованно им отвергнуты, в связи с чем оснований для отмены либо изменения приговора не имеется.

Выслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах, и возражения на них, проверив в апелляционном порядке материалы уголовного дела, Судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности Лубяного и Павлова в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в суде доказательствами, приведёнными в приговоре, в том числе, показаниями самих осуждённых.

Уголовное дело возбуждено при наличии должных повода и основания, надлежащим лицом. Его расследование осуществлено в соответствии с требованиями закона и с учётом предоставленных следователю полномочий самостоятельно направлять ход следствия, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Обвинительное заключение соответствует требованиям ст.220 УПК РФ и не имеет недостатков, которые исключали бы возможность отправления на его основе судопроизводства по делу и постановление приговора.

Рассмотрение дела судом имело место в соответствии с положениями гл. 36 - 39 УПК РФ, определяющими общие условия судебного разбирательства, с обеспечением принципа состязательности и равноправия сторон, с обоснованием сделанных выводов собранными по делу доказательствами, проверенными на предмет их относимости и законности, оценёнными каждое в отдельности и в сопоставлении друг с другом, признанными в совокупности достаточными для установления обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, способных путём ограничения прав участников судопроизводства повлиять на правильность принятого судом решения, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по делу не допущено.

Как видно из протокола судебного заседания, судом были созданы все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, приняты все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности процесса и равноправия сторон, в связи с чем Судебная коллегия не может согласиться с доводами адвоката Андреевой Ю.В. о нарушении судом основополагающих принципов уголовного и уголовно-процессуального права при рассмотрении уголовного дела.

Описание деяний, признанных судом доказанными, содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе их совершения, форме

вины, целях и иных данных, позволяющих судить о событиях преступлений, причастности к ним осуждённых и их виновности, а также об обстоятельствах, достаточных для правильной правовой оценки содеянного.

По результатам состоявшегося разбирательства суд пришёл к правильному выводу о виновности в совершении преступлений не только Лубяного, который признал факт совершения им убийства М[REDACTED], но и Павлова, несмотря на отрицание им умысла на совершение данного преступления и причастности к смерти потерпевшего.

В обоснование сделанных выводов суд привёл в приговоре доказательства, отвечающие закону по своей форме и источникам получения, признанные в своей совокупности достаточными для разрешения дела.

Так, в ходе судебного разбирательства достоверно установлено, что после избияния Лубяным в своем жилище М[REDACTED], последний заявил о своем намерении обратиться в правоохранительные органы, в связи с чем, Лубяной решил лишить его жизни и сообщил об этом Павлову, после чего, под предлогом дальнейшего распития спиртных напитков у реки они втроём пришли на территорию заброшенного детского сада, где Лубяной повалил М[REDACTED] на землю и нанёс ему множественные удары руками по голове и ногами по туловищу, а затем не менее четырех раз ударил его ножом в область шеи. При попытке М[REDACTED] оказать сопротивление Павлов нанёс ему несколько ударов по спине фрагментом деревянной рамы, а затем совместно с Лубяным продолжил наносить удары потерпевшему, в том числе и в область головы, избивая его таким способом, судя по его же (Павлова) показаниям, на протяжении 15 минут. Убедившись в отсутствии признаков жизни у потерпевшего, они совместно обложили тело М[REDACTED] подверженными горению предметами, которые Лубяной поджёг.

Указанные обстоятельства были установлены судом, в том числе, в результате исследования показаний Лубяного и Павлова, данных ими в качестве подозреваемых и обвиняемых, при их проверке на месте, в ходе очных ставок, а также следственных экспериментов и в процессе судебного разбирательства.

Из материалов дела следует, что как в ходе допросов, так и при производстве других следственных действий, Лубяной и Павлов давали показания после разъяснения им прав, с участием адвокатов, подписывали протоколы только после их прочтения.

Эти показания осуждённых правомерно признаны судом допустимыми доказательствами, поскольку нарушений положений УПК РФ при проведении следственных действий не допущено.

Положенные в основу приговора показания Лубяного и Павлова, в которых они признают вину в совершении преступления и фактически

изобличают друг друга, суд объективно оценил как достоверные, поскольку они являются детальными, согласуются не только между собой, но и с другими доказательствами, в числе которых: показания несовершеннолетних свидетелей Д [] и А [], обнаруживших сгоревшие останки потерпевшего и сообщивших об этом Г [], вызвавшей сотрудников полиции; свидетеля П [], подтвердившего в суде факт нахождения потерпевшего с Лубяным, но при этом ранее утверждавшим, что совместно с М [] к нему за водкой приходил Павлов; свидетеля Р [], которому Павлов сразу после совершения преступления рассказал о том, что совместно с Лубяным убил человека и сжёг его труп, а также пояснил, что Лубяной и его ударил палкой по голове, на которой, он (Р []), однако, раны не увидел.

Содержащиеся в показаниях осуждённых сведения, касающиеся не только обстоятельств убийства потерпевшего, но и попыток скрыть следы преступления путем сожжения Лубяным и Павловым тела потерпевшего, а также своей одежды со следами крови потерпевшего, объективно подтверждаются иными исследованными судом доказательствами, в том числе: протоколом осмотра места происшествия, в котором установлено, что на территории заброшенного детского сада были обнаружены обгоревшие останки человека; протоколом осмотра заброшенного домовладения рядом с жилищем Лубяного, где были обнаружены фрагменты одежды со следами бурого цвета; заключениями экспертов, по выводам которых на рубашке Лубяного, а также предметах в его жилище обнаружены следы крови, происхождение которой не исключается от М [] протоколом предъявления Лубяному для опознания фрагментов ножа, часть которых была изъята в отделении ГБУ РО «БСМЭ», что подтверждает показания осуждённых о том, что при нанесении потерпевшему ударов ножом его клинок был сломан, а также заключением судебно-медицинского эксперта о том, что точные причины смерти М [] не установлены из-за выраженного термического разрушения трупа, которое произошло после наступления смерти потерпевшего.

Тщательно исследовав доказательства и оценив их в совокупности по установленным ст.87, 88 УПК РФ правилам, суд обоснованно пришёл к выводу, что они являются достаточными для принятия решения по делу, поскольку позволяют всесторонне, полно и объективно установить обстоятельства убийства потерпевшего, виновность Лубяного и Павлова в его совершении, роль каждого из них в реализации преступного умысла, а также опровергнуть доводы осуждённых о причинении смерти потерпевшему Лубяным без участия Павлова.

Судебная коллегия отмечает, что в первоначальных показаниях Лубяной полностью отрицал свою вину, указывая, что убийство потерпевшего было совершено Павловым. Последний, в свою очередь, выдвинул версию о том,

что наносил удары М [REDACTED] исключительно из-за угроз Лубяного, дважды ударившего его палкой и заставившего его таким образом принять участие в убийстве потерпевшего. Впоследствии оба осуждённых придерживались версии о том, что убийство было совершено одним лишь Лубяным, что, безусловно, смягчало бы ответственность каждого из них.

Оценивая показания осужденных в этой части в совокупности с иными доказательствами, суд первой инстанции обоснованно признал их недостоверными, данными с целью уменьшить степень участия в совершении преступления каждого из них, смягчив тем самым ответственность за содеянное.

Судебная коллегия, соглашаясь с такой оценкой изложенных выше показаний, отмечает, что доводы Павлова о его неосведомлённости о намерениях Лубяного относительно М [REDACTED] и о нанесении им (Павловым) ударов потерпевшему под воздействием угроз и применения к нему насилия со стороны Лубяного, были тщательно проверены в ходе судебного разбирательства и обоснованно отклонены.

Так, из материалов уголовного дела и правильно установленных судом обстоятельств совершённого преступления объективно усматривается, что Павлов был осведомлён о намерении Лубяного лишить М [REDACTED] жизни, поскольку тот лично сообщил ему об этом. Знал Павлов и о том, что, выводя из дома М [REDACTED] под надуманным предлогом отдыха на природе в ночное время суток, Лубяной взял с собой нож, которым затем в его же присутствии нанёс им множественные удары в область жизненно-важного органа потерпевшего. При этом Павлов действиям Лубяного не препятствовал, попыток покинуть место преступления и позвать на помощь не предпринимал, наблюдал за происходящим и при попытке М [REDACTED] оказать сопротивление Лубяному, подыскал на месте фрагмент деревянной оконной рамы, которым стал наносить совместно с последним множественные удары по голове и туловищу потерпевшего в течение длительного времени, что объективно не позволяет Судебной коллегии согласиться с доводами осуждённого о вынужденном характере его действий.

Об отсутствии для Павлова условий крайней необходимости либо реальной опасности для его жизни и здоровья свидетельствуют его последующие совместные с Лубяным действия, направленные на уничтожение следов преступления.

Следует отметить, что органами предварительного следствия, государственным обвинением, равно, как и судом, в действиях осуждённых не было установлено наличие предварительного сговора на убийство потерпевшего, в связи с чем доводы адвоката Романченко об отсутствии

доказательств сговора осуждённых на совершение указанного преступления Судебная коллегия находит беспредметными.

Заявленные сторонами ходатайства, в том числе, о повторном допросе свидетеля П[] и вызове свидетеля Р[], суд разрешил с соблюдением закона, приняв по ним мотивированные решения. Несогласие участников процесса с показаниями указанных лиц не могло быть признано достаточным основанием для удовлетворения данного ходатайства.

В приговоре дано убедительное обоснование направленности умысла осуждённых на умышленное причинение смерти М[], которому были нанесены удары в жизненно важные органы множественные не только руками, ногами и деревянными фрагментами, но и ножом, находившемся у Лубяного.

Вывод суда о виновности Лубяного в уклонении от административного надзора стороной защиты не оспаривается, является мотивированным и обоснован исследованными доказательствами, свидетельствующими о том, что Лубяной, отбывший наказание в виде лишения свободы, достоверно зная об установлении в отношении его решением суда административного надзора и возложенных на него обязанностях, самовольно покинул место своего жительства, и отсутствуя в нём 7, 8 и 9 июня 2018 г., скрывался от сотрудников полиции.

Действия осуждённых Лубяного и Павлова правильно квалифицированы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, как убийство, совершённое группой лиц, а действия Лубяного, связанные с умышленным уклонением от административного надзора – по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ, как самовольное оставление поднадзорным лицом места жительства, совершённое в целях уклонения от административного надзора.

Оснований для иной квалификации не имеется.

На основании заключений судебных психолого-психиатрических экспертиз и поведения осуждённых сделан правильный вывод об их вменяемости.

Наказание каждому из осуждённых назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о личности Лубяного и Павлова, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление осуждённых и условия жизни их семей, а также степени участия и роли каждого из осуждённых в совершении преступления, связанного с лишением жизни М[].

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание каждого из осуждённых, суд обоснованно учёл их активное содействие расследованию и раскрытию преступления, а также явку Павлова с повинной.

Отягчающим наказание Лубяному и Павлову обстоятельством суд правомерно признал совершение преступления в состоянии опьянения, поскольку употребление ими алкоголя способствовало совершению преступных действий в отношении М[]; в связи с совершением преступления в период непогашенных судимостей, суд правильно установил наличие в действиях Лубяного опасного рецидива, а у Павлова - особо опасного.

Решение в части признания обстоятельств отягчающими, неприменения положений ст.ст. 64 и 73, ч. 6 ст. 15 УК РФ судом мотивировано.

Не соглашаясь с доводами осуждённого Павлова и адвоката Романченко о чрезмерной суровости назначенного наказания, Судебная коллегия признаёт его справедливым, соответствующим требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ, полностью отвечающим задачам исправления осуждённых, предупреждения совершения ими новых преступлений и каких-либо новых обстоятельств, влияющих на меру их ответственности, не находит.

Таким образом, поскольку наказание и Лубяному, и Павлову назначено с учётом положений уголовного закона и по своему виду и размеру соответствует содеянному, данным о личности каждого из осуждённых, оснований для его смягчения не усматривается.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением её мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступления, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных ст. 299 УПК РФ.

Вопреки доводам адвоката Романченко, установленные судом и отражённые в приговоре фактические обстоятельства содеянного осуждёнными не идентичны тому, как эти события были изложены в обвинительном заключении. Тот факт, что мнение суда о виде и размере наказания осуждённым совпало с позицией государственного обвинителя в этой части, не может свидетельствовать об обвинительном уклоне суда.

Замечания на протокол судебного заседания рассмотрены судом в соответствии с требованиями ст. 260 УПК РФ, с соблюдением установленной процедуры. Для какого-либо процессуального вмешательства в содержание

протокола судебного заседания либо признания процедуры ознакомления с ним не соответствующей закону у Судебной коллегии оснований не имеется.

Не содержится в жалобах иных доводов и Судебной коллегией при апелляционном рассмотрении дела не установлено других обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора и вызывали сомнения в правильности выводов суда о доказанности событий преступлений, причастности к ним осуждённых, их вины, законности и справедливости вида и срока назначенного им наказания.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда от 13 сентября 2019 г. в отношении Лубяного Виталия Сергеевича и Павлова Руслана Викторовича оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого и адвокатов без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи