



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-АПУ19-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Ботина А.Г.**,
судей **Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**
осуждённого **Дубинина Я.В.** - посредством видеоконференц-связи,
адвоката **Парасоцкого Р.И.**, прокурора **Киселёвой М.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционным жалобам осуждённого **Дубинина Я.В.** и адвоката
Парасоцкого Р.И. на приговор Брянского областного суда от 19 сентября
2019 г., по которому

Дубинин Яков Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы: по п. «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ на 15 лет;
по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на 15 лет; по ч. 2 ст. 327 УК РФ (в ред.
Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ) на 1 год; на основании ч. 3
ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения
назначенных наказаний, окончательно на 15 лет 6 месяцев в
исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы апелляционных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённого Дубинина Я.В. и адвоката Парасоцкого Р.И., поддержавших доводы, приведённые в апелляционных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Киселёвой М.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Дубинин признан виновным и осуждён за контрабанду, незаконные пересылку и покушение на сбыт наркотических средств, совершённые группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а также за подделку официального документа с целью облегчить совершение другого преступления.

Преступления им совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённый Дубинин в подделке официального документа виновным себя признал частично, а свою причастность к преступлениям в сфере незаконного оборота наркотических средств отрицал.

В апелляционной жалобе осуждённый Дубинин Я.В. считает, что приговор постановлен с нарушениями его конституционных прав и уголовно-процессуального закона, является несправедливым. Утверждает о своей непричастности к контрабанде и незаконному обороту наркотических средств, отсутствию в деле каких-либо доказательств, свидетельствующих о его виновности. Заявляет о противоречивости показаний свидетелей по обстоятельствам его задержания и якобы попытке скрыться, допущенных нарушениях уголовно-процессуального закона при фиксации результатов осмотра места происшествия, обыска, составлении протокола его задержания. Выражает несогласие с результатами оперативно-розыскного мероприятия – контролируемой поставкой, проведённой, по его мнению, не в полном объёме и с нарушениями закона об оперативно-розыскной деятельности. Считает, что судом неполно расследовано уголовное дело, неверно установлено место совершения контрабанды наркотического средства, дана неправильная оценка его переписки с супругой в сети «Интернет». Просит приговор отменить, принять законное и обоснованное решение.

В апелляционной жалобе адвокат Парасоцкий Р.И., выражая несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, утверждает о недоказанности вины осуждённого Дубинина в совершении инкриминируемых ему преступлений, связанных с оборотом наркотических средств. По его мнению, результаты оперативно-розыскных мероприятий в виде контролируемой поставки, не могут быть положены в основу приговора в качестве доказательства, поскольку они не отвечают требованиям закона об оперативно-розыскной деятельности о порядке проведения и оформления этих мероприятий. Полагает, что суд должен был критически оценить показания свидетелей Е [] С [] и С [] которые, являясь сотрудниками Брянской таможни, были заинтересованы в скорейшем раскрытии преступления любыми возможными способами. Приводит показания свидетелей Е [], К [], М [] и обращает внимание на то, что показания свидетелей подтверждают лишь факт обнаружения в посылках наркотических средств, и получение их Дубининым. Подробно анализирует приведённые в приговоре доказательства, цитирует положения уголовного закона и утверждает, что каких-либо данных, свидетельствующих о причастности Дубинина к закупке, отправке, пересылке и сбыту наркотических средств, в том числе группой лиц по предварительному сговору, не имеется. Приводит показания осуждённого Дубинина о непричастности к контрабанде и незаконному обороту наркотических средств, считая их правдивыми, логичными, последовательными и соответствующими действительности. Просит приговор в отношении Дубинина отменить, постановить новый приговор с оправданием его по п. «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ и ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, с назначением наказания только по ч. 2 ст. 327 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Анисова Т.Н. указывает на необоснованность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив по апелляционным жалобам законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом и оценив в совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности

для разрешения дела, правильно признав Дубинина виновным в совершении инкриминированных ему преступлений, дав содеянному им правильную юридическую оценку.

Выводы суда о том, что Дубинин, действуя группой лиц по предварительному сговору с лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, используя подделанный им самим бланк временного удостоверения личности гражданина РФ на имя С [] [] [] в почтовом отделении ФГУП «Почта России» г. Подольска Московской области получил два международных почтовых отправления с наркотическими средствами, предназначенными для последующего сбыта, после чего был задержан сотрудниками Брянской таможни, Судебная коллегия находит обоснованными, поскольку они подтверждаются исследованными в судебном заседании и приведёнными в приговоре доказательствами.

Так, в качестве доказательств виновности Дубинина суд обоснованно привёл в приговоре допустимые и достоверные доказательства, в частности: информацию Министерства связи и массовых коммуникаций РФ от 25 сентября 2018 г., из которой следует, что из Республики Германия от имени отправителя А [] в Российскую Федерацию на имя получателя С [] [] было направлено два почтовых отправления, обозначенных в декларации при отправлении как подарки, которые прошли процедуру таможенного оформления и хранились в почтовом отделении «Почта России» г. Подольска до момента вручения адресату; информацию НЦБ Интерпола УМВД России по Брянской области от 6 июня 2019 г. о том, что лицо, отправившее две посылки на имя С [] с персональными данными А [] отсутствует и зарегистрированным по указанному в таможенной декларации адресу отправителя не значится; протокол осмотра места происшествия, заключения экспертов и показания свидетелей Е [], К [], Е [] С [], М [], С [], З [] и Н [], из которых следует, что при проведении оперативно-розыскного мероприятия в почтовом отделении был задержан Дубинин, получивший по поддельному удостоверению личности на имя С [] две посылки с наркотическими средствами, который при задержании пытался скрыться; информацию, извлечённую из телефона Дубинина, свидетельствующую о том, что Дубининым велась переписка о незаконном обороте наркотических средств.

Все доказательства, положенные в основу осуждения Дубинина, собраны с соблюдением требований ст. 74, 86 УПК РФ и сомнений в их

достоверности не вызывают, в том числе и результаты оперативно-розыскного мероприятия.

Всем доказательствам, приведённым в приговоре, в том числе показаниям осуждённого Дубинина, в которых он отрицал свою виновность в инкриминированных ему преступлениях, суд дал правильную оценку, с приведением мотивов, по которым он принял в качестве достоверных одни и отверг другие. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, показаниями свидетелей, влияющих на выводы суда о виновности осуждённого Дубинина, не имеется.

Вопреки доводам, приведённым в апелляционных жалобах, Судебная коллегия соглашается с мотивами, приведёнными в приговоре, по которым суд пришёл к выводу о доказанности вины Дубинина в совершении контрабанды и незаконных пересылке и покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенных группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Действиям осуждённого Дубинина дана правильная юридическая оценка.

Как следует из приговора, при назначении наказания осуждённому Дубинину, в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, данные о его личности, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, а также наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения Дубинину наказания судом мотивированы, а назначенное ему наказание признаётся обоснованным и справедливым, каких-либо новых обстоятельств, влияющих на размер назначенного ему наказания, Судебная коллегия не находит.

С другими доводами, приведёнными в апелляционных жалобах, об отсутствии доказательств виновности Дубинина, нарушениях уголовно-процессуального закона и закона об оперативно-розыскной деятельности на стадии предварительного расследования, согласиться нельзя, поскольку они противоречат материалам дела и приведённым в приговоре доказательствам.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, из материалов дела не усматривается. Приговор соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Брянского областного суда от 19 сентября 2019 г. в отношении **Дубинина Якова Владимировича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого Дубинина Я.В. и адвоката Парасоцкого Р.И. - без удовлетворения. *П*

Председательствующий судья

Судьи