



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-УД19-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

12 декабря 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,

судей Земскова Е.Ю., Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Сарвилиной Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе и дополнениям к ней адвоката Багрянского Ф.В. в защиту осуждённого Чалдаева А.Р. на приговор Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 14 мая 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 29 октября 2015 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Мордовия от 16 ноября 2017 года.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление осуждённого Чалдаева А.Р., поддержавшего доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, мнение прокурора Тереховой С.П. об отмене постановления президиума Верховного Суда Республики Мордовия, Судебная коллегия

установила:

по приговору Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 14 мая 2015 года

ЧАЛДАЕВ АРТУР РИНАТОВИЧ, [REDACTED]
[REDACTED], судимый:

22.12.2006 г. по ч.1 ст. 334 УК РФ, ст. 73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

24.01.2008 г. по пп. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, ст. 70 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, освобождён 20.10.2009 г. по отбытии наказания;

18.09.2012 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (преступление от 16.08.2012 г.) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы; по ч.3 ст. 222 УК РФ к 5 годам 5 месяцам лишения свободы; по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (преступление от 02.10.2012 г.) к 9 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 222, п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (преступление от 02.10.2012 г.) путем частичного сложения наказаний Чалдаеву А.Р. назначено 11 лет лишения свободы. В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 18.09.2012 г. и Чалдаеву А.Р. назначено 12 лет лишения свободы. На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (преступление от 16.08.2012 г.), окончательно осуждённому назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 29 октября 2015 года приговор в отношении Чалдаева А.Р. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Мордовия от 16 ноября 2017 года приговор и апелляционное определение в отношении Чалдаева А.Р. изменены. Чалдаев А.Р. освобождён от наказания, назначенного по приговору Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 18 сентября 2012 года по п. «в» ч. 2 ст.158 УК РФ на основании п. 4 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 года «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов». Из вводной части приговора исключено указание на

судимость Чалдаева А.Р. по приговору от 18.09.2012 г. Из резолютивной части приговора исключено указание на отмену условного осуждения по приговору от 18.09.2012 г. и на назначение наказания по правилам ст. 70, ч.5 ст. 69 УК РФ. В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 162 (два преступления), ч.3 ст. 222 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно осуждённому назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения в отношении Чалдаева А.Р. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат Багрянский Ф.В. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении Чалдаева А.Р. судебных решений, просит об их отмене и направлении дела на новое судебное разбирательство. В обоснование доводов жалобы указывает, что постановление президиума Верховного Суда Республики Мордовия вынесено незаконным составом суда, поскольку судья Литюшкин В.И. ранее принимал участие в апелляционном рассмотрении этого же уголовного дела по жалобам на приговор суда в отношении А [REDACTED] который является соучастником Чалдаева А.Р. в совершении преступлений, за которые он осуждён. Также указывает на нарушение права Чалдаева А.Р. на защиту в связи с тем, что назначенный осуждённому адвокат Паулов В.С. не мог оказать ему квалифицированную помощь по причине не ознакомления с содержанием показаний ряда потерпевших и свидетелей, которые были допрошены до вступления адвоката в дело.

Проверив материалы уголовного дела и доводы жалобы с дополнениями, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием.

Предписания ст. 61 УПК РФ исключают участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела.

В силу указанных законоположений в их взаимосвязи, а также с учётом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в Постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П и подтверждённых в Определениях от 17 июня 2008 года № 733-О-П, от 1 ноября 2007 года № 799-О-0, от 1 ноября 2007 года № 800-О-0, положения ч.3 ст.63 УПК РФ исключают повторное участие судьи в рассмотрении дела судом надзорной (кассационной) инстанции в случаях, когда по вопросам, затронутым в надзорных (кассационных) жалобе или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьёй уже принимались соответствующие решения.

Это вытекает из конституционного права каждого на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом, которому корреспондируют положения ст. 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека и ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, являющихся в силу ст. 15 Конституции Российской Федерации составной частью правовой системы Российской Федерации.

Указанные требования закона по настоящему делу нарушены.

Так, 16 ноября 2017 года кассационная жалоба осуждённого Чалдаева А.Р. с дополнениями его защитника – адвоката Багрянского Ф.В. на приговор Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 14 мая 2015 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 29 октября 2015 года была рассмотрена по материалам уголовного дела в порядке, установленном главой 47¹ УПК РФ, президиумом Верховного Суда Республики Мордовия, которым указанные судебные решения были изменены. Основанием для изменения приговора и апелляционного постановления послужило существенное нарушение норм уголовного закона, а именно - ошибочность выводов судов первой и апелляционной инстанции о том, что на Чалдаева А.Р. не распространяется действие Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 года «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов».

При этом судья Литюшкин В.И., входящий в состав президиума Верховного Суда Республики Мордовия, ранее принимал участие при рассмотрении 30 июля 2014 года в апелляционном порядке уголовного дела в отношении А [] осуждённого по приговору Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 9 июня 2014 года. Указанным приговором, постановленным в порядке главы 40¹ УПК РФ и оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 30 июля 2014 года, установлена виновность А [] в совершении разбойного нападения на магазин [] и незаконное приобретение огнестрельного оружия в составе

организованной группы. Судебной коллегией апелляционной инстанции доводы жалоб о неправильной квалификации действий А [] по п. «а» ч. 4 ст. 162 и ч. 3 ст. 222 УК РФ, в том числе по признаку совершения преступлений в составе организованной группы – признаны необоснованными.

Из материалов уголовного дела в отношении Чалдаева А.Р. следует, что он осуждён по приговору Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 14 мая 2015 года, в том числе за совершение разбойного нападения на магазин « [] », а также за незаконное приобретение огнестрельного оружия у И [] в составе организованной группы, в которую также входил А []. Президиум Верховного Суда Республики Мордовия по результатам рассмотрения дела в кассационном порядке пришёл к выводу о том, что юридическая оценка действиям осуждённого Чалдаева А.Р. дана правильная, оснований для переквалификации его действий и исключения из обвинения квалифицирующего признака преступлений – в составе организованной группы не имеется.

Таким образом, рассмотрение судьёй Литюшкиным В.И. в составе президиума Верховного Суда Республики Мордовия уголовного дела в отношении Чалдаева А.Р. оказалось связанным с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием при рассмотрении уголовного дела в отношении А [] обстоятельств, и высказанным им в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 30 июля 2014 года мнения по вопросам, связанным с юридической оценкой и анализом фактических обстоятельств преступлений, совершённых А [] в составе организованной группы, которые вновь явились предметом судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Чалдаева А.Р., обвиняемого в совершении преступлений в составе той же организованной группы.

Допущенное нарушение требований ст.63 УПК РФ, устанавливающих недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

При таких обстоятельствах постановление президиума Верховного Суда Республики Мордовия в отношении Чалдаева А.Р., как постановленное незаконным составом суда, подлежит отмене, а уголовное дело в отношении Чалдаева А.Р. подлежит передаче на новое кассационное рассмотрение.

С учётом изложенного доводы кассационной жалобы адвоката Багрянского Ф.В. с дополнениями по существу приговора, включая доводы о нарушении права Чалдаева А.Р. на защиту, подлежат оценке при новом кассационном рассмотрении уголовного дела.

Руководствуясь ст.401¹⁴,401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление президиума Верховного Суда Республики Мордовия от 16 ноября 2017 года в отношении Чалдаева Артура Ринатовича отменить, уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий:

Судьи:

