

осужден по ч.2 ст.208 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 года № 375-ФЗ) к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением

свободы на срок 1 год, с установлением предусмотренных ч.1 ст.53 УК РФ ограничений, перечисленных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 19 июня 2018 года вышеуказанный приговор в отношении Асадулаева Ю.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 24 октября 2018 года приговор Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 26 февраля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 19 июня 2018 года в отношении Асадулаева Ю.А. оставлены без изменения, кассационные жалобы его защитников Джахбарова Ю.А. и Касимовой А.И. - без удовлетворения.

Асадулаев Ю.А. признан виновным в участии в незаконном вооруженном формировании, не предусмотренном федеральным законом, действующим на территории г. Махачкалы и граничащих с ним районов Республики Дагестан при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Джахбаров Ю.А. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Асадулаева Ю.А. судебными решениями. Указывает, что судья О [] в силу ст.61 УПК РФ и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации не вправе была принимать участие в рассмотрении уголовного дела в отношении Асадулаева Ю.А., поскольку ранее этим же судьей был вынесен обвинительный приговор в отношении участника того же НВФ Г [] и в этом приговоре дана оценка показаниям Асадулаева Ю.А. о том, что совместно с Г [] являлся участником КПВФ. Полагает, что и в апелляционном порядке уголовное дело в отношении его подзащитного рассмотрено незаконным составом суда, поскольку те же судьи ранее принимали участие в рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке и в отношении Г []. Обращает внимание на то, что суд обосновал приговор в отношении Асадулаева Ю.А. недопустимым доказательством - показаниями его подзащитного, данными в ходе предварительного расследования в качестве свидетеля в отсутствие адвоката. Перечисленные нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными и влекут отмену состоявшихся судебных решений.

Адвокат Касимова А.И. в своей кассационной жалобе приводит аналогичные доводы о незаконности состава суда первой и апелляционной

инстанций при рассмотрении уголовного дела в отношении Асадулаева Ю.А. и добавляет, что в приговоре ошибочно содержится ссылка на показания Асадулаева Ю.А. в качестве обвиняемого от 3 августа 2016 года, поскольку в действительности такой допрос не проводился. Также отмечает, что в судебном заседании её подзащитным сообщалось о даче им признательных показаний в ходе предварительного расследования по причине применения к нему недозволённых методов, однако должная оценка указанным обстоятельствам судебными инстанциями не проводилась. Неправомерно суд сослался в приговоре, как на доказательства вины её подзащитного, на показания Р [] и Г [] взятых из материалов уголовных дел в отношении последних, осмотренных и приобщённых к уголовному делу в отношении Асадулаева Ю.А. Отмечает, что при квалификации действий её подзащитного по ч.2 ст.208 УК РФ суд применил неправильную редакцию закона, поскольку на момент совершения Асадулаевым Ю.А. преступления ст.208 УК РФ действовала редакции от 5 мая 2014 года № 130-ФЗ. Считает, что уголовное дело в отношении её подзащитного, с учетом его добровольного сообщения о совершенном преступлении, подлежало прекращению на основании примечания к ст.208 УК РФ. Кроме того, при назначении Асадулаеву Ю.А. наказания суд не учел его явку с повинной и не рассмотрел по существу ходатайство стороны защиты о признании ряда доказательств недопустимыми, а президиум Верховного Суда Республики Дагестан не дал должной оценки исследованному в судебном заседании уголовному делу в отношении осужденного Г []., с учётом того, что сторона обвинения была согласна с доводами защиты о рассмотрении уголовного дела в отношении Асадулаева Ю.А. судом первой и апелляционной инстанции незаконным составом суда, и это обстоятельство, по мнению адвоката, свидетельствует о нарушении гарантированных законом прав осужденного на справедливое судебное разбирательство. По указанным основаниям просит об отмене состоявшихся в отношении Асадулаева Ю.А. судебных решений и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Изучив материалы уголовного дела, проверив и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает необходимым их удовлетворить по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства,

несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Исходя из положений ч.2 ст.61 УПК РФ лица, указанный в части 1 данной нормы закона, в частности судья, не могут участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе дела.

По смыслу ч.2 ст.63 УПК РФ судья, ранее высказавший в ходе производства по уголовному делу свою позицию относительно наличия или отсутствия события преступления, обоснованности вывода о виновности в его совершении обвиняемого, достаточности собранных доказательств, справедливости назначенного наказания, не может принимать участие в дальнейшем производстве по делу независимо от того, было ли отменено судебное решение, вынесенное с его участием.

Право каждого на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом неоднократно было предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который, исходя из необходимости обеспечения беспристрастности и независимости судей при рассмотрении ими уголовных дел, признал недопустимым принятие как ими самими, так и вышестоящими судебными инстанциями решений, предопределяющих в той или иной мере выводы, которые должны быть сделаны судом по результатам рассмотрения находящегося в его производстве уголовного дела. Высказанная судьей в процессуальном решении до завершения рассмотрения уголовного дела позиция относительно наличия или отсутствия события преступления, обоснованности вывода о виновности в его совершении обвиняемого, достаточности собранных доказательств определенным образом ограничивала бы его свободу и независимость при дальнейшем производстве по делу и постановлении приговора или иного итогового решения.

В силу приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 17 июня 2008 года № 733-0-П, от 1 ноября 2007 года № 799-0-0 и других, судья в таких случаях не должен участвовать в дальнейшем рассмотрении уголовного дела, с тем, чтобы не ставить под сомнение законность и обоснованность решения, которое будет принято по этому делу в конечном счете. Тем более не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела судья, который ранее принимал решения по вопросам, вновь ставшим предметом судебного заседания. В такого рода случаях недопустимость участия судьи в судебном заседании по тем же вопросам не зависит от того, было или не

было отменено вышестоящим судом принятое с его участием решение.

Указанная правовая позиция по вопросам обеспечения принципа беспристрастности судей в полной мере согласуется и с практикой, выработанной Европейским Судом по правам человека, который, выделяя субъективные и объективные аспекты беспристрастности суда и исходя из необходимости дифференцированного подхода к определению допустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела, к числу обстоятельств, достаточных для обоснованного сомнения в беспристрастности судьи, относит рассмотрение судьей вопросов, относительно которых им ранее уже выносились соответствующие решения, так как судья не должен подвергать критике принятые им же решения либо осуществлять их пересмотр.

Из представленных материалов усматривается, что 7 июля 2016 года было возбуждено уголовное дело № [REDACTED] по признакам преступлений, предусмотренных ст.317, ч.2 ст.222, ч.2 ст.222.1 и ч.1 ст.223.1 УК РФ.

8 июля 2016 года с указанным уголовным делом в одно производство соединено уголовное дело № 629175, возбужденное в этот же день по признакам преступлений, предусмотренных ст.317 и ч.1 ст.222 УК РФ, а 18 июля 2016 года с ним же в одно производство соединено и уголовное дело № [REDACTED], возбужденное 27 июня 2016 года по ч.1 ст.208 УК РФ в отношении Т [REDACTED] по ч.1 ст.205.1 и ч.2 ст.208 УК РФ в отношении И [REDACTED] по ч.2 ст.208 УК РФ в отношении М [REDACTED] и М [REDACTED] (по факту создания К [REDACTED] вооруженного формирования, не предусмотренного федеральным законом, которым в разное время до их ликвидации руководили К [REDACTED] А [REDACTED] и М [REDACTED] а участниками являлись А [REDACTED], М [REDACTED] Т [REDACTED] М [REDACTED], И [REDACTED] С [REDACTED] А [REDACTED] и другие неустановленные следствием лица, осуществляющие свою преступную деятельность на территории г. Махачкалы и прилегающих к нему городов и районов Республики Дагестан).

В дальнейшем 3 августа 2016 года из уголовного дела № 629172 выделены материалы в отношении Асадулаева Ю.А. (т.1, л.д.8-9) и в этот же день в отношении него возбуждено уголовное дело № [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.208 УК РФ, по факту участия в созданном К [REDACTED] незаконном вооруженном формировании, в котором принимали участие и иные лица, в том числе Г [REDACTED] (т.1, л.д.1-3).

При этом аналогичным образом 3 августа 2016 года из уголовного

дела № [] выделены материалы в отношении Г [] с возбуждением в отношении него в тот же день уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.208 УК РФ (т.2, л.д.98-100).

Далее, как следует из представленных материалов, уголовное дело в отношении Асадулаева Ю.А. было рассмотрено по существу предъявленного ему обвинения Советским районным судом г. Махачкалы под председательством судьи О [] с вынесением 26 февраля 2018 года обвинительного приговора.

17 октября 2017 года, этим же судьей был постановлен обвинительный приговор в отношении Г [] по факту его участия в незаконном вооруженном формировании, и при этом в качестве одного из доказательств виновности Г [] судом были положены в основу приговора показания Асадулаева Ю.А., данные им в ходе предварительного расследования при допросе в качестве свидетеля, где тот не отрицал, что совместно с Г [] оказывал помощь участникам НВФ, и эти доказательства были оценены судом и признаны достоверными.

Изложенное свидетельствует о том, что судья О [] при рассмотрении уголовного дела в отношении Г [] уже дала оценку показаниям Асадулаева Ю.А. относительно обстоятельств его участия в НВФ, то есть по вопросу, который вновь стал предметом ее рассмотрения по уголовному делу непосредственно в отношении самого Асадулаева Ю.А., что, с учетом приведенной выше правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, является недопустимым.

Президиум Верховного Суда Республики Дагестан при рассмотрении настоящего уголовного дела в кассационном порядке, отвергая аналогичный довод стороны защиты о постановлении приговора в отношении Асадулаева Ю.А. незаконным составом суда, указал, что рассмотрение судьей О [] уголовного дела в отношении Г [] приговор в отношении которого постановлен 17 октября 2017 года, не являлось препятствием к рассмотрению ею же уголовного дела в отношении Асадулаева Ю.А., осужденного за участие в том же незаконном вооруженном формировании, участником которого являлся и Г [] сославшись на разъяснения, содержащиеся в пункте 30.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности», согласно которым рассмотрение уголовного дела судьей в отношении участника террористической организации при отсутствии обстоятельств,

предусмотренных ст.61 и 63 УПК РФ, не препятствует рассмотрению этим же судьей уголовного дела в отношении других участников этой же террористической организации.

Между тем, какой-либо мотивированной оценки наличию либо отсутствию предусмотренных ст.61 и 63 УПК РФ обстоятельств, препятствующих участию конкретного судьи в производстве по настоящему уголовному делу, президиумом не дано.

Изложенное свидетельствует о допущенном судами существенном нарушении норм уголовно-процессуального закона, которое не может быть устранено в суде кассационной инстанции, и в этой связи приговор и все последующие судебные решения в отношении Асадулаева Ю.А. подлежат отмене, а уголовное дело – передаче на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Поскольку Асадулаев Ю.А. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, то при таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу на три месяца.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Советского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 26 февраля 2018 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 19 июня 2018 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 24 октября 2018 года в отношении Асадулаева Юсупа Анваровича отменить и уголовное дело передать на новое рассмотрение в тот же суд со стадии судебного разбирательства в ином составе.

Избрать в отношении Асадулаева Юсупа Анваровича меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на три месяца, то есть до 19 марта 2020 года включительно.

Председательствующий:

Судьи:

