



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УДП19-169

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

12 декабря 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,
судей Шмотиковой С.А. и Земскова Е.Ю.,
при секретаре Сарвиной Е.В.,
с участием прокурора Хохловой А.А.,
обвиняемой Козловой (Семеновы) О.А. и адвоката Пригодина В.В.,
потерпевших Столярова А.А. и Твердохлеба С.Я.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. на постановление Нагатинского районного суда г. Москвы от 15 июня 2018 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 13 марта 2019 года и постановление президиума Московского городского суда от 23 августа 2019 года, которыми уголовное дело в отношении

Козловой (Семеновы) Олеси Анатольевны, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] обвиняемой в
совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.210 УК РФ и ч.4
ст.159 УК РФ (17 преступлений),

возвращено Генеральному прокурору Российской Федерации на основании п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Мера пресечения в отношении обвиняемой оставлена без изменения-подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Заслушав доклад судьи Шмотиковой С.А., выступления прокурора Хохловой А.А., поддержавшей доводы кассационного представления, обвиняемой Козловой О.А. и адвоката Пригодина В.В., возражавших против его удовлетворения, мнения потерпевших, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

постановлением Нагатинского районного суда г.Москвы от 15 июня 2018 года уголовное дело в отношении Козловой О.А., поступившее в суд для рассмотрения по существу, возвращено Генеральному прокурору Российской Федерации со ссылкой на п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 13 марта 2019 года апелляционное представление прокурора оставлено без удовлетворения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 23 августа 2019 года постановление Нагатинского районного суда г. Москвы от 15 июня 2018 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 13 марта 2019 года в отношении Козловой О.А. оставлены без изменения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я. выражает несогласие с обжалуемыми судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными. Указывает, что предусмотренных законом оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ у суда не имелось.

Отмечает, что суд первой инстанции, установив, что умысел обвиняемой был направлен на завладение денежными средствами потерпевших за вычетом реальной стоимости автомобилей, пришел к неверному выводу о том, что обвинительное заключение составлено с нарушениями, которые не могут быть устранены судом, а оснований для прекращения особого порядка не имеется в связи с выполнением Козловой О.А. всех условий досудебного соглашения о сотрудничестве.

Автор представления полагает, что такой вывод суда противоречит разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

Также обращает внимание на вступивший в законную силу приговор Нагатинского районного суда г. Москвы в отношении других лиц, которым было предъявлено аналогичное обвинение в совершении тех же преступлений и, при этом, судом не установлено каких-либо нарушений, влекущих возвращение уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ. По результатам рассмотрения дела постановлен обвинительный приговор, которым сумма причиненного потерпевшим ущерба была уменьшена.

Отмечает нарушение судом разумных сроков рассмотрения уголовного дела в отношении Козловой О.А.

Просит отменить состоявшиеся в отношении Козловой О.А. судебные решения и направить уголовное дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Проверив доводы кассационного представления, изучив материалы уголовного дела, заслушав стороны в судебном заседании, Судебная коллегия находит доводы представления обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По мнению Судебной коллегии, судом первой инстанции были допущены такие нарушения уголовно-процессуального закона и они не были устранены при рассмотрении дела в апелляционном порядке, а также и при разрешении президиумом Московского городского суда кассационного представления прокурора.

Статья 237 УПК РФ закрепляет порядок и основания возвращения уголовного дела прокурору по ходатайству стороны или по собственной инициативе для устранения препятствий его рассмотрения судом. При этом положения данной статьи предусматривают исчерпывающий перечень случаев, когда уголовное дело возвращается прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Так, в п.14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» от 22 декабря 2009 года № 28 с последующими изменениями, разъяснено, что к нарушениям, позволяющим вернуть

уголовное дело прокурору, относятся случаи, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение не подписано следователем либо не согласовано с руководителем следственного органа или не утверждено прокурором; в обвинительном заключении отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 27.02.2018 г. № 274-О, возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его судебному рассмотрению может иметь место лишь в случае, если допущенное органами предварительного расследования процессуальное нарушение является таким препятствием для рассмотрения дела, которое суд не может устранить самостоятельно и которое исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора.

Обосновывая свой вывод о возвращении уголовного дела прокурору, суд первой инстанции сослался в постановлении на то, что при описании преступлений, совершенных в отношении потерпевших, приобретавших автомобили, не установлен размер реально причиненного им ущерба, поскольку умысел виновных был направлен на завладение денежными средствами потерпевших за вычетом реальной стоимости проданных им автомобилей, стоимость которых следователем не указана, а в связи с рассмотрением уголовного дела в особом порядке при заключенном с обвиняемой досудебном соглашении о сотрудничестве, суд ограничен в исследовании доказательств, оснований же для прекращения особого порядка не имеется, так как государственный обвинитель подтвердил содействие подсудимой следствию.

Вместе с тем, как следует из материалов уголовного дела, существенных нарушений при составлении обвинительного заключения, влекущих возвращение уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ, по данному делу не имеется. В обвинительном заключении указаны существо обвинения, место и время совершения преступлений, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, в том числе характер и размер причиненного преступлениями ущерба, позволяющие суду при исследовании доказательств, проверить и оценить их.

Сославшись в постановлении на факт рассмотрения уголовного дела в особом порядке в связи с заключенным с Козловой [REDACTED] О.А. досудебным соглашением о сотрудничестве и ограничением суда в

исследовании доказательств, суд не принял во внимание разъяснения, содержащиеся в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», согласно которым суд первой инстанции в праве прекратить особый порядок судебного разбирательства и рассмотреть дело в общем порядке, в том числе, когда по уголовному делу установлено соблюдение всех условий и выполнение всех обязательств, предусмотренных в досудебном соглашении о сотрудничестве, однако содеянное подсудимым подлежит переквалификации или для этого требуется исследование собранных по делу доказательств. В этом случае суду следует назначать подсудимому наказание по правилам ч.2 или ч.4 ст.62 УК РФ, что не нарушает права обвиняемого.

Кроме того, как усматривается из представленных материалов, 23 мая 2018 года Нагатинским районным судом г. Москвы в отношении соучастников Козловой О.А., которым предъявлено аналогичное обвинение, в том числе в части размера ущерба, причиненного потерпевшим, был постановлен обвинительный приговор. При этом размер причиненного ущерба судом был установлен и уменьшен по сравнению с указанным в обвинительном заключении, с учетом стоимости переданных потерпевшим автомобилей. Данный приговор вступил в законную силу.

Указанные обстоятельства были известны суду первой инстанции на момент принятия им решения о возвращении уголовного дела в отношении Козловой О.А. прокурору по основаниям не установления реально причиненного ущерба потерпевшим.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что решения судов о необходимости возвращения уголовного дела прокурору являются ошибочными, поскольку нарушений требований закона, исключающих возможность постановления судом приговора или иного решения, по делу не допущено.

По изложенным основаниям состоявшиеся судебные решения подлежат отмене, а уголовное дело направлению в Нагатинский районный суд г. Москвы для его рассмотрения по существу.

С учетом изложенного и руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Нагатинского районного суда г. Москвы от 15 июня 2018 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 13

марта 2019 года и постановление президиума Московского городского суда от 23 августа 2019 года в отношении Козловой [REDACTED] Олеси Анатольевны отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в Нагатинский районный суд города Москвы иным составом суда.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]