



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-АПУ19-2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 декабря 2019 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.

при секретаре Рябцевой А.И. с участием прокурора Мацкевича Ю.И., осужденного Усманова А.А. – с использованием систем видеоконференц-связи, адвоката Иванова Д.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного и его защитника адвоката Шакирова Э.З. на приговор Приволжского окружного военного суда от 30 августа 2019 г., по которому

Усманов Алмаз Анисович,

[REDACTED], несудимый,
осужден к лишению свободы на срок 11 лет в исправительной колонии строгого режима за совершение преступления, предусмотренного ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ).

Судом решены вопросы о сроке отбывания наказания, мере пресечения и вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Усманова А.А. и адвоката Иванова Д.И., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Мацкевича Ю.И., полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Усманов А.А. осужден за участие в г. [REDACTED] в период с апреля 2016 года по 16 августа 2018 г. в деятельности организации «[REDACTED]», которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, что выразилось в его участии в многократных незаконных собраниях данной организации и склонении лиц, исповедующих ислам, к участию в деятельности террористической организации.

В апелляционной жалобе адвокат Шакиров Э.З. просит приговор отменить и вынести оправдательный приговор либо принять решение о прекращении уголовного дела в связи с применением примечания к ст. 205⁵ УК РФ.

В обоснование жалобы адвокат Шакиров Э.З. указывает, что роль Усманова А.А. в участии в деятельности международной террористической организации «[REDACTED]» сводилась лишь к кратковременному обучению, а в феврале 2017 года он вовсе прекратил связь с этой организацией, контакты с ее участниками не поддерживал, вербовкой новых членов не занимался. Эти обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей по уголовному делу, отсутствием у него при задержании каких-либо предметов и документов, имеющих отношение к организации, рассылкой после выхода из организации информации о заблуждениях «[REDACTED]».

Все это, по мнению защитника, указывает на его добровольное прекращение участия в деятельности террористической организации. При этом закон не содержит предписаний о необходимости явки с повинной или ином способе сообщения органам власти для того, чтобы быть освобожденным от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 205⁵ УК РФ.

В апелляционной жалобе осужденный Усманов А.А., приводя доводы, аналогичные доводам, изложенным в апелляционной жалобе защитника, просит приговор отменить, освободить его от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 205⁵ УК РФ и квалифицировать его действия по ст. 205⁶ УК РФ.

Кроме того, осужденный в жалобе указывает на то, что суд в приговоре ссылается лишь на те доказательства, которые подтверждают его участие в деятельности террористической организации, и не приводит другие доказательства, указывающие на его выход из этой организации. Между тем следственными органами не было представлено ни одного доказательства, свидетельствующего о продолжении его участия в террористической организации после февраля 2017 года, а судом не проверены факты освобождения от уголовной ответственности лиц, задержанных в апреле 2018 года и заявивших после задержания о своем прекращении участия в деятельности международной террористической организации «[REDACTED]».

В жалобе осужденного также указывается на подпись приговора лишь одним судьей, тогда как дело рассматривалось коллегиально тремя судьями.

В письменных пояснениях в Верховный Суд Российской Федерации от 19 ноября 2019 г., озаглавленных как апелляционная жалоба, адвокат Иванов Д.И. просит отменить обвинительный приговор в отношении Усманова А.А.

и освободить его от уголовной ответственности, указав в обоснование на неправильный вывод суда о невозможности применения к осужденному примечания к ст. 205⁵ УК РФ, поскольку оно не требует обязательной подачи письменного заявления лица в правоохранительные и иные государственные органы о добровольном выходе из террористической организации как условия освобождения от уголовной ответственности. Такого требования не содержат ни выдвинутое в отношении Усманова А.А. обвинение в ходе предварительного следствия, ни сформулированное прокурором в судебном заседании обвинение, ни иные материалы дела.

Кроме того, в обоснование утверждения о необходимости освобождения осужденного от уголовной ответственности адвокат Иванов Д.И. приводит следующие доводы:

Усманов А.А. не был обязан доказывать добровольность своего выхода из террористической организации;

то обстоятельство, что Усманов А.А. воспользовался в ходе допроса ст. 51 Конституции Российской Федерации, не опровергает добровольность его выхода из террористической организации, поскольку он не чувствовал за собой вины;

в судебном заседании не исследовались протоколы допроса Усманова А.А. за период с февраля 2017 года по 16 августа 2018 г., в связи с чем вывод суда об отказе осужденного назвать фамилии и имена других участников террористической организации основан на предположении. Кроме того, Усманов А.А. не обвинялся в том, что он после февраля 2017 года действовал в соответствии с требованиями террористической организации не разглашать сведения о ее участниках;

малозначительность роли Усманова А.А. в участии в деятельности террористической организации свидетельствует об отсутствии общественной опасности в его действиях;

Усманов А.А. характеризуется положительно, после февраля 2017 года вел законопослушный образ жизни, а в ходе допросов последовательно заявлял о добровольном выходе из террористической организации;

добровольность выхода Усманова А.А. из террористической организации не опровергают исследованные в суде доказательства (показания свидетелей, протоколы проверок показаний на месте, заключение эксперта, протоколы осмотра предметов, прослушивания аудио-фонограмм, обыска, анализ которых адвокат Ивановым Д.И. приведен в своих пояснениях);

вывод в приговоре о продолжении участия Усманова А.А. в деятельности террористической организации после февраля 2017 года, а также то, что в приговоре приведены только доказательства, свидетельствующие о виновности осужденного, указывают на то, что суд выступил на стороне обвинения.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката Шакирова Э.З. государственный обвинитель Коганова А.С., опровергая приведенные в ней доводы, просит оставить жалобу без удовлетворения.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, выслушав стороны, Судебная коллегия находит, что вы-

вод суда первой инстанции о виновности Усманова А.А. в изложенных в приговоре преступных действиях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, которые получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, правильно приведены и оценены в приговоре.

Судебное разбирательство по делу проведено объективно и всесторонне с соблюдением требований УПК РФ о состязательности и равноправии сторон и выяснением всех юридически значимых для правильного разрешения уголовного дела обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, в том числе места, времени, способа совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а сторонам суд создал необходимые условия для исполнения их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, которыми они реально воспользовались.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, вопреки утверждению в жалобах и пояснениях адвоката Иванова Д.И., из материалов уголовного дела не усматривается.

В судебном заседании полно, объективно и непосредственно исследовались показания осужденного и свидетелей, в том числе по ходатайствам сторон оглашались показания свидетелей, данные ими в ходе предварительного расследования.

В приговоре дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам, как в отдельности, так и в совокупности, указано, какие из них суд положил в его основу, а какие отверг, приведены убедительные аргументы принятых решений по данным вопросам, с которыми Судебная коллегия полагает необходимым согласиться.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность Усманова А.А. в участии в деятельности организации «[REDACTED]» установлена по результатам исследования в судебном заседании показаний свидетелей С [REDACTED] Г [REDACTED] Б [REDACTED] которые показали о посещении ими в инкриминируемый период совместно с осужденным многочисленных тайных собраний организации, где они под руководством руководителей подразделений организации изучали ее историю и идеологию, знакомились с книгой «[REDACTED]», журналами «[REDACTED]», соблюдали меры конспирации, а также на них возлагалась обязанность по созданию общественного мнения о правильности идеологии террористической организации и привлечению к участию в ней как можно большего числа сторонников.

Помимо показаний названных свидетелей виновность осужденного подтверждена исследованными в судебном заседании протоколами проверки его показаний на месте, аудиозаписей, заключениями эксперта-фонографа, экспертов-религиоведа и лингвиста, другими доказательствами, согласую-

щимися между собой и дополняющими друг друга, которые подробно приведены в приговоре.

Протоколы исследования аудиозаписей являются допустимыми доказательствами, а их содержание указывает на участие Усманова А.А. в деятельности организации «[REDACTED]». Указанные аудиозаписи получены в результате оперативно-розыскных мероприятий «Наблюдение», которые проведены при отсутствии признаков провокации преступлений со стороны правоохранительных органов и отвечают требованиям ст. 89 УПК РФ, ст. 6-8, 11-15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», других нормативно-правовых актов.

Достоверность разговоров Усманова А.А. с другими участниками организации, содержащих признаки, свидетельствующие о причастности членов данного сообщества к организации «[REDACTED]», подтверждена показаниями свидетелей С [REDACTED] Г [REDACTED] К [REDACTED] и З [REDACTED] о принадлежности звучащего на аудиозаписи голоса осужденному, а также заключениями судебных экспертиз.

Согласно ч. 1 ст. 25 Федерального закона «О борьбе с терроризмом» от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ, действовавшей на момент признания организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами» террористической вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2003 г., организация признается террористической и подлежит ликвидации на основании решения суда. Аналогичные положения в настоящее время закреплены в ч. 2 ст. 24 Федерального закона 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, признав собранные доказательства в совокупности достаточными для разрешения уголовного дела, суд обоснованно признал Усманова А.А. виновным в преступных действиях.

Содеянное осужденным судом правильно квалифицировано по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ). С учетом изложенного основания для переквалификации его действий на ст. 205⁶ УК РФ отсутствуют.

Вопреки утверждению стороны защиты, оснований для применения к осужденному примечания к названной статье УК РФ не имеется.

Согласно примечанию к ст. 205⁵ УК РФ не может признаваться добровольным прекращение участия в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, в момент или после задержания лица либо в момент или после начала производства в отношении его и заведомо для него следственных либо иных процессуальных действий в связи с таким участием, что и имело место по данному делу.

В суде установлено, что прекращение участия Усманова А.А. в деятельности террористической организации [REDACTED] обу-

словлено задержанием его сотрудниками правоохранительных органов, то есть произошло по независящим от него обстоятельствам. До задержания с его стороны никаких реальных действий по прекращению указанного преступления не было, с соответствующими заявлениями в правоохранительные органы он не обращался и скрыл от органов власти информацию о своем участии в деятельности террористической организации в момент задержания, впервые заявив о выходе из террористической организации спустя более чем через месяц после задержания.

Как следует из материалов дела, Усманов А.А., будучи неоднократно вызванным в период с февраля 2017 года по 16 августа 2018 г. для допросов по другим уголовным делам, категорически отказывался называть имена других участников террористической организации, а также свое участие и роль в этой организации. Достоверность этих обстоятельств подтверждена материалами дела и сомнений не вызывает.

Более того, согласно исследованным в суде показаниям свидетеля Б [REDACTED] после его сообщения осужденному в мае 2017 года о выходе из террористической организации тот отозвался о нем как о «доносчике ФСБ».

Данные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что Усманов А.А. вплоть до своего задержания 16 августа 2018 г. добровольно не прекращал свое участие в деятельности террористической организации.

С учетом изложенного приведенные адвокатом Ивановым Д.И. доводы не опровергают вывод суда о продолжении осужденным участия в деятельности террористической организации вплоть до задержания и об отсутствии добровольного прекращения своего участия в ее деятельности. Эти доводы были известны суду первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре, с которой Судебная коллегия полагает необходимым согласиться.

Что касается ссылки в жалобе на рассылку осужденным информационных писем, то это обстоятельство судом правильно, с учетом совокупности приведенных доказательств было расценено как попытка избежать уголовной ответственности после задержания в феврале 2017 года большинства членов одной из ячеек террористической организации.

Прекращение уголовных дел в отношении других участников террористической организации, – при доказанности участия осужденного в деятельности указанной организации до 16 августа 2018 г. и конкретных обстоятельств данного дела, – также не свидетельствует о необходимости прекращения уголовного дела в отношении Усманова А.А.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия и судом не допущено.

В судебном заседании все заявленные ходатайства разрешены, а решения по ним отражены в процессуальных документах суда.

Ссылка в жалобе на подпись приговора одним судьей не соответствует материалам дела, из которых усматривается, что подлинник приговора подписан тремя судьями, а его заверенная копия – одним судьей.

Протокол судебного заседания суда первой инстанции отвечает требованиям уголовно-процессуального закона: в нем отражены все стадии про-

цесса, подробно изложены показания допрошенных лиц, вопросы и ответы участников процесса, их ходатайства, заявления, выступления.

Замечания осужденного на протокол судебного заседания рассмотрены в соответствии с требованиями ст. 260 УПК РФ и по результатам их рассмотрения председательствующим по делу судьей 21 октября 2019 г. вынесено мотивированное постановление.

Наказание Усманову А.А. назначено в соответствии с требованием закона с учетом всех обстоятельств дела и данных о личности.

Судом признаны смягчающими наказание обстоятельствами активное способствование осужденным расследованию преступления, нахождение на иждивении малолетнего ребенка, признание участия в деятельности террористической организации с апреля 2016 года по февраль 2017 года, привлечение к уголовной ответственности впервые, состояние здоровья.

Данные обстоятельства позволили суду не назначать ему дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства совершенного преступления, степень его общественной опасности и влияние назначенного наказания на исправление осужденного, суд верно посчитал необходимым назначить Усманову А.А. наказание в виде реального лишения свободы на указанный в приговоре срок и не нашел оснований для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую.

При таких обстоятельствах назначенное осужденному наказание по своему виду и размеру является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Приволжского окружного военного суда от 30 августа 2019 г. в отношении Усманова Алмаза Анисовича оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Усманова А.А. и адвоката Шакирова Э.З. – без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

О.А. Дербилов

А.Н. Замашнюк