



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело № 112-П19

г. Москва

13 ноября 2019 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Момотова В.В., Нечаева В.И.,
Петровой Т.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Хомчика
В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу по жалобе К [] [] поданной в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах К [] на постановление следователя по ОВД первого отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области от 28 ноября 2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела по п. «а» ч.3 ст. 286, ч.2 ст. 302, пп. «а», «в» ч.2 ст. 126, пп. «а», «в» ч.2 ст. 127 УК РФ в отношении сотрудников правоохранительных органов ввиду новых обстоятельств.

28 ноября 2011 года следователем по ОВД первого отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области отказано в

возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении 10 октября 2011 года в отношении К [] сотрудниками правоохранительных органов Ф [] П [] К [] Б [] М [] К [], С [] М [] преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 286, ч. 2 ст. 302, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 126, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 127 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии составов преступлений.

Постановлением судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 23 июля 2012 года отказано в удовлетворении жалобы К [] в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах К [] о признании незаконным и необоснованным постановления от 28 ноября 2011 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 30 августа 2012 года постановление от 23 июля 2012 года оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А., законного представителя К [] - К [] Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

28 ноября 2011 года следователем по ОВД первого отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении 10 октября 2011 года в отношении К [] сотрудниками правоохранительных органов Ф [] П [] К [] Б [] М [] К [] С [] М [] преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 286, ч. 2 ст. 302, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 126, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 127 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии составов преступлений.

Постановлением судьи Ленинского районного суда г. Воронежа от 23 июля 2012 года отказано в удовлетворении жалобы К [] в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах К [] о признании

незаконным и необоснованным постановлением от 28 ноября 2011 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 30 августа 2012 года постановление от 23 июля 2012 года оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, в связи с установлением Европейским Судом по правам человека (далее Европейский Суд) нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция).

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

К [REDACTED], полагая, что его права при производстве по делу нарушены, 26 февраля 2013 года обратился с жалобой в Европейский Суд, указав, что 10 октября 2011 года он содержался под стражей в отделении полиции без надлежащего оформления и был подвергнут жестокому обращению, однако эффективного расследования по его жалобе проведено не было.

3 октября 2017 года Европейский Суд вынес постановление по делу «К [REDACTED] против России», в котором установил нарушения статьи 3 и подпункта «с» пункта 1 ст. 5 Конвенции, допущенные в отношении заявителя.

Установив нарушение статьи 3 Конвенции в её материальном и процессуальном аспектах, Европейский Суд сослался на утверждение заявителя о том, что он был избит сотрудниками полиции 10 октября 2011 года, когда находился под стражей. Судебный эксперт не установил с достаточной точностью время возникновения у него телесных повреждений и не посчитал, что они были причинены заявителем самостоятельно. Количество и расположение телесных повреждений, полученных заявителем, указывает на то, что избиение являлось достаточно серьезным.

С учетом этого Европейский Суд пришел к выводу, что утверждения К [REDACTED] о жестоком обращении во время нахождения под стражей заслуживают доверия.

Однако следственные органы не провели эффективного расследования по жалобам заявителя на жестокое обращение со стороны сотрудников

правоохранительных органов, как того требует статья 3 Конвенции.

Также Европейский Суд, сославшись на отсутствие записи об аресте и содержании заявителя под стражей в период с 10 по 11 октября 2011 года, указал, что соответствующий период содержания заявителя под стражей без надлежащего оформления противоречит требованиям о надлежащей регистрации лишения свободы и свидетельствует о нарушении подпункта «с» пункта 1 статьи 5 Конвенции.

Установленные Европейским Судом нарушения являются в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах, постановление Ленинского районного суда г. Воронежа от 23 июля 2012 года об отказе в удовлетворении жалобы К [REDACTED] поданной в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах К [REDACTED] на постановление следователя по ОВД первого отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области от 28 ноября 2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении 10 октября 2011 года в отношении К [REDACTED] сотрудниками правоохранительных органов преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст. 286, ч.2 ст. 302, пп. «а», «в» ч.2 ст. 126, пп. «а», «в» ч.2 ст. 127 УК РФ, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 30 августа 2012 года об оставлении данного постановления без изменения, подлежат отмене.

Постановление следователя по ОВД первого отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области от 28 ноября 2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении 10 октября 2011 года в отношении К [] [] сотрудниками правоохранительных органов Ф [] П [] К [] Б [] М [] К [] [], С [] М [] преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст. 286, ч.2 ст. 302, пп. «а», «в» ч.2 ст. 126, пп. «а», «в» ч.2 ст. 127 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии составов преступлений, в соответствии с ч.5 ст. 125 УПК РФ подлежит признанию незаконным и необоснованным.

Установленное Европейским Судом нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в связи с содержанием заявителя в период с 10 по 11 октября 2011 года под стражей без документального оформления не влечет пересмотр судебных решений, поскольку таковые по данному вопросу не выносились.

Заявления К [] по вопросам гражданского иска могут быть рассмотрены в ином процессуальном порядке, если для этого нет препятствий.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по делу по жалобе К [] поданной в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах К [] ввиду новых обстоятельств.

Постановление Ленинского районного суда г. Воронежа от 23 июля 2012 года об отказе в удовлетворении жалобы К [] поданной в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах К [] [] на постановление следователя по ОВД первого отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области от 28 ноября 2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении 10 октября 2011 года в отношении К [] [] сотрудниками правоохранительных органов преступлений, предусмотренных по п. «а» ч.3 ст. 286, ч.2 ст. 302, пп. «а», «в» ч.2 ст. 126, пп. «а», «в» ч.2 ст. 127 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии составов преступлений, кассационное определение судебной коллегии по уголовным

делам Воронежского областного суда от 30 августа 2012 года об оставлении без изменения указанного постановления отменить.

Постановление следователя по ОВД первого отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Воронежской области от 28 ноября 2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении 10 октября 2011 года в отношении К [] [] сотрудниками правоохранительных органов преступлений, предусмотренных по п. «а» ч.3 ст. 286, ч.2 ст. 302, пп. «а», «в» ч.2 ст. 126, пп. «а», «в» ч.2 ст. 127 УК РФ, признать незаконным и необоснованным, обязать соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Председательствующий

