



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-УД19-100

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 ноября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зеленина С.Р.
судей Русакова В.В., Рудакова Е.В.

при секретаре Малаховой Е.И.

с участием осужденного Лагоды П.И., адвоката Шиваревой К.В.,
прокурора Полеводова С.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осужденного Лагоды П.И. о пересмотре приговора
Абинского районного суда Краснодарского края от 5 июля 2017 года,
апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам
Краснодарского краевого суда от 30 августа 2017 года и постановления
президиума Краснодарского краевого суда от 19 июня 2019 года.

По приговору Абинского районного суда Краснодарского края от 5
июля 2017 года

Лагода Павел Игорьевич, [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимый,
осужден по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального Закона РФ
от 8 декабря 2003 года) к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в
исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания постановлено исчислять с 5 июля 2017 года с зачетом
времени содержания под стражей с 6 мая 2017 года по 4 июля 2017 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 30 августа 2017 года указанный приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 19 июня 2019 года приговор Абинского районного суда Краснодарского края от 5 июля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 30 августа 2017 года изменены. Постановлено прекратить уголовное дело в отношении Лагоды П.И. по ч.1 ст. 118 УК РФ на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности; переквалифицировать его действия с п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на п.п. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 года), по которой назначить 4 года 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания осужденному постановлено исчислять с 5 июля 2017 года с зачетом времени содержания его под стражей с 6 мая 2017 года по 4 июля 2017 года из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части те же судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления осужденного Лагоды П.И., адвоката Шиваревой К.В. по доводам кассационной жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего необходимым изменить судебные решения, Судебная коллегия

установила:

Лагода П.И., с учетом внесенных в приговор изменений, признан виновным и осужден за грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершенное с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, группой лиц по предварительному сговору. Он же признан виновным в причинении вреда по неосторожности, с прекращением уголовного дела в этой части на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности.

Преступления совершены 8 сентября 2009 года около 22 часов 20 минут в п. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] края в отношении Ш [REDACTED] при обстоятельствах, установленных судом.

В кассационной жалобе осужденный Лагода П.И. просит изменить приговор, а также последующие судебные решения и снизить назначенное ему наказание. В обоснование жалобы приводит доводы о том, что совершил преступление в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, так как,

несмотря на то, что был трудоустроен, не мог оплатить аренду квартиры по требованию ее собственника, отсутствовали средства на приобретение продуктов питания, просит признать данное обстоятельство смягчающим наказание, учесть его молодой возраст на момент совершения преступления, то, что он не признавал себя виновным в разбое, однако не отрицал свою причастность к совершенному в отношении потерпевшей грабежу, раскаяние в содеянном, а также то, что часть срока наказания он отбыл в исправительной колонии строгого режима.

Кроме того, осужденный отмечает, что вновь назначенное ему судом кассационной инстанции наказание, которое не может превышать две трети максимального срока наказания, предусмотренного за совершенное преступление, является чрезмерно суровым.

В судебном заседании суда кассационной инстанции Лагода П.И. дополнительно пояснил о несогласии с осуждением по признаку совершения преступления группой лиц по предварительному сговору.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что приговор, апелляционное определение и постановление президиума подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

Исходя из положений ч. 1 ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

При рассмотрении уголовного дела в отношении Лагоды П.И. президиумом Краснодарского краевого суда указанные положения закона не были соблюдены.

Как усматривается из постановления президиума Краснодарского краевого суда от 19 июня 2019 года, рассмотрев кассационное представление прокурора Краснодарского края на приговор Абинского районного суда Краснодарского края от 5 июля 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 30

августа 2017 года, суд кассационной инстанции внес в указанные судебные решения изменения. Согласно резолютивной части постановления президиума Краснодарского краевого суда от 19 июня 2019 года, действия осужденного Лагоды П.И. переквалифицированы судом кассационной инстанции с п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на п.п. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 года).

Однако, принимая указанное решение, президиум Краснодарского краевого суда не учел, что Федеральными законами от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, 7 декабря 2011 года №420-ФЗ внесены изменения в Уголовный кодекс РФ, в том числе и в санкцию ч. 2 ст. 161 УК РФ, из которой исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы, а также введен дополнительный вид наказания - принудительные работы, который действует с 1 января 2017 года, что улучшает положение осужденного.

Кроме того, принимая решение о начале исчисления срока наказания Лагоде П.И. с даты постановления приговора - 5 июля 2017 года и зачете времени содержания его под стражей с 6 мая 2017 года по 4 июля 2017 года из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, президиум не учел, что в силу ст.72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 г.) началом срока отбывания наказания необходимо признавать день вступления приговора в законную силу, а зачет предусмотренный ч.3.1 ст.72 УК РФ по смыслу взаимосвязанных положений частей 3, 3.1, 4 ст.72 УК РФ, производить до дня вступления приговора в законную силу, что также улучшает положение осужденного.

С учетом изложенного, Судебная коллегия считает необходимым изменить обжалуемые судебные решения, действия Лагоды П.И. переквалифицировать с п.п. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 года) на п.п. "а", "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 7 декабря 2011 г.) с назначением наказания в виде лишения свободы в соответствии с санкцией статьи, с применением ч.1 ст.62 УК РФ, учитывая при этом требования ст. 60 УК РФ, данные о личности Лагоды П.И., признанное судом смягчающее наказание обстоятельство.

При этом Судебная коллегия не усматривает оснований для замены наказания в виде лишения свободы на принудительные работы, поскольку без реального отбывания наказания в местах лишения свободы исправление осужденного невозможно.

Срок наказания следует исчислять с 30 августа 2017 года, то есть со дня вступления приговора в законную силу, в срок лишения свободы необходимо зачесть время содержания под стражей с 6 мая 2017 года до дня вступления

приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор и последующие судебные решения следует оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, поскольку иных нарушений, влекущих их отмену или изменение, не имеется.

Содержащиеся в кассационной жалобе Лагоды П.И. доводы о наличии оснований для признания в его действиях смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. "д" ч.1 ст.61 УК РФ - совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, не могут быть признаны обоснованными.

Испытываемые им временные материальные затруднения, связанные с необходимостью оплаты за квартиру, приобретения продуктов питания, на что Лагода П.И. указывает в своей жалобе, вызваны обычными бытовыми причинами, и не свидетельствуют о стечении тяжелых жизненных обстоятельств.

Иные доводы изложенные в жалобе, которые, по мнению осужденного, должны повлечь за собой смягчение наказания, не подлежат учету при назначении наказания, поскольку не свидетельствуют о меньшей степени общественной опасности осужденного и совершенного им преступления.

Дополнительные доводы осужденного о неправильной квалификации его действий сводятся к переоценке доказательств, которые судом исследованы и оценены с соблюдением требований ст. 88 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом не допущено.

О совершении Лагодой П.И. преступления группой лиц по предварительному сговору, вопреки утверждению осужденного, свидетельствуют показания потерпевшей Ш [REDACTED] о совместном и согласованном характере действий двух молодых людей, которые одновременно подбежали к ней, стали вырывать из рук полиэтиленовые пакеты с имуществом, она удерживала пакеты, тогда парни толкнули ее, вырвали сумки и скрылись с похищенным. Впоследствии она опознала в одном из нападавших Лагоду П.И.

Показания потерпевшей объективно подтверждаются свидетелями Х [REDACTED] К [REDACTED] Г [REDACTED] З [REDACTED]

В приговоре, с учетом внесенных изменений, приведены мотивы, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие. Оснований сомневаться в выводах суда не имеется.

Эти и другие исследованные судом доказательства, позволили суду кассационной инстанции прийти к правильному выводу о квалификации действий осужденного как грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья.

Руководствуясь ст.ст.401.13-401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Абинского районного суда Краснодарского края от 5 июля 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 30 августа 2017 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 19 июня 2019 года в отношении Лагоды Павла Игорьевича изменить:

переквалифицировать действия Лагоды П.И. с п.п. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 года) на п.п. "а", "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 7 декабря 2011 г.), по которой назначить наказание в виде 4 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

в соответствии с ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 г.) срок наказания исчислять с 30 августа 2017 года, зачесть Лагоде П.И. в срок лишения свободы время его содержания под стражей с 6 мая 2017 года по 29 августа 2017 года, то есть до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части судебные решения в отношении Лагоды П.И. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи