



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-УДп19-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационного представления для рассмотрения
в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

3 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Истомина Г.Н., изучив кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А. на постановление Мокшанского районного суда Пензенской области от 12 декабря 2018 года в отношении Александрова П.Л.,

УСТАНОВИЛА:

постановлением Мокшанского районного суда Пензенской области от 12 декабря 2018 года уголовное дело в отношении

Александрова Павла Львовича, ■ ■ ■ ■ ■,
несудимого,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, прекращено на основании ст.76 УК РФ и ст.25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

В апелляционном порядке постановление не обжаловано.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А. выражает несогласие с вышеуказанным постановлением, считая его незаконным. Указывает, что суд необоснованно согласился с позицией государственного обвинителя об отсутствии в действиях Александрова П.Л. признака незаконного проникновения в жилище и переквалифицировал содеянное им на п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, хотя данная позиция государственного обвинителя не содержала не только мотивированного обоснования, но и не была основана на законе, что привело к занижению

квалификации действий виновного. Более того, полагает, что суд необоснованно прекратил в отношении Александра П.Л. уголовное дело, так как формальное выполнение судом требований ст.76 УК РФ, ст.25 УПК РФ и получение согласия на примирение от лица, которое не только не имеет отношения к потерпевшему, но и не явилось в судебное заседание для представления его интересов, не может быть признано законным. Считает, что при рассмотрении дела Александра П.Л. суд допустил существенные нарушения закона, искавшие суть правосудия, которые привели к ошибочной юридической оценке содеянного и, как следствие, к освобождению от уголовной ответственности лица, совершившего тяжкое преступление. По указанным основаниям просит о передаче кассационного представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции с целью отмены обжалуемого постановления.

Проверив доводы кассационного представления и истребованные материалы уголовного дела, оснований для передачи представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не нахожу.

В силу ст.401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, ухудшающим положение осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Таких нарушений закона по настоящему делу не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, в частности обвинительного заключения, органами предварительного расследования Александров П.Л. обвинялся в том, что 28 февраля 2018 года в период с 9 часов до 11 часов, находясь около дома № [REDACTED] поселка [REDACTED] района [REDACTED] области, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения чужого имущества, подошел к квартире № [REDACTED] данного дома, затем руками открыл находящийся на двери незапертый на ключ замок, незаконно проник внутрь квартиры, где на полу отыскал китель с находящимися в одном из его карманов денежными средствами в размере 5600 рублей, принадлежащими ранее умершему И [REDACTED] которые похитил и скрылся с места происшествия, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив Российской Федерации (ввиду признания выморочным имущества, оставшегося после смерти потерпевшего И [REDACTED] из-за отсутствия наследников) ущерб в размере 5600 рублей, то есть в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ.

В соответствии с положениями чч.7, 8 ст.246 УПК РФ если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что

представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в его соответствующей части по основаниям, предусмотренным п.1 и 2 ч.1 ст.24 и п.1 и 2 ч.1 ст.27 УПК РФ. Кроме того, до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора государственный обвинитель может также изменить обвинение в сторону смягчения путем исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание; исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму УК РФ, если деяние подсудимого предусматривается другой нормой УК РФ, нарушение которой вменялось ему в обвинительном заключении или обвинительном акте; переквалификации деяния в соответствии с нормой УК РФ, предусматривающей более мягкое наказание.

Как усматривается из протокола судебного заседания (л.д.216-222), в ходе судебного разбирательства после исследования представленных доказательств государственный обвинитель пришел к выводу о необходимости переквалификации действий Александрова П.Л. с п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ на п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, поскольку помещение, из которого обвиняемым была совершена кража, не соответствует требованиям жилого, в связи с чем в действиях Александрова П.Л. отсутствует квалифицирующий признак «с незаконным проникновением в жилище».

Суд с учетом позиции государственного обвинителя и на основании исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе показаний свидетеля К [REDACTED] являющегося главой администрации [REDACTED] [REDACTED], пояснившего, что квартира, в которой до смерти проживал И [REDACTED] [REDACTED] полностью утратила признаки пригодности для проживания, протокола осмотра места происшествия, из которого усматривается, что квартира потерпевшего находится в двухквартирном деревянном доме, вход осуществляется через деревянную дверь с навесным замком, который не заперт, помещение очень ветхое, крыша местами обрушилась, стены перекошены, отсутствуют какие-либо коммуникации, во всех помещениях по всему периметру разбросаны различные бытовые предметы, сломанная деревянная мебель, а также с учетом того, что на момент совершения Александровым П.Л. хищения в данном помещении никто не проживал и состояние этого помещения не позволяло вселиться туда иным лицам и проживать в нем, пришел к обоснованному выводу о том, что помещение, из которого Александровым П.Л. была совершена кража не является жилищем, в связи с чем переквалифицировал его действия на п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, то есть кражу, совершенную с незаконным проникновением в помещение.

Таким образом, вопреки доводам кассационного представления, позиция государственного обвинителя об изменении предъявленного Александрову П.Л.

обвинения в сторону смягчения была надлежащим образом мотивирована и признана судом, с учетом исследованных в судебном заседании доказательств, обоснованной.

Отвечает требованиям закона и решение суда о прекращении в отношении Александрова П.Л. уголовного дела на основании ст.76 УК РФ и ст.25 УПК РФ.

Так, согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный преступлением вред.

Как следует из материалов уголовного дела потерпевшим по настоящему делу (ввиду отсутствия у умершего И [REDACTED] родственников и, соответственно, наследников) признана Российская Федерация в лице представителя межрегионального территориального управления федерального агентства по управлению государственным имуществом в [REDACTED] области (л.д.66-67).

При этом представителем потерпевшего Д [REDACTED] было заявлено ходатайство о прекращении в отношении Александрова П.Л. уголовного дела на основании ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, так как подсудимый полностью возместил причиненный преступлением вред, претензий к нему не имеется (л.д.210).

Суд, учитывая, что Александров П.Л. ранее не был судим, обвиняется в совершении преступления средней тяжести (с учетом позиции государственного обвинения), активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, полностью возместил причиненный преступлением вред, извинился и раскаялся, а также принимая во внимание позицию представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела и мнение прокурора, не возражавшего против прекращения уголовного дела, счел возможным прекратить в отношении Александрова П.Л. уголовное дело в связи с примирением сторон.

Принятое судом решение отвечает требованиям ст.25 УПК РФ, ст.76 УК РФ, надлежащим образом мотивировано.

Таким образом, предусмотренных законом оснований для передачи

кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции на предмет отмены постановления Мокшанского районного суда Пензенской области от 12 декабря 2018 года о прекращении в отношении Александрова П.Л. уголовного дела не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь п.1 ч.2 ст.401¹⁰, ч.1 ст.401¹¹ УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

отказать в передаче кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А. на постановление Мокшанского районного суда Пензенской области от 12 декабря 2018 года в отношении Александрова Павла Львовича для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Г.Н. Истомина