



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-АПУ19-13

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 декабря 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.
судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Семеновой Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Шукатко А.Д. и адвоката Кубасова С.Л. в защиту его интересов на приговор Верховного Суда Республики Коми от 11 сентября 2019 года, которым

Шукатко Артур Дмитриевич,

судим:

3 июня 2013 года по ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 119 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден 23 октября 2014 года по отбытии наказания; 13 ноября 2015 года по п. «а» ч. 2 ст. 215.2, п. «а» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 158, 69 УК РФ к 2 годам лишения свободы строгого режима, освобожден 10 ноября 2017 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам с ограничением свободы на 8 месяцев; п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и обязанностей, перечисленных в приговоре, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено исчислять срок наказания с 7 октября 2018 года.

Постановлено о взыскании с Шукатко в пользу Д [] в счет компенсации морального вреда по 1 000 000 рублей, в счет возмещения материального ущерба – 261 456 рублей.

Также постановлено о взыскании с Шукатко процессуальных издержек в сумме 90 840 рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступления осужденного Шукатко А.Д. в режиме видеоконференцсвязи, адвоката Анпиловой Р.Н. в защиту его интересов, поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение государственного обвинителя Генеральной прокуратуры Коваль К.И., поддержавшей доводы апелляционного представления в части и полагавшей приговор изменить, Судебная коллегия

установила:

Шукатко А.Д. признан виновным и осужден за убийство Х [] и Д [] из личных неприязненных отношений, а также за кражу их имущества, в том числе, с причинением значительного ущерба. Преступления совершены 6 и 7 октября 2018 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним осужденный Шукатко А.Д. и адвокат Кубасов С.Л. в защиту его интересов выражают несогласие с приговором, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения уголовного закона, в том числе, и в части назначенного наказания.

В целом, не оспаривая сам факт причинения смерти, авторы жалоб утверждают о нахождении самого Шукатко в состоянии внезапно

наступившего душевного волнения (аффекта), в результате нанесенного потерпевшими оскорбления.

Адвокат, излагая содержание показаний Шукатко в судебном заседании, обращает внимание и на отсутствие у последнего корыстного мотива при совершении краж, в связи с чем просит его оправдать. Также просит о переквалификации действий Шукатко со ст. 105 на ч. 2 ст. 107 УК РФ, об исключении указания на признание отягчающим обстоятельством – состояние алкогольного опьянения, о признании смягчающими обстоятельствами: активное способствование раскрытию преступления, а также противоправность и аморальность поведения потерпевших, явившиеся поводом для преступления.

Осужденный Шукатко в дополнении к доводам адвоката указывает о несогласии с установлением единого умысла на убийство двух лиц и просит об отмене приговора.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Сафин С.Р., не оспаривая фактических обстоятельств дела, выражает несогласие с приговором в части назначенного наказания. Указывает, что судом необходимо было признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства – активное способствование Шукатко расследованию преступлений. Кроме того, просит об указании в описательно-мотивировочной части приговора рецидива преступлений, в том числе и опасного по отношению к преступлению, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ, о мотивировании отягчающего наказание обстоятельства – состояния алкогольного опьянения Шукатко. В итоге, просит о снижении наказания по ч. 2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений до 19 лет 9 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Сафин С.Р. просит приговор оставить без изменения, доводы жалоб - без удовлетворения, за исключением доводов апелляционного представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, доводы апелляционного представления, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании Шукатко вину признал частично, при этом не оспаривал факт причинения им ножевых ранений Х [] и Д [] на почве личных неприязненных отношений, указывая при этом об оскорблении со стороны потерпевших, об удушении Х [] и ударе по лицу Д [] в отношении него, Шукатко. Пояснил и о хищении

имущества потерпевших без какой-либо цели, указав при этом о совершении всех преступлений в состоянии аффекта.

Учитывая названную позицию осужденного, в судебном заседании были исследованы его показания по обстоятельствам убийства Х [] и Д [] на стадии предварительного расследования, данные при допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого, при их проверке на месте преступления, из которых следует, что в процессе распития спиртного с ранее знакомым Х [], в ходе возникшей ссоры, он, Шукатко, схватив нож, нанес удары потерпевшему в разные части тела, после чего похитил вещи. Взяв с собой нож, покинул квартиру и поехал в город, где во дворах около какого-то дома, встретив, ранее незнакомого Д [] в ходе конфликта, нанес последнему удары ножом, после чего забрал у него телефон.

Изложенные показания осужденного, данные в ходе досудебного производства, судом были проверены, оценены, обоснованно признаны допустимыми и достоверными, поскольку представлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и согласуются с другими доказательствами по делу. При этом судом не установлено обстоятельств вынужденного характера показаний в результате оказанного давления со стороны сотрудников полиции.

В этой связи судом обоснованно сопоставлены обстоятельства, изложенные Шукатко при его допросах о локализации, механизме, орудии преступления с описанием фактических данных, зафиксированных в ходе осмотра места происшествия по обнаружению трупов Х [] и Д [] а также с выводами судебно-медицинских экспертов с описанием обнаруженных телесных повреждений и причинах смерти Х [] и Д [] что дополнительно подтверждает достоверность сообщенных осужденным сведений.

Доводы осужденного Шукатко о том, что он защищался от действий потерпевших, суд верно счел необоснованными, поскольку они опровергаются показаниями самого Шукатко, данными в ходе предварительного следствия, из которых следует, что у Х [] и Д [] никаких орудий и предметов в руках не было, а он, Шукатко, взял нож и нанес им удары в жизненно-важные органы Х [], а затем также ножом на улице и Д [].

Позицию стороны защиты, поддержанную и в суде апелляционной инстанции, о нахождении Шукатко в момент совершения убийства потерпевших в состоянии аффекта, суд также обоснованно счел надуманной, поскольку она опровергается, как показаниями осужденного, данными в ходе предварительного следствия, в том числе и о своих последующих продуманных действиях после убийств, так и

заключением экспертов относительно выводов, содержащихся в судебной психолого-психиатрической экспертизе, из которых следует, что Шукатко в момент совершения убийств потерпевших находился в состоянии алкогольного опьянения и все происходящее с ним осознавал и понимал.

В этой связи, оснований для проведения дополнительных либо повторных экспертиз, в том числе и стационарной психиатрической в отношении Шукатко, у суда не имелось.

Исследовав результаты следственных действий, заключения экспертов о характере и степени вреда, причиненного здоровью потерпевших Х [] и Д [] механизме образования телесных повреждений, причине их смерти, результаты медико-криминалистической экспертизы в сопоставлении с причиненными телесными повреждениями и изъятыми ножами, результаты исследования, установившие наличие генетических следов Шукатко на ножах, которыми были убиты потерпевшие, суд с учетом анализа совокупности доказательств, обоснованно пришел к выводу об умышленном причинении Шукатко смерти потерпевшим.

Приведенные доказательства обоснованно признаны судом допустимыми, относимыми и положены в основу обвинительного приговора, при этом их совокупность, вопреки доводам авторов апелляционных жалоб, обоснованно признана достаточной для вывода о доказанности вины осужденного в совершении умышленных преступлений.

Таким образом, предложенные осужденным суждения относительно оценки доказательств, утверждения в суде апелляционной инстанции о своем нахождении в состоянии аффекта, являются лишь его собственным мнением, противоречащим, представленным доказательствам, и не могут рассматриваться как основание к отмене приговора, поскольку выводы суда первой инстанции не вызывают сомнений, оценка доказательств дана судом в соответствии с требованиями закона, каждое доказательство оценено с точки зрения допустимости и достоверности, а все имеющиеся доказательства в совокупности.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает, что суд оценил доказательства, исследованные в ходе судебного разбирательства, в их совокупности, при этом указал основания, по которым одни доказательства приняты, другие отвергнуты и тот факт, что данная оценка доказательств не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене судебного решения.

Действиям осужденного Шукатко судом дана правильная юридическая оценка. Оснований для переквалификации действий Шукатко на ч. 2 ст. 107 УК РФ, не имеется.

Способ и мотив совершения убийства потерпевших, характер и локализация причиненных телесных повреждений в область жизненно-важных органов, использованное орудие убийства – нож, судом правильно определены, как наличие прямого умысла на лишение жизни Х [] и Д []. Опасность действий для жизни потерпевших для осужденного была очевидной, что подтверждается и выводами экспертов об осознании осужденным общественной опасности своих действий и способности руководить ими.

Вопреки утверждениям стороны защиты, по смыслу закона квалификация кражи как корыстного преступления определяется не фактическим достижением цели, а ее постановкой. Поэтому кража признается корыстной и в том случае, когда виновному не удалось извлечь материальной выгоды.

Установленные по делу обстоятельства позволили суду сделать вывод о том, что Ш [] тайно похитил имущество у потерпевших Х [] и Д [], при этом он осознавал, что с корыстной целью, противоправно и безвозмездно изымает и обращает чужое имущество в свою пользу, чем причиняет ущерб собственнику. В отношении похищенного имущества Х [] судом правильно установлено причинение значительного ущерба.

Оснований для переквалификации действий Шукатко, о чем ставится вопрос в жалобах, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

Вместе с тем, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости изменения приговора, как по доводам апелляционного представления государственного обвинителя, так и по доводам стороны защиты.

Так, при назначении наказания осужденному в виде лишения свободы, суд, с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, исходил из характера и степени общественной опасности содеянного, данных, характеризующих личность виновного, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, наступивших по делу последствий, влияния назначенного наказания на его исправление.

Между тем, авторами жалоб и представления правильно обращено внимание на то обстоятельство, что раскрытие и расследование данного

уголовного дела было обусловлено, в том числе, и активным способствованием этому Шукатко, который при допросах в ходе подозреваемого, обвиняемого, при проверке показаний на месте не только признал вину в содеянном, но подробно указал обстоятельства совершенных им преступлений, место их совершения, примененное орудие убийства. Данные показания Шукатко отражены в описательно-мотивировочной части приговора и входят в совокупность доказательств признания его виновным.

В связи с изложенным, Судебная коллегия полагает необходимым признать в качестве смягчающего наказание обстоятельства, с учетом положений п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, активное способствование Шукатко раскрытию и расследованию преступлений.

При этом Судебная коллегия не может согласиться с доводами автора апелляционного представления о необходимости указания в описательно-мотивировочной части приговора отягчающего наказание обстоятельства - наличия в действиях Шукатко опасного рецидива преступлений, поскольку судом при разрешении вопроса о наказании установлено отягчающие обстоятельство в виде рецидива преступлений, что соответствует положениям п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, и не требует дополнительного уточнения.

Помимо изложенного, Судебная коллегия, приходит к выводу об исключении из приговора указания о наличии отягчающего наказание обстоятельства – совершение преступлений Шукатко в состоянии алкогольного опьянения, поскольку данное обстоятельство, несмотря на установленный факт, не мотивирован судом в соответствии с положениями ст. 307 УПК РФ. Доводы, изложенные в апелляционном представлении, относительно данного обстоятельства, также не содержат мотивов оказания влияния состояния опьянения Шукатко на совершение им преступлений, что, исходя из принципов апелляционного пересмотра, не позволяет Судебной коллегии устанавливать обстоятельства, ухудшающие положение осужденного, за пределами, изложенных доводов.

Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими, в том числе и по изложенным доводам в жалобах стороны защиты, в частности, обстоятельств противоправного и аморального поведения потерпевших, не установлено. Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенных осужденным преступлений, его ролью, поведением во время и после его совершения и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, суд также обоснованно не усмотрел.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости снижения, как основного, так и дополнительного, наказания Шукатко с учетом установленного смягчающего обстоятельства – активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, исключения отягчающего наказания обстоятельства – нахождение Шукатко в состоянии алкогольного опьянения, при назначении за все совершенные им преступления, в том числе, и по совокупности преступлений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Коми от 11 сентября 2019 года в отношении **Шукатко Артура Дмитриевича** изменить:

смягчить назначенное наказание по ч. 1 ст. 158 УК РФ до 10 месяцев лишения свободы; по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ до 2 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы до 5 месяцев; по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 17 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы до 7 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить **19 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 11 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с установлением ограничений и обязанностей: 2 раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, согласно установленному графику, а также ограничения на совершение действий без согласия указанного органа: не менять места жительства или пребывания; не выезжать за пределы территории муниципального образования, определенного указанным органом по избранному месту жительства после отбывания лишения свободы; не покидать место постоянного проживания (пребывания) с 22 до 6 часов.**

В остальном этот же приговор в отношении Шукатко А.Д. оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного, адвоката Кубасова С.Л., апелляционное представление государственного обвинителя Сафина С.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи