



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-УДП19-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

23 октября 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Ботина А.Г.,

судей Романовой Т.А., Лаврова Н.Г.

при секретаре Мамейчике М.А.

с участием осуждённого Логвинова А.А. (в режиме видеоконференц-связи) и его адвоката Уланова В.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ченского Г.Г. и представителя потерпевшего Че [REDACTED] (в режиме видеоконференц-связи)

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г. на приговор Прохоровского районного суда Белгородской области от 29 июня 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 5 сентября 2018 г. и постановление президиума Белгородского областного суда от 7 мая 2019 г.

По приговору Прохоровского районного суда Белгородской области от 29 июня 2018 г.

Логвинов Александр Анатольевич, [REDACTED]

несудимый,

осуждён по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 3 года лишения свободы со штрафом в размере однократной суммы взятки в сумме 635 794,36 руб., с лишением права занимать должности в государственных и муниципальных органах, связанные с осуществлением

функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на срок 3 года; по ч. 1 ст. 286 УК РФ на 2 года лишения свободы; по ч. 3 ст. 159 УК РФ на 2 года лишения свободы со штрафом в сумме 50 000 руб.; по ч. 3 ст. 159 УК РФ на 1 год лишения свободы со штрафом в сумме 10 000 руб.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Логвинову А.А. назначено окончательное наказание 4 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в сумме 650 000 руб., с лишением права занимать должности в государственных и муниципальных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий, на срок 3 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 5 сентября 2018 г. приговор в отношении Логвинова А.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Белгородского областного суда от 7 мая 2019 г. указанные выше приговор и апелляционное определение оставлены без изменения, кассационное представление прокурора Белгородской области – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А., изложившей основания для кассационного производства, обстоятельства дела и доводы кассационного представления, выступление осуждённого Логвинова А.А. (в режиме видеоконференц-связи) и в защиту его интересов адвоката Уланова В.В., полагавших о наличии оснований для отмены приговора, мнение представителя потерпевшего Ч [] и прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ченского Г.Г., поддержавших доводы, изложенные в кассационном представлении, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Логвинов А.А. признан виновным в том, что, являясь должностным лицом, получил взятку в виде денег в крупном размере за незаконные действия в пользу взяткодателя, а также совершил превышение должностных полномочий и два мошенничества с использованием служебного положения, одно из которых в крупном размере.

Преступления совершены в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Коржинец Л.Г. просит приговор и последующие судебные решения в отношении Логвинова Л.Г. изменить, исключить из описательно-мотивировочной части приговора (страницы 3,5,6,7) ссылки на Д [] (заместителя директора по производству ЗАО « []»), как на лицо, с которым Логвинов А.А. имел договорённость о совершении незаконных действий в пользу ЗАО « [] и о получении за них от указанного предприятия денежного вознаграждения, при том, что по данному уголовному делу Д [] подсудимым не был, обстоятельства совершения им преступления предметом рассмотрения судом не являлись. По мнению автора кассационного представления, ссылку в приговоре на получение Логвиновым А.А. от ЗАО « [] взятки во исполнение ранее достигнутой договорённости с Д [] можно расценить как имеющее преюдициальное значение указание о причастности последнего к даче взятки, что нарушает принцип презумпции невиновности.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия находит, что расследование уголовного дела было проведено в рамках установленной законом процедуры, с соблюдением прав всех участников уголовного судопроизводства. Его рассмотрение судом имело место в соответствии с положениями глав 36 - 39 УПК РФ, определяющих общие условия судебного разбирательства, процедуру судопроизводства с соблюдением правил о подсудности.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением её мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступления, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных ст. 299 УПК РФ.

Описание деяний, признанных судом доказанными, содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе их совершения, форме вины, целей и иных данных, позволяющих судить о событиях преступлений, причастности к ним осуждённого и его виновности.

Действия Логвинова А.А. квалифицированы правильно в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Вместе с тем состоявшиеся судебные решения Судебная коллегия находит подлежащими отмене на основании ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ в связи с допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч.1 ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 24 постановления от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре» указал, что использование в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц, не допускается.

Приведённые требования закона по данному уголовному делу судом не соблюдены в полной мере.

Так из приговора следует, что при описании преступных действий Логвинова А.А. суд неоднократно указал фамилию Д [] (заместителя директора по производству ЗАО « []»), как лица, с которым Логвинов А.А. имел договорённость о совершении незаконных действий в пользу возглавляемого им предприятия и о получении за эти действия от акционерного общества денежного вознаграждения.

Указанный приговор судами апелляционной и кассационной инстанций был оставлен без изменений, при этом президиум Белгородского областного суда фактически воспроизвел в своём постановлении выводы суда первой инстанции о причастности Д [] [] к совершённым преступлениям.

Между тем, Д [] подсудимым по данному уголовному делу не являлся и обстоятельства совершения им действий, подпадающих под признаки преступлений, предметом рассмотрения судом не были.

При таких обстоятельствах, учитывая, что содержащиеся в постановленном в отношении Логвинова А.А. приговоре в части описания совершённого им преступного деяния указания на Д [] как на лицо, с которым он имел договорённость о совершении незаконных действий в пользу ЗАО « [] и о получении за них от указанного предприятия денежного вознаграждения, по существу констатируют факт причастности Д [] к совершению преступлений и могут иметь преюдициальное значение при рассмотрении как уголовных, так и гражданских дел, Судебная коллегия находит доводы кассационного представления о нарушении судом предусмотренного ст. 14 УПК РФ принципа презумпции невиновности и о необходимости внесения в связи с этим в приговор и последующие судебные решения изменений,

исключающих из них такого указания суда, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Прохоровского районного суда Белгородской области от 29 июня 2018 г., апелляционное определение судебной коллегии Белгородского областного суда от 5 сентября 2018 г. и постановление президиума Белгородского областного суда от 7 мая 2019 г. в отношении Логина Александра Анатольевича изменить, исключить из приговора при описании преступного деяния ссылки на Д [REDACTED] как на лицо, с которым Логвинов А.А. имел договорённость о совершении незаконных действий в пользу ЗАО « [REDACTED] » и о получении за них от этого предприятия денежного вознаграждения, указав вместо фамилии Д [REDACTED] в данной части приговора в качестве такового лица – иное лицо.

В остальной части судебные решения оставить без изменения

Председательствующий судья

Судьи

