



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ19-37

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Скрябина К.Е.**,
судей **Абрамова С.Н. и Романовой Т.А.**

при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённых Кутумова Е.В., Головановой Е.Н., Писарева В.В. и Негуры С.И. - посредством видеоконференц-связи, адвокатов Никонорова Ю.Н., Процюка М.М., Карпова А.М., Живовой Т.Г., прокурора Мусолиной Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным представлению государственного обвинителя Абубекирова З.З., жалобам осуждённых Кутумова Е.В., Головановой Е.Н., Писарева В.В. и Негуры С.И., адвокатов Никонорова Ю.Н., Шварските А.А. и Карпова А.М. на приговор Московского областного суда от 22 апреля 2019 г., по которому

Кутумов Егор Владимирович,

[REDACTED], гражданин РФ,
[REDACTED], несудимый,

осуждён к лишению свободы: по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ на 17 лет; по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на 9 лет; по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ на 16 лет; по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на 9 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 18 лет в исправительной колонии строгого режима;

Голованова Елена Николаевна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена к лишению свободы: по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ на 16 лет; по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на 9 лет; по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ на 15 лет; по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на 13 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 17 лет в исправительной колонии общего режима;

Писарев Василий Витальевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён к лишению свободы: по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ на 16 лет; по ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на 9 лет; по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ на 16 лет; по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на 14 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 17 лет в исправительной колонии строгого режима;

Негура Сергей Иванович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый: приговором Коптевского районного суда г. Москвы от 10 августа 2009 г. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ с применением положений ст. 64 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Постановлением Плавского районного суда Тульской области от 01 октября 2014 г. неотбытый срок наказания в виде лишения свободы заменен исправительными работами на срок 4 месяца 18 дней с удержанием в доход государства 20% заработной платы,

осуждён к лишению свободы: по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ на 15 лет; по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на 14 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 16 лет в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы апелляционных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённых Кутумова Е.В., Головановой Е.Н., Писарева В.В. и Негуры С.И., адвокатов

Никонорова Ю.Н., Процюка М.М., Карпова А.М. и Живовой Т.Г., поддержавших доводы, приведённые в апелляционных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Мусолиной Е.А. об изменении приговора в отношении осуждённой Головановой Е.Н. по доводам апелляционного представления, а в остальном оставлении его без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

признаны виновными и осуждены:

Кутумов, Голованова и Писарев - за контрабанду наркотических средств, совершённую дважды, организованной группой, в особо крупном размере; за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере; за покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере;

Негура - за контрабанду наркотических средств, совершённую организованной группой, в особо крупном размере; за покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере.

Преступления ими совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённые Кутумов и Голованова частично признали себя виновными, а Писарев и Негура свою виновность отрицали.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Абубекиров З.З., не оспаривая выводы суда о виновности осуждённых, изложенную в приговоре квалификацию их действий, вид и сроки назначенного наказания, считает необоснованным зачёт осуждённой Головановой в срок отбывания наказания время содержания её под стражей в период с 28 августа 2016 г. по 21 апреля 2019 г. из расчёта, произведённого в соответствии с п. «б» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ, один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, поскольку в соответствии с ч. 3² ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчёта один день за один день в отношении осуждённых за преступления, предусмотренные ст. 228¹ УК РФ.

В апелляционных жалобах (с дополнениями):

осуждённый Кутумов Е.В., выражая несогласие с приговором, считает его чрезмерно суровым, а дело рассмотренным с обвинительным уклоном. По его мнению, выводы суда не соответствуют фактическим

обстоятельствам дела и не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами. Считает, что по эпизоду 22 декабря 2014 г. суд необоснованно положил в основу приговора противоречивые показания ранее осуждённого Попова, а его показания о непричастности к этому преступлению не принял во внимание. По эпизоду 28 августа 2016 г. суд не принял во внимание его показания о том, что он перевёз свёртки с неизвестным ему на тот момент содержанием, по просьбе и принуждению гражданина Голландии – А[REDACTED] лишь с той целью, чтобы в дальнейшем в его адрес не были реализованы угрозы, высказываемые А[REDACTED]. Считает необоснованными выводы суда о совершении им преступления в составе организованной группы. Кроме того, полагает, что суд формально перечислил в приговоре смягчающие наказание обстоятельства и не учёл их в полной мере при назначении наказания. Просит по эпизоду 22 декабря 2014 г. его оправдать, а по эпизоду 28 августа 2016 г. переквалифицировать его действия на ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 33, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, а из пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ исключить квалифицирующий признак – совершение преступления в составе организованной группы и снизить назначенное наказание;

адвокат Никоноров Ю.Н. указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что по эпизоду 22 декабря 2014 г. отсутствуют какие-либо данные, свидетельствующие о причастности осуждённого Кутумова к инкриминированному ему преступлению. Осуждённый ранее Попов по этому эпизоду в своих первоначальных показаниях отрицал причастность Кутумова к этому преступлению. Однако, после его осуждения изменил свои показания и оговорил Кутумова. Считает вывод суда по эпизоду 28 августа 2016 г. о том, что Кутумов совершил преступление с целью распространения наркотических средств и получения незаконной материальной выгоды необоснованным, поскольку, как следует из показаний Кутумова, он перевёз свёрток с неизвестным на тот момент содержимым по принуждению гражданина Голландии – А[REDACTED]. Просит Кутумова по эпизоду 22 декабря 2014 г. оправдать, а по эпизоду 28 августа 2016 г. его действия квалифицировать как покушение на пособничество в сбыте наркотических средств со снижением назначенного наказания;

осуждённая Голованова Е.Н. считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым. Утверждает, что выводы суда о её виновности основаны только лишь на одних предположениях и одном факте обнаружения при ней наркотических средств в момент задержания её в аэропорту. При этом, каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что она объединилась в устойчивую организованную группу, целью которой являлось совершение контрабандных поставок наркотических

средств, не имеется. Поясняет, что она с Кутумовым знакома давно и у неё не было оснований подозревать его в контрабанде наркотических средств, что они занимались перевозкой доминиканского янтаря и ювелирных изделий. Оспаривает своё участие в соучастии в перевозке наркотических средств в декабре 2014 г. ранее осуждённым Поповым. Обращает внимание, что не доказаны все обстоятельства совершённого преступления, в частности время и место возникновения преступного сговора и вовлечения в состав организованной группы других осуждённых. Утверждает, что при её задержании в аэропорту она не знала о характере перевозимого ею груза, то есть не имела умысла на контрабанду наркотических средств, и в её действиях отсутствуют корыстные побуждения, поскольку доказательств того, что она имела какие-либо доходы от преступной деятельности, не имеется. Считает необоснованным приведение в качестве доказательства её вины показаний К [REDACTED] который заключил сделку со следствием с целью избежать своей ответственности. Излагает обстоятельства дела, анализирует исследованные в судебном заседании доказательства, обращает внимание на то, что суд в приговоре не указал, по каким основаниям, при наличии противоречивых доказательств, он принял одни из них и отверг другие. По её мнению, суд формально подошёл к оценке её личности, не учёл все смягчающие наказание обстоятельства и назначил чрезмерно суровое наказание. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

адвокат Шварските А.А. считает приговор в отношении осуждённой Головановой чрезмерно суровым и незаконным, а выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что суд в приговоре не дал должной оценки показаниям Головановой о её непричастности к содеянному. В обоснование ссылается на осмотр в судебном заседании планшета Головановой, показания Кутумова и Писарева, свидетельствующие, что Голованова занималась закупкой ювелирных изделий и драгоценных камней. Также считает, что суд формально учёл данные о личности Головановой, смягчающие наказание обстоятельства и назначил чрезмерно суровое наказание. Просит приговор изменить, по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 229¹ УК РФ исключить квалифицирующий признак – совершение преступления в составе организованной группы и снизить срок назначенного наказания, в остальном её оправдать;

осуждённый Писарев В.В. считает приговор незаконным, необоснованным, а выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что выводы суда о его виновности построены лишь на предположениях, дело рассмотрено с обвинительным

уклоном, с нарушением принципа презумпции невиновности. Указывает на то, что ранее осуждённый Попов, после заключения сделки со следствием, желая смягчить себе наказание, изменил свои первоначальные показания, оговорил его. При этом, суд в приговоре не указал, почему одни показания Попова им признаны достоверными, а другие отвергнуты. В судебном заседании Попов не был предупреждён об уголовной ответственности за заведомо ложные показания и за отказ от дачи показаний, поэтому его показания как свидетеля являются недопустимыми, а суд необоснованно положил их в основу приговора. Также выражает несогласие с показаниями свидетеля К [REDACTED] считает их противоречивыми и неточными в части фактических обстоятельств дела. Излагает обстоятельства дела, подробно анализирует доказательства и указывает, что курьеры перевозили из [REDACTED] камни, ювелирные изделия и золото. Показания свидетелей в той части, в которой они якобы допускали перевозку наркотических средств, по его предположению, даны по указанию следователя. Каких-либо конкретных доказательств его причастности к перемещению через границу наркотических средств, в покушении на их сбыт, а также к участию в преступной организованной группе, в материалах дела не имеется. При этом ссылается на показания осуждённых Головановой и Кутумова о том, что он не был осведомлён о их намерениях и цели их поездки. Указывает на необоснованный, с его точки зрения, отказ суда в удовлетворении его ходатайства об оказании содействия в вызове в судебное заседание и допросе ряда свидетелей. Кроме того, считает, что при назначении наказания суд формально отнёсся к данным о его личности, не учёл все обстоятельства, смягчающие ему наказание, позволявшие применить положения ст. 61, 64, 73 УК РФ. Выражает несогласие с обоснованностью объявления его в международный розыск. Утверждает о нарушении его права на защиту в стадии предварительного следствия, поскольку в следственных действиях участвовал адвокат Овчаров, назначенный следователем, который не выполнял возложенные на него обязанности, а адвокат, с которым было заключено соглашение, допущен не был и смог участвовать в деле только при судебном разбирательстве. Считает необоснованным отказ суда в допуске в качестве его защитника его супруги Н [REDACTED]. Полагает, что суд в приговоре, в нарушение положений ст. 307 УК РФ, сослался на неустановленные обстоятельства преступления, в том числе место, время, способ, необоснованно признав его виновным. Просит приговор отменить, а его оправдать;

адвокат Карпов А.М. считает приговор в отношении Писарева незаконным и необоснованным, просит его отменить, а Писарева оправдать. При этом анализирует изложенные в приговоре обстоятельства дела, выводы суда о виновности Писарева и утверждает, что эти выводы

построены на догадках и предположениях, при отсутствии каких-либо объективных доказательств, подтверждающих причастность Писарева к инкриминированным ему преступлениям;

осуждённый Негура С.И. утверждает о своей невинности и отсутствии каких-либо доказательств его причастности к инкриминированным ему преступлениям. Заявляет, что осуждённых Кутулова и Голованову ранее он не знал, впервые их увидел в аэропорту в день своего задержания. Выводы суда о его виновности построены только на предположениях следователя. Считает, что в ходе судебного разбирательства было нарушено его право на защиту, поскольку в деле участвовало 14 разных адвокатов по назначению суда, которые никаких вопросов допрашиваемым свидетелям не задавали. Просит приговор отменить, а его оправдать.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Абубекиров З.З. указывает на необоснованность изложенных в них доводов, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив по апелляционным жалобам законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом и оценив в совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, правильно признав Кутумова, Голованову, Писарева и Негуру виновными в совершении инкриминированных им преступлений.

С доводами, приведёнными в апелляционных жалобах, об отсутствии доказательств их виновности согласиться нельзя, поскольку они противоречат материалам дела и приведённым в приговоре доказательствам.

Как правильно установил суд, Кутумов, Голованова, Писарев и другие лица, действуя в составе устойчивой организованной преступной группы согласно распределённым между собой ролям, незаконно приобрели в [REDACTED] наркотическое средство кокаин в особо крупном размере, общей массой 14580,9 гр., а 22 декабря 2014 г. участник организованной преступной группы (курьер) контрабандным способом авиатранспортом переместил его через Государственную

границу Российской Федерации и таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС в Российскую Федерацию, для организации последующего его сбыта, однако в аэропорту [REDACTED] при прохождении таможенного контроля был задержан, а перевозимое им наркотическое средство изъято.

Кроме того, Кутумов, Голованова, Писарев и Негура, вошедший в организованную преступную группу, а также другие лица, действуя в составе устойчивой организованной преступной группы согласно распределённым между собой ролям, незаконно приобрели в [REDACTED] [REDACTED] наркотическое средство кокаин в особо крупном размере, общей массой 4008,16 гр., а 28 августа 2016 г. осуждённые Кутумов и Голованова контрабандным способом авиатранспортом переместили его через Государственную границу Российской Федерации и таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС в Российскую Федерацию, для организации последующего его сбыта, однако в аэропорту [REDACTED] при прохождении таможенного контроля были задержаны, а перевозимое ими наркотическое средство изъято. В тот же день на автомобильной парковке аэропорта [REDACTED] задержан Негура, ожидавший прибытия из Доминиканской Республики Головановой и Кутумова в целях получения от них ввезённого контрабандным способом наркотического средства для организации совместно с соучастниками его незаконного сбыта.

Так, из показаний свидетеля П [REDACTED] задержанного 22 декабря 2014 г. при прохождении таможенного досмотра в аэропорту [REDACTED] с наркотическим средством кокаин, общей массой 14580,9 гр., следует, что поездку в Доминиканскую Республику организовали и профинансировали Кутумов и Голованова, а от Писарева, находившегося в Доминиканской Республике, он получал инструкции по конспирации. Перед поездкой в Доминиканскую Республику его в аэропорту провожал Кутумов, передав деньги и чемодан для Писарева. Находясь в Доминиканской Республике именно Писарев организовал передачу ему чемодана для провоза в Российскую Федерацию, в котором, несмотря на принятые им и Писаревым меры конспирации, при таможенном досмотре в аэропорту [REDACTED] было обнаружено 15 брикетов с кокаином. Кутумов, согласно распределённым ролям, встречал их в этот день в аэропорту [REDACTED]

Из показаний свидетеля К [REDACTED] следует, что в декабре 2014 г. она с П [REDACTED] отдыхала в [REDACTED] [REDACTED] там же они встречались с Писаревым. По возвращению из этой поездки при прохождении через «зелёный коридор» аэропорта [REDACTED], она, П [REDACTED]

и прилетевший с ними Писарев, были остановлены сотрудниками таможни, которые, досмотрев их багаж, обнаружили в чемодане Попова свёртки, в которых, как оказалось, было наркотическое средство – кокаин.

Из показаний свидетеля Куприянова следует, что ранее он неоднократно совершал поездки в Доминиканскую Республику по просьбе Кутумова, который финансировал эти поездки. Из Доминиканской Республики, соблюдая конспирацию, он перевозил для Кутумова, как тот его заверял, янтарь. В августе 2016 г. совершить поездку в Доминиканскую Республику вместе с Головановой и Кутумовым также ему предложил Кутумов. Перед вылетом из Доминиканской Республики по указанию Кутумова он встретился с А. [REDACTED] с которым ранее уже встречался по просьбе Кутумова, забрал у него сумку, пронёс её в салон самолёта как ручную кладь. Примерно через 2-3 часа полёта Кутумов забрал эту сумку. По прилету в Российскую Федерацию 28 августа 2016 г., когда они пошли получать багаж, у Кутумова этой сумки уже не было, а при прохождении таможенного досмотра у Кутумова и Головановой нашли брикеты с наркотическим средством.

Из показаний свидетеля Л. [REDACTED] следует, что 28 августа 2016 г. он привёз Негуру в аэропорт [REDACTED] встретить какого-то мужчину. Там, после нескольких телефонных звонков Негуры, к машине подошли несколько человек и Негуру задержали, как потом ему стало известно, за наркотики. До поездки в аэропорт [REDACTED] он, по просьбе Негуры, сделал на своем телефоне его фото и переслал его на телефон Негуры.

Как следует из исследованных в судебном заседании протоколов следственных действий и экспертиз, это же фото было обнаружено в телефоне Кутумова в момент его задержания в аэропорту [REDACTED] с наркотическим средством, где в тот момент находился и Негура.

Из чистосердечного признания Кутумова следует, что это фото именно того человека, которому он должен был передать 28 августа 2016 г. в аэропорту «[REDACTED]» привезенное им и Головановой наркотическое средство кокаин.

Оперативные работники и сотрудники таможни У. [REDACTED], М. [REDACTED], К. [REDACTED] К. [REDACTED] Б. [REDACTED] Л. [REDACTED] С. [REDACTED], П. [REDACTED], допрошенные в качестве свидетелей, показали об обстоятельствах задержания на таможне 22 декабря 2014 г. Попова и 28 августа 2016 г. Кутумова и Головановой и изъятии у них наркотических средств, ввезённых из Доминиканской Республики в Российскую Федерацию.

Учитывая, что показания этих свидетелей последовательны, непротиворечивы и полностью согласуются с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, суд обоснованно привёл их в приговоре в качестве допустимых доказательств.

Кроме того, судом обоснованно приведены в приговоре другие допустимые доказательства: акты таможенных досмотров П [REDACTED] Кутумова, Головановой и изъятия у них наркотических средств; протоколы осмотров места происшествия и изъятых наркотических средств; заключения экспертов по наркотическим средствам; видеозаписи с камер видеонаблюдения таможенного поста аэропорта Домодедово; протоколы осмотров содержимого телефонов, изъятых у осуждённых, с имеющимися там контактами и осуществлёнными телефонными соединениями, фотографиями; содержание используемых осуждёнными почтовых ящиков с имеющимися там переписками, подтверждающие выводы суда о виновности осуждённых Кутумова, Головановой, Писарева и Негуры в контрабанде наркотических средств, совершённой умышленно в составе устойчивой организованной преступной группы.

Доказательства, положенные в основу осуждения Кутумова, Головановой, Писарева и Негуры, собраны с соблюдением требований ст. 74, 86 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывают.

Всем доказательствам, приведённым в приговоре, в том числе и показаниям осуждённых Кутумова, Головановой, Писарева и Негуры, в которых они в той или иной степени отрицали свою причастность к инкриминированным им преступлениям, суд дал правильную оценку, приведя мотивы, по которым он признал достоверными одни доказательства и отверг другие, не согласиться с которой оснований у Судебной коллегии не имеется.

Показания допрошенных в судебном заседании свидетелей защиты Ш [REDACTED] о том, что Кутумов в 2015-2016 годах привозил из Доминиканской Республики янтарь с целью перепродажи; Б [REDACTED] о том, что он обсуждал с Кутумовым вопросы, связанные с организацией бизнеса по продаже древесины; К [REDACTED] [REDACTED] С [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] и Н [REDACTED] о том, что Кутумов и Писарев являются добропорядочными гражданами и не могли заниматься перевозкой наркотических средств, в своей совокупности не опровергают выводы суда о виновности осуждённых.

Доводы Кутумова об оговоре Негуры в своем чистосердечном признании под давлением оперативных сотрудников проверялись в ходе предварительного следствия и своего подтверждения не нашла.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы осуждённых Кутумова, Головановой и Писарева об их оговоре П [REDACTED], поскольку его показания, как правильно указал суд, согласуются с приведёнными в приговоре показаниями свидетелей и письменными доказательствами, которые в своей совокупности полностью изобличают осуждённых в совершённых ими преступлениях. При этом суд обоснованно учитывал и показания П [REDACTED] о том, что во время рассмотрения его уголовного дела он не называл фамилий Кутумова, Головановой и Писарева как соучастников, поскольку они обещали помогать ему и его семье, что, в свою очередь, нашло своё подтверждение в данном судебном разбирательстве.

Доводы осуждённого Кутумова о перевозке наркотических средств 28 августа 2016 г. в связи с угрозами со стороны неустановленного лица по имени А [REDACTED] суд правильно отверг как противоречащие материалам дела.

Судебная коллегия соглашается с данной судом юридической оценкой действий осуждённых по мотивам, приведённым в приговоре.

Поскольку осуждённые, как установлено судом, незаконно приобрели наркотические средства в целях дальнейшего сбыта, хранили и перевозили, а затем незаконно переместили их через таможенную границу Таможенного союза, их действия правильно квалифицированы по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 228¹ УК РФ и ст. 229¹ УК РФ.

Как следует из приговора, назначая осуждённым Кутумову, Головановой, Писареву и Негуре наказание в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, данные об их личности, а также другие обстоятельства, влияющие на размер назначенного наказания.

Вопреки доводам, приведённым в апелляционных жалобах, выводы суда о назначении осуждённым Кутумову, Головановой, Писареву и Негуре наказания мотивированы, каких-либо новых обстоятельств, влияющих на вид и сроки назначенного им наказания, Судебная коллегия

не находит, назначенное наказание, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений, признаёт справедливым.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами, приведёнными в апелляционных жалобах, о нарушении права на защиту Писарева на предварительном следствии, а Негуры в ходе судебного разбирательства, связанных якобы с ненадлежащим исполнением адвокатами, представлявшими интересы осуждённых в качестве их защитников, своих профессиональных обязанностей, поскольку таких данных в материалах дела не содержится.

Другие доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, о предвзятости судебного разбирательства, недоказанности виновности осуждённых, неправильной квалификации их действий, недопустимости приведённых в приговоре доказательств, Судебная коллегия находит необоснованными, противоречащими материалам дела.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается. Приговор соответствует фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании.

Вместе с тем, заслуживают внимания доводы, приведённые в апелляционном представлении, о неправильном зачёте осуждённой Головановой в срок отбывания наказания время содержания её под стражей из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с ч. 3² ст. 72 УК РФ, время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчёта один день за один день, в частности, в отношении осужденных за преступления, предусмотренные ст. 228¹ УК РФ.

При таких обстоятельствах приговор в этой части нельзя признать законным и обоснованным, поэтому время содержания Головановой под стражей, зачтённое в срок лишения свободы, подлежит изменению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁶ и 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Московского областного суда от 22 апреля 2019 г. в отношении Головановой Елены Николаевны изменить,

на основании ч. 3² ст. 72 УК РФ время содержания под стражей Головановой Елены Николаевны с 28 августа 2016 г. до вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчёта один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима,

в остальном приговор в отношении неё, а также **Кутумова Егора Владимировича, Писарева Василия Витальевича и Негуры Сергея Ивановича** оставить без изменения, а апелляционные жалобы осуждённых Кутумова Е.В., Головановой Е.Н., Писарева В.В., Негуры С.И., адвокатов Никонорова Ю.Н., Шварските А.А. и Карпова А.М. - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи