

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-УД19-21

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

«3» декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ситников Ю.В., изучив кассационную жалобу адвоката Османова М.Ш. в интересах осужденной Шваб О.Н., кассационную жалобу и дополнения к кассационной жалобе осужденной Шваб О.Н. о пересмотре приговора Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19 декабря 2018 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 марта 2019 года,

установил:

по приговору Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19 декабря 2018 года

Шваб Ольга Николаевна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы; по ч.3 ст. 160 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Шваб О.Н. назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 марта 2019 года приговор оставлен без изменения.

По приговору суда Шваб признана виновной и осуждена за мошенничество, совершенное с использованием своего служебного положения,

в особо крупном размере и за растрату, совершенную с использованием своего служебного положения, в крупном размере.

Преступления осужденной совершены в период с 20.11.2015 г. по 19.08.2016 г. и в период с 03.06.2016 г. по 07.06.2016 г. в г. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Османов М.Ш. оспаривает законность и обоснованность судебных решений в отношении Шваб, просит их отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, указывая, что суд необоснованно квалифицировал все действия осужденной как одно продолжаемое преступление; выводы суда о наличии у Шваб умысла на совершение мошенничества в отношении всех потерпевших основаны на предположениях; не принял суд во внимание и то обстоятельство, что большая часть потерпевших воспользовались в полном объеме приобретенными ими турами; утверждает, что Шваб не имела возможности исполнить свои обязательства по заключенным договорам, в том числе и по вине самих потерпевших, которые отказались от турпродукта и потребовали вернуть им деньги; обращает внимание, что судом не исследовались документы, подтверждающие, что ООО [REDACTED] осуществляла оплату предоставляемых клиентам турпродуктов, сумма которых превышала сумму оплаты по заключенным договорам; выводы суда о том, что Шваб умышленно вводила потерпевших в заблуждение, осознавая, что не сможет выполнить условия договоров не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на предположениях; не установлено судом, каким образом осужденная распорядилась полученными от потерпевших денежными средствами; не доказано и наличие у Шваб умысла на хищение денежных средств Ф [REDACTED] и Б [REDACTED]; не дана оценка судом документам, представленным стороной защиты. Помимо этого адвокат ссылается на нарушения судом ст.ст.73, 307 УПК РФ.

Осужденная Шваб О.Н. в кассационной жалобе и дополнениях к кассационной жалобе также оспаривает состоявшиеся в отношении ее судебные решения, считая их незаконными и необоснованными. Приводит в обоснование своей невиновности доводы аналогичные, изложенным в жалобе адвоката, а также утверждает, что уголовное дело подлежит возврату прокурору, в связи с тем, что в обвинительном заключении не указана объективная сторона преступления; считает, что судом было нарушено ее право на защиту, поскольку не удовлетворено ее ходатайство о вызове и допросе 40 клиентов ООО [REDACTED] сумма ущерба определена судом неправильно; не указана точная сумма причиненного материального вреда, а также судом не установлено наличие прямой причинной связи между ее действиями и наступившими последствиями; обращает внимание, что судом необоснованно отказано в ходатайстве стороны защиты о проведении судебно-комиссионной аудиторской экспертизы; считает, что не доказан корыстный мотив ее деяния и утверждает, что она имела реальную возможность продолжить выплачивать

потерпевшим денежные средства, однако была заключена под стражу. Кроме того, осужденная ссылается на суровость назначенного ей наказания.

Изучив кассационные жалобы и дополнения с проверкой уголовного дела, нахожу, что с приведенными в жалобах доводами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 401¹⁵ УПК РФ основанием отмены или изменения приговора при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона не установлено.

Изложенные в жалобах доводы сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст. 17 УПК РФ.

Вопреки доводам жалоб судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. 273-291 УПК РФ, а также с соблюдением принципов всесторонности и полноты исследования всех обстоятельств дела.

Каких-либо противоречий в исследованных доказательствах, которые могут быть истолкованы в пользу осужденной, при проверке уголовного дела не установлено.

По смыслу закона в описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений пунктов 3,4 части 1 статьи 305, пункта 2 статьи 307 УПК РФ, надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Указанные положения закона судом при рассмотрении уголовного дела и вынесении обвинительного приговора в отношении Шваб полностью соблюдены.

В описательно-мотивировочной части приговора, в соответствии со ст. 307 УПК РФ и в пределах предъявленного обвинения, подробно изложено описание преступных действий Шваб, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа их совершения.

Как следует из материалов дела, выводы суда о квалификации действий Шваб, как мошенничество и растрата мотивированы со ссылкой на установленные судом обстоятельства, согласно которым Шваб О.Н., являясь учредителем и генеральным директором ООО [REDACTED], основным видом деятельности которого является организация комплексного туристического обслуживания граждан по реализации туристического продукта, а также продажа авиабилетов, путем обмана, под предлогом реализации туристических продуктов в период с 20.11.2015 г. по 19.08.2016 г. похитила у граждан денежные средства в сумме 22 907 509 рублей. Кроме того, в период с

03.06.2016 г. по 07.06.2016 г. умышленно, из корыстных побуждений, используя свое служебное положение, распорядилась по своему усмотрению денежными средствами, принадлежащими Б [] в сумме 36 670 рублей и Ф [] в сумме 250 304 рубля, которые должны были быть возвращены потерпевшим – Б [] после приобретения авиабилетов, а Ф [] поступившие от ООО [].

Установленные судом фактические обстоятельства подтверждаются исследованными в судебном заседании показаниями потерпевших об обстоятельствах, при которых ими были заключены договоры о приобретении туристических путевок, оплате приобретенных туров, которые в итоге не состоялись, а денежные средства возвращены им не были, в том числе и после удовлетворения их исковых требований в порядке гражданского судопроизводства; показаниями потерпевшей Ф [] о том, что после того как тур не состоялся, она написала претензию в [], ей сказали ожидать, она неоднократно обращалась в ООО [], где ей говорили, что деньги от [] не поступали, однако позже выяснилось, что деньги от [] поступили в ООО [] уже после двух дней со дня обращения; договорами о приобретенных турпродуктах и квитанциями об оплате туров; ответами туроператоров и ПАО « [] [] из которых усматривается, что в отношении ряда потерпевших бронирование туров вообще не производилось; заключениями экспертов о суммах причиненного потерпевшим ущерба; документами, подтверждающими перечисление денежных средств в сумме 250 304 рубля ООО [] в ООО [], причитающиеся Ф [] документами, касающимися договорных отношений ООО [] и Б [].

Показания потерпевших исследовались в судебном заседании и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми доказательствами.

Необоснованными являются доводы жалобы осужденной об оглашении показаний некоторых потерпевших с нарушением требований ст. 281 УПК РФ, поскольку из протокола судебного заседания усматривается, что оглашены были показания с согласия сторон.

Вопреки доводам жалоб доказательства, приведенные судом в обоснование виновности Шваб в совершении действий, направленных на мошенничество и растрату соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Мотивировал суд в приговоре свои выводы относительно квалификации действий Шваб, как совершение мошенничества и растрату, с использованием своего служебного положения, соответственно, в особо крупном размере и крупном размере

Судом исследованы все версии, выдвинутые в защиту осужденной Шваб, в том числе и доводы об отсутствии у осужденной умысла на хищение денежных средств потерпевших, а также доводы о том, что Шваб не имела возможности исполнить свои обязательства по заключенным договорам, в том числе и по вине самих потерпевших, которые отказались от турпродукта и потребовали вернуть им деньги, а также о том, что ООО []

осуществляла оплату предоставляемых клиентам турпродуктов, сумма которых превышала сумму оплаты по заключенным договорам. Всем им дана правильная оценка в приговоре, в котором указано, почему одни доказательства признаны судом достоверными, а другие отвергнуты.

Вопреки доводам жалобы, формулировок, которые бы действительно искажали правовое значение исследуемых событий и обстоятельств, имели взаимоисключающий смысл, либо влияли на существо выводов суда, в приговоре и последующих судебных решений не допущено.

Как следует из материалов дела, судом, на основании заключения экспертов, установлена как общая сумма причиненного потерпевшим ущерба, так и сумма ущерба, причиненная конкретному лицу.

Обоснованно суд квалифицировал действия осужденной как одно продолжаемое преступление.

Тот факт, что судом не указано каким образом Шваб распорядилась похищенными у потерпевших денежными средствами не свидетельствует об отсутствии у нее умысла на совершение мошенничества.

Опровергаются материалами дела и доводы осужденной о том, что обвинительное заключение не соответствует ст. 220 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, в обвинительном заключении изложено существо предъявленного Шваб обвинения, указаны время, место и обстоятельства его совершения.

Необоснованными являются доводы жалоб об обвинительном уклоне судебного заседания, о лишении стороны защиты возможности возражать против предъявленного обвинения и эффективно защищаться против него, о необоснованности решений суда об отклонении ходатайств защиты, о недопустимости доказательств, на которые суд сослался в приговоре.

Как следует из протокола судебного заседания судебное разбирательство проведено на основе состязательности и равноправия сторон. Сторона защиты без каких-либо ограничений пользовалась правами, предоставленными законом, в том числе и при исследовании доказательств.

Ходатайства, заявленные в судебном заседании, разрешены судом согласно ст. 271 УПК РФ. Несогласие стороны защиты с результатами их рассмотрения не может свидетельствовать о нарушении принципа состязательности сторон и необъективности суда.

Правовая оценка содеянного Шваб соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам уголовного дела, и является правильной.

Наказание Шваб назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновной и обстоятельств, смягчающих наказание.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, доводы апелляционных жалоб, в том числе и аналогичные изложенным в жалобе, были проверены, по итогам рассмотрения, которых судебная коллегия сделала обоснованный вывод об отказе в их удовлетворении, с указанием в апелляционном определении, содержание которого соответствует требованиям

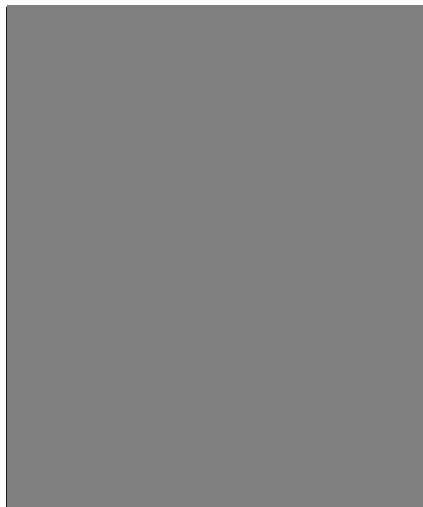
ст. 389.28 УПК РФ, оснований принятого решения об оставлении приговора без изменения в этой части.

Руководствуясь ст. 401⁸ УПК РФ,

постановил:

отказать в передаче кассационной жалобы адвоката Османова М.Ш. в интересах осужденной Шваб О.Н., кассационной жалобы и дополнений к кассационной жалобе осужденной Шваб О.Н. о пересмотре приговора Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 19 декабря 2018 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 марта 2019 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.В. Ситников