



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-АПУ19-22

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 ноября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Колышницына А.С.
судей	Дубовика Н.П., Ситникова Ю.В.
при секретаре	Черниковой О.С.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., адвокатов Зайцевой М.В., Левенталь Э.Б., Живовой Т.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Зайцевой М.В., в защиту интересов осужденного Мартынова Д.Н. на приговор Нижегородского областного суда от 27 августа 2019 года, по которому

Мартынов Дмитрий Николаевич,

несудимый,

осужден:

- по п. «а» ч. 4 ст. 291 УК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 года №324-ФЗ) к штрафу в размере двух миллионов рублей.

В отношении Заровкина Д.Ю. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.4 ст. 291 УК РФ уголовное дело и

уголовное преследование прекращено на основании примечания к статье 291 УК РФ и деятельным раскаянием, в соответствии с ч.2 ст. 28 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления адвокатов Зайцевой М.В., Левенталь Э.Б., поддержавших доводы апелляционной жалобы, адвоката Живовой Т.Г., об оставлении принятого в отношении Заровкина Д.Ю. решения без изменения, прокурора Федченко Ю.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Мартынов Д.Н. осужден за дачу взятки должностному лицу через посредника, в значительном размере, за совершение заведомо незаконных действий, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено в период с сентября 2014 года по 19 декабря 2014 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Зайцева М.В. просит приговор отменить, вынести в отношении Мартынова Д.Н. оправдательный приговор и в случае отмены приговора, внести изменение в постановление о прекращении уголовного дела в отношении Заровкина Д.Ю. в части изложения обстоятельств преступления, где имеется ссылка на содеянное Мартыновым Д.Н. В жалобе указывает на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и существенное нарушение уголовно-процессуального закона. По мнению адвоката, выводы суда о том, что Мартынов Д.Н. и Заровкин Д.Ю. обратились к Б [REDACTED] с просьбой оказать содействие в отмене мер по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах ООО [REDACTED] [REDACTED] основываются на показаниях Заровкина Д.Ю. и Б [REDACTED] которые неконкретны и противоречивы. Анализируя изложенные в приговоре обстоятельства по передаче взятки в размере 75000 рублей через Б [REDACTED] [REDACTED] судебному приставу – исполнителю Ч [REDACTED] утверждает, что данные обстоятельства противоречат фонограммам телефонных переговоров между Б [REDACTED] и Ч [REDACTED] а также Заровкиным Д.Ю. и Б [REDACTED] полученных в ходе ОРМ. Полагает, что существенные нарушения уголовно-процессуального закона выразились в том, что суд не указал причины, по которым отверг доводы Мартынова Д.Н. о возможном поступлении денежных средств в декабре 2014 года на счета ООО ТД [REDACTED] [REDACTED] в размере, превышающем 6 миллионов рублей, что автоматически сняло бы арест со счетов, наложенных приставом-исполнителем, поскольку арест на счета был наложен на значительно меньшую сумму. Ссылаясь на ст. 14 УПК РФ отмечает, что все сомнения в

виновности должны трактоваться в пользу Мартынова Д.Н., однако суд данное требование закона нарушил.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Лукоянов С.В. указывает на несостоятельность приведенных в жалобе доводов, просит приговор суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на жалобу, Судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из приговора, за отмену мер по обращению взыскания на денежные средства, находящиеся на банковских счетах коммерческой организации ООО ТД [REDACTED], руководителями которой являлись Мартынов Д.Н. и Заровкин Д.Ю., 12 октября 2014 года и 19 декабря 2014 года, через посредника Б [REDACTED] указанными выше лицами дана взятка в виде денежных средств в размере 75000 рублей судебному приставу-исполнителю Ч [REDACTED]

Осужденный Мартынов Д.Н. отрицал свою причастность к даче взятки и утверждал, что денежные средства Ч [REDACTED] через Б [REDACTED] не передавал, заинтересованности в использовании банковских счетов ООО ТД [REDACTED] у него не было. 12 октября 2014 года действительно встречался с Б [REDACTED] в торговом центре [REDACTED] где передал Б [REDACTED] лишь справку о состоянии своего здоровья, на основании которой Б [REDACTED] обещал помочь в снятии запрета на выезд за границу.

Выводы суда о виновности Мартынова Д.Н. в совершении указанного выше преступления являются обоснованными, подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых содержится в приговоре.

Из показаний Заровкина Д.Ю. следует, что в сентябре 2014 года стало известно об аресте счетов ООО ТД [REDACTED] судебным приставом-исполнителем, о чем по договоренности с Мартыновым Д.Н. он сообщил Б [REDACTED] который дал согласие оказать помощь в снятии ареста с банковских счетов за денежное вознаграждение в 75000 рублей. 19 декабря 2014 года передал Б [REDACTED] 50000 рублей, а 25000 рублей, как пояснял Б [REDACTED] ранее были переданы Мартыновым Д.Н.

Б [REDACTED] осужденный 6 июня 2018 года Советским районным судом г. Нижнего Новгорода по ч.2 ст. 291.1 УК РФ, подтвердил, что являлся посредником в передаче взятки судебному приставу - исполнителю

Ч [] Для передачи взятки Ч [] получил в торговом центре [] от Мартынова Д.Н. 25000 рублей, а через некоторое время от Заровкина Д.Ю. 50000 рублей.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, показания Заровкина Д.Ю. и Б [] согласуются между собой и противоречий не содержат. Суд первой инстанции подробно мотивировал в приговоре отсутствие у Заровкина Д.Ю. и Б [] оснований для оговора Мартынова Д.Н.

Ч [] осужденная 25 июля 2016 года Ленинским районным судом г. Нижнего Новгорода по ч.3 ст. 290 УК РФ, показала, что за взятку в 75000 рублей, по просьбе своего знакомого Б [] отменила арест, наложенный на счета ООО ТД [] Денежные средства получила частями – 25000 рублей в середине октября 2014 года и 50000 рублей в декабре 2014 года. От Б [] ей известно, что деньги переданы руководителями ООО ТД [] Доставку постановлений в банки по её письменному поручению осуществлял Б []

Копия приказа от 22.01.2013 года [] подтверждает назначение Ч [] на должность федеральной государственной гражданской службы судебного пристава-исполнителя (т.2 л.д. 132-140).

Исполнительное производство в отношении должника ООО ТД [] [] возбуждено на основании исполнительного листа от 04.08.2014 года, выданного Арбитражным судом г. Москвы (т.2 л.д. 122-123).

Согласно копии трудовой книжки, в период с 09.01.2013 года по 28.11.2014 года Мартынов Д.Н. был трудоустроен в ООО ТД [] на должность заместителя генерального директора (т.3 л.д. 207-209).

Свидетели С [] [] и С [] [], сотрудники банков [] и [], подтвердили, что постановление судебного пристава-исполнителя было доставлено в банки Битиевым М.М. по письменному поручению судебного пристава-исполнителя Ч []

Выводы суда о виновности Мартынова Д.Н. подтверждаются также изъятим в ходе обыска в кабинете Ч [] [] исполнительным производством, протоколами выемки в офисах ПАО [] и ООО [] постановлений об отмене мер по обращению взысканий на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах должника - ООО [] поручениями, выданными Б [] на доставку постановлений в указанные выше банки, приложенными к поручениям копиями паспорта Б [] [] многочисленными аудиозаписями телефонных переговоров, показаниями свидетелей М [] Н []

■, протоколами выемки документов, подтверждающих поступление в декабре 2014 года денежных средств на расчетный счет ООО ТД ■ ■

Совокупность перечисленных выше доказательств позволила суду первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, прийти к обоснованному выводу о совершении Мартыновым Д.Н. преступления, предусмотренного п. «а» ч.4 ст. 291 УК РФ - дача взятки должностному лицу через посредника, в значительном размере, за совершение заведомо незаконных действий, группой лиц по предварительному сговору.

Доводы адвоката Зайцевой М.В. о том, что выводы суда о причастности Мартынова Д.Н. к даче взятки должностному лицу через посредника опровергаются фонограммами телефонных переговоров между Б ■ и Ч ■ а также между З ■ и Б ■ являются надуманными, не подтверждаются материалами уголовного дела и полностью опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, получившими в приговоре надлежащую оценку.

Поступление в декабре 2014 года денежных средств на счета ООО ■ ■ на что ссылается адвокат в своей апелляционной жалобе, не оправдывает, а напротив, уличает Мартынова Д.Н. в совершении преступления, который, как правильно указано в приговоре, преследовал цель до поступления денежных средств от контрагентов снять арест с банковских счетов ООО ТД «■ ■ чтобы в дальнейшем распорядиться денежными средствами по своему усмотрению.

Мартынов Д.Н. на учете у нарколога и психиатра не состоит, в ходе предварительного расследования и в судебных заседаниях сомнений в психической неполноценности осужденного не возникло.

Суд обоснованно признал Мартынова Д.Н. вменяемым.

Наказание осужденному Мартынову Д.Н. назначено справедливое, в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом характера, степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, влияния назначенного наказания на его исправление, на условия жизни его семьи и с учетом всех обстоятельств по делу.

Суд не нашел оснований для назначения осужденному Мартынову Д.Н. наказания с применением ст. 64 УК РФ, применения положений ч.6 ст. 15 УК РФ и свое решение в приговоре мотивировал.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, судом не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Нижегородского областного суда от 27 августа 2019 года в отношении Мартынова Дмитрия Николаевича оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

