



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 211-УД19-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Сокерин С.Г., изучив материалы истребованного уголовного дела и кассационную жалобу осужденного Юрина Павла Александровича на приговор Фокинского гарнизонного военного суда от 20 марта 2018 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 18 мая 2018 г.,

установил:

указанным приговором, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, подполковник запаса

Юрин Павел Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден за совершение 45 преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 7 лет в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 1000000 рублей и лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, на срок 2 года.

Суд частично удовлетворил гражданский иск федерального государственного казенного учреждения «Объединенное стратегическое командование Восточного военного округа» о возмещении имущественного ущерба, причиненного преступлением, на общую сумму 15868432 рубля 8

копеек.

С осужденного в пользу гражданского истца взысканы указанные денежные средства, в том числе в солидарном порядке с лицами, в отношении с которых имелись вступившие в силу приговоры судов о совершении хищений в соучастии с Юриным.

В удовлетворении требований гражданского истца о взыскании с Юрина денежных средств в большем размере судом отказано.

Постановлением судьи Тихоокеанского флотского военного суда от 13 марта 2019 года в передаче жалобы осужденного Юрина П.А. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

Указанным приговором, постановленным в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, Юрин признан виновным в 45 эпизодах присвоения, то есть хищения верного ему чужого имущества, совершенного с использованием служебного положения, в составе организованной группы, в крупном и особо крупном размерах.

В кассационной жалобе осужденный, не оспаривая обоснованность своего осуждения и квалификацию содеянного, просит изменить указанные выше судебные решения, снизив размер назначенного наказания и порядок взыскания денежных средств в рамках гражданского иска с солидарного на долевой.

В обоснование этой просьбы осужденный указывает, что ущерб, причиненный инкриминируемыми ему деяниями, совершенными в группе, подлежит взысканию по каждому преступлению в солидарном порядке, а не только с Юрина. Часть имущественного ущерба возмещена им в добровольном порядке. Судом не приняты во внимание суммы в счет погашения ущерба иными соучастниками преступлений и не уменьшен размер удовлетворенных исковых требований.

При назначении наказания суд надлежащим образом не принял во внимание принципы назначения наказания при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, отсутствие подрыва боеготовности Тихоокеанского флота и иных тяжких последствий, наличие у Юрина положительных характеристик, его награды и поощрения, состояние здоровья его супруги, наличие на иждивении двух сыновей, досрочное увольнение осужденного с военной службы, его активное содействие раскрытию и расследованию преступлений. Назначенное наказание по совокупности преступлений превышает две трети максимального срока

лишения свободы, предусмотренного ч. ст. 160 УК РФ.

Согласно ч. 5 ст. 2 Федерального закона от 11 октября 2018 г. № 361-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» производство по кассационным жалобам, представлениям, поданным в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, а также поданным в Верховный Суд Российской Федерации до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, на судебные решения, вступившие в законную силу, осуществляется по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Проверив по материалам уголовного дела доводы кассационной жалобы, прихожу к выводу, что оснований для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при изучении материалов дела не установлено.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Из материалов дела усматривается, что каких-либо процессуальных нарушений, ограничивающих право участников уголовного судопроизводства на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Судом первой инстанции процедура принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с положениями гл. 40.1 УПК РФ соблюдена.

Судебное заседание проведено с соблюдением требований закона, с учетом особенностей, предусмотренных ст. 317⁷ УПК РФ, а нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

В судебном заседании Юрин виновным себя в инкриминируемых деяниях признал полностью и согласился с предъявленным ему обвинением, подтвердив добровольный характер заключенного им с участием и в

присутствии избранного защитника досудебного соглашения о сотрудничестве, обязательства по которому он исполнил.

Квалификация действий Юрина является правильной и не оспаривается в кассационной жалобе.

Наказание Юрину назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о личности осужденного, всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания, установленных в судебном заседании и повторяемых в кассационной жалобе, и не может быть признано несправедливо строгим.

При назначении наказания судом учтены требования ч. 2 ст. 62 УК РФ относительного максимального размера наказания, которое может быть назначено осужденному в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Размер наказания, назначенного по совокупности преступлений, соответствует максимальному размеру, установленному чч. 3, 4 ст. 69 УК РФ.

Оснований полагать, что при разрешении требований гражданского истца судом допущены нарушения требований норм материального или процессуального права, влекущие пересмотр судебных решений по делу по жалобе осужденного, не имеется.

В судебном заседании осужденный признал обоснованность требований гражданского истца в полном объеме. Возмещение Юриным части стоимости похищенного в добровольном порядке на сумму 1881206, а также уменьшение объема обвинения в ходе судебного разбирательства учтены судом при определении суммы подлежащих взысканию с осужденного денежных средств. Данные обстоятельства послужили основанием для частичного удовлетворения гражданского иска.

Взыскание денежных средств с Юрина солидарно с лицами, совместно с которыми согласно вступившим в силу приговорам судов причинен ущерб, соответствует требованиям закона. Возмещение указанными лицами причиненного ущерба подлежит учету при исполнении решения о взыскании с Юрина солидарно с ними денежных средств. При этом решение о взыскании причиненного с участием Юриным ущерба в солидарном порядке не может рассматриваться в качестве нарушения его прав, поскольку соответствующий размер денежных средств не может превышать размер похищенного им, установленный приговором суда.

Исходя из изложенного, оснований для пересмотра обжалуемых судебных решений в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 401⁸ (в редакции Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ) УПК РФ,

постановил:

в передаче кассационной жалобы осужденного Юрина Павла Александровича на приговор Фокинского гарнизонного военного суда от 20 марта 2018 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 18 мая 2018 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Г. Сокерин