



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-АПУ19-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Абрамова С.Н. и Кондратова П.Е.**,
при ведении протокола секретарем **Ильиной А.Ю.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Педана Д.Ю., и в его интересах адвоката Сотникова А.Н., адвоката Уколова А.М. в интересах осужденного Долгополова Р.Х.оглы на приговор Белгородского областного суда от 17 сентября 2019 г., по которому

Педан Дмитрий Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый
30 июня 2004 года, с учетом изменений,
внесенных кассационным определением от 22
сентября 2004 года, по совокупности
преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст.
158, ч. 3 ст. 223, ч. 1 ст. 209, пп. «а,б,в» ч. 3 ст.
162, п. «а» ч. 4 ст. 226, ч. 2 ст. 325 УК РФ, к
лишению свободы сроком на 14 лет в
исправительной колонии строгого режима;
освобожденный по отбытии наказания 12 мая
2017 года,

осужден к лишению свободы:

по ч. 1 ст. 105 УК РФ на 13 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания, где он будет проживать после отбытия наказания, с 22 до 6 часов; не посещать рестораны, бары и иные развлекательные учреждения, а также места проведения культурно-зрелищных мероприятий и не участвовать в них, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия наказания; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия наказания; не изменять место проживания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также с возложением на него обязанности, являться три раза в месяц в уголовно-исполнительную инспекцию по месту своего проживания для регистрации;

по ч. 3 ст. 30 и пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 11 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением ему следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания, где он будет проживать после отбытия наказания, с 22 до 6 часов; не посещать рестораны, бары и иные развлекательные учреждения, а также места проведения культурно-зрелищных мероприятий и не участвовать в них, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия наказания; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия наказания; не изменять место проживания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также с возложением на него обязанности, являться три раза в месяц в уголовно-исполнительную инспекцию по месту своего проживания для регистрации;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 19 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением ему следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания, где он будет проживать после отбытия наказания, с 22 до 6 часов; не посещать рестораны, бары и иные развлекательные учреждения, а также места проведения культурно-зрелищных мероприятий и не участвовать в них, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия наказания; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия наказания; не изменять место проживания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также возложив на него обязанность, являться три раза в месяц в уголовно-исполнительную инспекцию по месту своего проживания для регистрации;

Долгополов Руслан Худаверди оглы,








_____ ранее судимый 18 августа 2016 года по ч. 1 ст. 112 УК РФ к ограничению свободы на 2 года (по состоянию на 28.08.2019 года не отбыто 11 месяцев 25 дней),

осужден к лишению свободы:

по ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 105 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания, где он будет проживать после отбытия наказания с 22 до 6 часов; не посещать рестораны, бары и иные развлекательные учреждения, а также места проведения культурно-зрелищных мероприятий и не участвовать в них, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия наказания; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия наказания; не изменять место проживания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также с возложением на него обязанности являться два раза в месяц в уголовно-исполнительную инспекцию по месту своего проживания для регистрации;

по ч. 3 ст. 30 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания, где он будет проживать после отбытия наказания с 22 до 6 часов; не посещать рестораны, бары и иные развлекательные учреждения, а также места проведения культурно-зрелищных мероприятий и не участвовать в них, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия наказания; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия наказания; не изменять место проживания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также с возложением на него обязанности являться два раза в месяц в уголовно-исполнительную инспекцию по месту своего проживания для регистрации;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 14 лет, с ограничением свободы на срок 1 год 8 месяцев, с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания, где он будет проживать после отбытия наказания с 22 до 6 часов; не посещать рестораны, бары и иные развлекательные учреждения, а также места проведения культурно-зрелищных мероприятий и не участвовать в них, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия наказания; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия наказания; не изменять место

проживания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также с возложением на него обязанности являться два раза в месяц в уголовно-исполнительную инспекцию по месту своего проживания для регистрации;
на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно на 14 лет 2 месяца в исправительной колонии строгого режима, с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания, где он будет проживать после отбытия наказания с 22 до 6 часов; не посещать рестораны, бары и иные развлекательные учреждения, а также места проведения культурно-зрелищных мероприятий и не участвовать в них, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия наказания; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, в котором осужденный будет проживать после отбытия наказания; не изменять место проживания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, а также с возложением на него обязанности являться два раза в месяц в уголовно-исполнительную инспекцию по месту своего проживания для регистрации.

Постановлено взыскать в пользу **К []** **[]** в счет компенсации морального вреда с **Педана Д.Ю.** – 500.000 рублей, с **Долгополова Р.Х.оглы** – 400.000 рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступления осужденных **Педана Д.Ю.** и **Долгополова Р.Х.оглы**, в их интересах адвокатов **Сотникова А.Н.** и **Уколова А.М.** соответственно, поддержавших доводы апелляционных жалоб и полагавших приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, а также выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Савинова Н.В.**, не поддержавшего апелляционные жалобы и полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

признаны виновными:

Педан Д.Ю. –

в убийстве **К []**

в покушении на убийство **К []** совершенном группой лиц;

Долгополов Р.Х.оглы –

в пособничестве в убийстве **К []**

в покушении на убийство **К []** совершенном группой лиц.

Преступления совершены 7 ноября 2017 года в г. **[]** района **[]** области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде первой инстанции осужденный **Педан Д.Ю.** виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично, а осужденный **Долгополов Р.Х.** виновным себя не признал.

В апелляционных жалобах (основных и дополнительных):

адвокат **Уколов А.М.** в интересах осужденного Долгополова Р.Х. обращает внимание на то, что органами следствия последнему было предъявлено обвинение в непосредственном участии совместно с Педаном в убийстве К [REDACTED], в частности, в том, что во время нанесения Педаном ударов ножом потерпевшему Долгополов, действуя при этом совместно с Педаном, нанес К [REDACTED] не менее 8-ми ударов руками и ногами в область головы, тем самым подавляя его сопротивление и лишая его возможности защищаться от действий Педана. Вместе с тем, как указывает адвокат, приговором установлено, что осужденный являлся не соисполнителем убийства К [REDACTED] а участвовал в этом преступлении в качестве пособника, при этом с целью содействия Педану путем устранения препятствий и облегчения убийства стал контролировать приход к ним К [REDACTED], затем напал на последнего и стал наносить ему удары руками и ногами в голову и по телу, препятствуя тем самым К [REDACTED] прийти на помощь К [REDACTED]. Как утверждает адвокат, эти действия Долгополову не вменялись. Полагает, что суд в приговоре существенно изменил предъявленное Долгополову обвинение, чем нарушил его право на защиту. Просит обвинительный приговор в отношении Долгополова отменить и вынести оправдательный приговор;

осужденный **Педан Д.Ю.** и в его интересах адвокат **Сотников А.Н.** не оспаривают выводы суда о доказанности виновности последнего в убийстве К [REDACTED] без пособничества со стороны Долгополова, а также в причинении легкого вреда здоровью К [REDACTED]. Вместе с тем, утверждают, что судом были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в (1) выводе о совершении П [REDACTED] покушения на убийство К [REDACTED], основанном на предположениях; в (2) выходе нового обвинения за пределы первоначального обвинения, предъявленного П [REDACTED] и Долгополову. Полагает, что суд при назначении осужденному наказания не учел противоправное поведение потерпевшего К [REDACTED] нахождение на иждивении Педана малолетней дочери, участие осужденного в возмещении морального вреда семье К [REDACTED] и расходов по лечению потерпевшего К [REDACTED], состояние здоровья Педана, а также признание осужденным своей вины в убийстве потерпевшего и раскаяние в содеянном и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Просят смягчить наказание, назначенное Педану по ч. 1 ст. 105 УК РФ, действия последнего в отношении К [REDACTED] переквалифицировать на п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание за каждое преступление с применением ст. 64 УК РФ.

Судебная коллегия, изучив доводы, приведенные в апелляционных жалобах, заслушав в судебном заседании осужденных их защитников и прокурора, а также материалы уголовного дела, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Согласно ст. 389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются, в частности, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; неправильное применение уголовного закона, а также несправедливость приговора.

Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии таких оснований для изменения либо отмены приговора.

Вывод суда о виновности **Педана Д.Ю.** в убийстве **К []** и покушении на убийство **К []** а **Долгополова Р.Х.оглы** - в пособничестве в убийстве **К []** и в покушении на убийство **К []** основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно, в частности, на показаниях осужденного **Педана Д.Ю.**, согласно которым он нанес **К []** удар ножом, допускает, что бросил стул в сторону **К []**, нанес несколько ударов ножом в спину последнего; показаниях осужденного **Долгополова Р.Х.оглы** о том, что он видел как Педан бросил стул в приближавшегося к ним **К []**, после чего он, Долгополов, вступил с последним в борьбу, наносил ему удары руками; показаниях потерпевшего **К []** о том, что Педан с силой ударил его стулом по голове; показаниях свидетеля **Д []** о том, что она видела в руках Педана нож и как с его стороны полетел стул в **К []** и задел последнего, слышала, как Долгополов заявил: «Кто переступит, того будем резать, убивать»; показаниях свидетелей **К []** и **К []**, согласно которым они видели в руках Педана нож; показаниях свидетелей **А []** и **Н []** (понятых), согласно которым в их присутствии при досмотре Педана Д.Ю. у него был обнаружен нож; акте судебно-медицинской экспертизы о том, что на изъятом ноже имеется кровь **К []**.

Суд первой инстанции в приговоре дал оценку каждому из приведенных выше и в приговоре доказательству и обоснованно признал их достоверными, допустимыми и достаточными для выводов суда о виновности осужденных в указанных выше преступлениях.

Так, оценка, данная судом доказательствам, является правильной, поскольку они получены в соответствии с законом и согласуются как между собой, так и с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе и с:

актом судебно-биологической экспертизы, согласно которому на

рукояти ножа обнаружены эпителиальные клетки и их фрагменты, которые вероятно произошли в результате смешения биологического материала П [] и К []

актом судебно-медицинской экспертизы в отношении К [], согласно которому у последнего обнаружены повреждения, свойства которых отображают признаки колюще-режущего воздействия плоского клинкового орудия типа ножа, не исключается их образование от клинка ножа, представленного на экспертизу (не менее 6-ти), которые в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, как вызвавшие расстройство жизненно важных функций организма человека. Смерть потерпевшего наступила от комбинированного шока, развившегося в результате причинения колото-резаных ранений туловища и конечностей, осложнившихся развитием обильного наружного кровотечения и открытого гемоторакса;

актом судебно-медицинской экспертизы в отношении К [] из которого следует, что у потерпевшего обнаружены образовавшиеся от воздействия острого предмета раны в области ветви нижней челюсти справа с переходом в правую щечную область и на боковую поверхность шеи справа; рана в области тела правой лопатки; рана в правой подлопаточной области; рана в проекции медиальной части левой лопатки, причинившие легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровью сроком не свыше 21 дня; рана на правой ушной раковине; поверхностная рана в проекции остистых отростков 6-12 грудных позвонков справа, которые не причинили вреда здоровью; а также ссадины в правой лобной области, в левой лобной области, в области носа, в области подбородка слева, на правом локтевом суставе, которые не причинили вреда здоровью.

Какие-либо объективные данные, свидетельствующие о получении от осужденного Педана на стадии предварительного расследования признательных показаний с применением незаконных методов ведения следствия, в материалах дела отсутствуют.

Кроме того в материалах дела отсутствуют объективные данные, свидетельствующие о рассмотрении дела неполно, с обвинительным уклоном или с нарушением процессуального законодательства при проведении судебного следствия, как об этом указывается в апелляционных жалобах.

На основании этих и других приведенных в приговоре доказательств суд сделал правильный вывод о совершении осужденными преступлений не из хулиганских побуждений, а на почве личных неприязненных отношений, возникших между осужденными и потерпевшими во время обоюдной ссоры.

Кроме того, суд первой инстанции обоснованно признал недоказанным нанесение Долгополовым Р.Х. оглы ударов К [] и его попытку сбросить со 2-го этажа К [] равно как и нанесение Педаном Д.Ю. ударов ногами К []

Суд правильно установил, что осужденный **Педан Д.Ю.** сначала с использованием ножа убил К [REDACTED] а затем, действуя с умыслом на лишение К [REDACTED] жизни, нанес ему удар металлическим стулом по голове, повлекшим потерю потерпевшим сознания, после чего, вновь используя нож, нанес множественные удары К [REDACTED] в область расположения жизненно-важных органов. Суд правильно установил и действия **Долгополова Р.Х.оглы**, который, видя нанесение Педаном Д.Ю. удара ножом К [REDACTED] и стулом К [REDACTED] с целью воспрепятствования последнему предотвратить убийство К [REDACTED] и тем самым оказать Педану Д.Ю. пособничество в этом убийстве, высказал угрозу в отношении всех находившихся в помещении кафе граждан, заявив, что если кто «переступит, они будут убивать, резать», затем напал на К [REDACTED] и с целью лишения последнего жизни стал избивать его руками и ногами.

Установленные судом первой инстанции фактические обстоятельства дела и характер действий осужденных, вопреки приведенным в апелляционных жалобах доводам, за пределы предъявленного осужденным обвинения не выходят и их право на защиту не нарушают.

Таким образом, вопреки приведенным в апелляционных жалобах доводам, действия осужденных квалифицированы правильно.

При назначении осужденным наказания суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание **Педана Д.Ю.**, – противоправное поведение К [REDACTED] явившееся поводом к совершению преступления, наличие малолетнего ребенка, принятие мер по возмещению потерпевшему морального вреда в размере 100.000 рублей, возмещение материального ущерба [REDACTED] областному фонду страхования, связанного с лечением К [REDACTED] состояние здоровья, признание вины по преступлению в отношении К [REDACTED] и раскаяние в содеянном, а обстоятельством, отягчающим наказание, рецидив преступления.

Кроме того, в отношении **Педана Д.Ю.** суд учел, что по месту отбывания прежнего наказания он характеризовался отрицательно, а по месту регистрации характеризуется положительно, имеет родителей, на учетах у нарколога и психиатра не состоит, по месту отбывания наказания состоял на учете с диагнозом хронический вирусный гепатит «С».

Также суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание **Долгополову Р.Х.оглы**, противоправное поведение потерпевшего К [REDACTED], явившегося поводом к совершению преступления, в отношении К [REDACTED] - частичное возмещение материального ущерба фонду медицинского страхования.

Кроме того, суд учел, что **Долгополов Р.Х.оглы** во время отбывания наказания в виде ограничения свободы без разрешения органа исполнения наказания самовольно выезжал в [REDACTED]

При таких данных назначенное осужденным наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Белгородского областного суда от 17 сентября 2019 г. в отношении **Педана Дмитрия Юрьевича и Долгополова Руслана Худаверди оглы** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий -
Судьи -

