



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-УД19-11

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения
в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

25 ноября 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Абрамов С.Н., изучив кассационную жалобу адвоката Юсупова С-А. С-А. в интересах осужденного Ибрагимова А.А. на приговор Ленинского районного суда г. Грозного от 14 марта 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чеченской Республики от 18 июля 2017 года, а также уголовное дело,

установил:

по приговору Ленинского районного суда г. Грозного от 14 марта 2017 года

Ибрагимов Амхад Ахматович, [REDACTED],
несудимый,

осужден по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений.

По делу осуждены также Бахаев А.М. и Бахаев А.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чеченской Республики от 18 июля 2017 года приговор оставлен без изменения.

Ибрагимов А.А. признан виновным в вымогательстве, то есть требовании передачи чужого имущества под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в целях получения имущества в особо крупном размере.

Преступление совершено в [REDACTED] в сроки и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Юсупов С-А. С-А. в интересах осужденного Ибрагимова А.А. выражает несогласие с вынесенными по делу в отношении последнего приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Заявляет, что предварительное следствие было проведено с нарушениями норм уголовно-процессуального законодательства, обвинительное заключение не соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ, дело расследовано с нарушением правил подследственности и рассмотрено судом с нарушением правил подсудности. Считает, что осужден Ибрагимов необоснованно, к инкриминированному преступлению он не причастен, выводы суда являются предположениями, основаны на недопустимых и противоречивых доказательствах, каковыми являются объяснения и протоколы допросов лиц по делу в качестве обвиняемых, поскольку объяснения даны в отсутствие защитников, а допросы в качестве обвиняемых проведены в нарушение требований ч. 4 ст. 173 УПК РФ, протокол осмотра места происшествия и полученные в ходе его проведения вещественные доказательства, поскольку на обыск и осмотр жилища необходимо было согласие проживающих там лиц, то есть самих подозреваемых, проживавших в квартире на законных основаниях по договору найма, изъятые у потерпевшего телефон и электронный носитель информации, поскольку получены они были без участия специалиста, показания свидетелей Я [REDACTED], Г [REDACTED] и Б [REDACTED], поскольку те являются заинтересованными в исходе дела лицами. В приговоре необоснованно не раскрыто содержание направленных потерпевшему сообщений и детальные сведения о контактах с осужденными. Передав сверток с флеш-картой, Ибрагимов не был осведомлен о содержании аудиозаписи, в отправлении смс-сообщений потерпевшему не участвовал, о наличии или отсутствии у другого лица умысла на вымогательство не знал. Доводы стороны защиты о том, что потерпевшего просто разыграли, отвергнуты судом необоснованно. При этом судом не принято во внимание, что после того, как осужденные передали флеш-карту и отправили потерпевшему одно сообщение, других действий, направленных на вымогательство, ими совершено не было. Обращает внимание на положительные сведения о личности Ибрагимова, наличие у него семьи и на иждивении троих малолетних детей, состояние здоровья осужденного. Просит отменить в отношении Ибрагимова приговор и последующие судебные решения, признать за ним право на реабилитацию.

Изучив доводы кассационной жалобы с проверкой материалов уголовного дела, оснований согласиться с ними не нахожу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не допущено.

Обвинительный приговор в отношении Ибрагимова соответствует требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ. В нем содержится описание преступного деяния, признанного судом доказанным, приведены доказательства, исследованные в судебном заседании и оцененные судом, на которых основаны выводы суда о виновности осужденного, мотивированы выводы относительно квалификации преступления и назначения наказания.

Все обстоятельства, подлежащие в соответствии со ст. 73 УПК РФ доказыванию по уголовному делу, судом установлены.

Собранные по делу доказательства судом оценены в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все вместе – достаточности для правильного разрешения дела.

Допустимость доказательств по делу была проверена надлежащим образом. Основания, по которым суд принял одни доказательства и отверг другие, в приговоре приведены.

К выводу о виновности Ибрагимова в совершении преступления суд пришел с учетом всей совокупности признанных допустимыми и достоверными доказательств, в том числе с учетом показаний потерпевшего С. [REDACTED] об обстоятельствах, при которых ему через незнакомого таксиста была передана флэшка с содержанием ложных, порочащих его сведений, а в дальнейшем на телефон поступали сообщения с угрозами и требованием за неразглашение данных сведений передачи денежных средств в сумме 3 млн. рублей; показаний осужденного по делу Бахаева А.М. об обстоятельствах записи на флэшку адресованного С. [REDACTED] голосового сообщения от имени участников НВФ, которая была передана потерпевшему, и направления им совместно с Ибрагимовым смс-сообщений потерпевшему, в которых требовали деньги в сумме 3 млн. рублей, угрожая передачей информации о его пособничестве НВФ в правоохранительные органы; показаний самого Ибрагимова, данных в ходе предварительного следствия, об обстоятельствах, при которых они с Бахаевым А.А. и Бахаевым А.М. составили текст сообщения, записали на флэшку, которую он передал незнакомому таксисту для доставки потерпевшему, после чего он совместно с Бахаевым А.М. стал направлять потерпевшему сообщения с угрозами и требованием денег; показаний свидетелей С. [REDACTED] и Бахаева Х.Н.; с учетом

данных, содержащихся в протоколах осмотров, выемки и других следственных действий, с учетом иных доказательств, подробно приведенных в приговоре.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств совершения преступления, действия Ибрагимова по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ квалифицированы верно.

Версия осужденного и стороны защиты о том, что указанные выше действия являлись розыгрышем, желанием подшутить над потерпевшим, всесторонне и полно проверена в судебном заседании и обоснованно отвергнута по мотивам, изложенным в приговоре. Ставить под сомнение выводы суда оснований не имеется.

Уголовное дело расследовано органами предварительного следствия и рассмотрено судом с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства. Допрошен в ходе следствия Ибрагимов был в соответствии с требованиями ст. 173, 174, 189 УПК РФ, с участием защитника, после разъяснения процессуальных прав. Протоколы допросов подписаны их участниками без замечаний. Протоколы выемки, осмотров и других следственных действий, обвинительное заключение по делу составлены с соблюдением требований закона. Предусмотренных законом препятствий для рассмотрения дела судом не имелось.

Наказание Ибрагимову назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом всех обстоятельств, имеющих юридическое значение и влияющих на его вид и размер. Мотивы, связанные с назначением наказания осужденному, в приговоре приведены.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Чеченской Республики при рассмотрении уголовного дела проверила доводы апелляционных жалоб в интересах осужденного Ибрагимова о несогласии с приговором, и указала мотивы, по которым признала приговор законным, обоснованным и справедливым. Ставить под сомнение выводы судебной коллегии оснований не усматривается. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

При таких данных оснований для передачи кассационной жалобы адвоката Юсупова С-А. С-А. по приведенным в ней доводам для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ч.2 ст. 401¹⁰ УПК РФ,

постановил:

в передаче кассационной жалобы адвоката Юсупова С-А. С-А. в интересах осужденного Ибрагимова А.А. на приговор Ленинского районного суда г. Грозного от 14 марта 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чеченской Республики от 18 июля 2017 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Н. Абрамов