



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 114-П19

г. Москва

30 октября 2019 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Момотова В.В., Нечаева В.И.,
Петровой Т.А., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу по жалобе Ш [] поданной в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах С [] [], на постановление старшего следователя следственного отдела по Тушинскому району СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по г. Москве от 28 января 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.ст. 285, 286 УК РФ в отношении сотрудников ОВД по району Митино г. Москвы Б [] В [] и П [] ввиду новых обстоятельств.

28 января 2010 года старшим следователем следственного отдела по Тушинскому району СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по г. Москве по результатам рассмотрения материала проверки по заявлению С [] о неправомерных действиях со стороны

сотрудников ОВД по району Митино г. Москвы вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях Б [REDACTED] В [REDACTED], П [REDACTED] составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ. Материал по факту обнаружения у С [REDACTED] телесных повреждений направлен в ОВД по району Митино г. Москвы для принятия решения в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ.

Этим же постановлением отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях С [REDACTED] и С [REDACTED] состава преступления.

Постановлением судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 19 марта 2010 года в удовлетворении жалобы Ш [REDACTED] в интересах С [REDACTED] о признании незаконными действий (бездействия) следователя следственного отдела по Тушинскому району СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по г. [REDACTED] отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 мая 2010 года постановление от 19 марта 2010 года оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

28 января 2010 года старшим следователем следственного отдела по Тушинскому району СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по г. Москве по результатам рассмотрения материала проверки по заявлению С [REDACTED] о неправомерных действиях со стороны сотрудников ОВД по району Митино г. Москвы вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях Б [REDACTED] [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED] составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ. Материал по факту обнаружения у С [REDACTED] телесных повреждений направлен в ОВД по району Митино г. Москвы для принятия решения в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ.

Этим же постановлением отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях С [] и С [] состава преступления.

9 марта 2010 года Ш [] в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах С [] обратился с жалобой в Тушинский районный суд г. Москвы, в которой просил признать незаконным постановление старшего следователя от 28 января 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела, обязать соответствующие следственные органы отменить данное постановление и провести надлежащую проверку.

Постановлением судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 19 марта 2010 года отказано в удовлетворении жалобы Ш [] в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах С [] о признании незаконными действий (бездействия) следователя следственного отдела по Тушинскому району СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по г. Москве.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 мая 2010 года постановление от 19 марта 2010 года оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе Ш [] поданной в порядке ст.125 УПК РФ в интересах С [], в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека (далее Европейский Суд) установлено нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция), допущенное в отношении С []

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

С [] [], полагая, что его права при производстве по делу нарушены, 4 июня 2010 года обратился в Европейский Суд, указав, что 28 мая 2008 года он был подвергнут жестокому обращению со стороны сотрудников милиции, однако эффективного расследования по его жалобе проведено не было.

12 декабря 2017 года Европейский Суд вынес постановление по делу «Ксенз и другие против России», в котором констатировал нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах.

Установив указанное нарушение, Европейский Суд указал, что заявитель был задержан сотрудниками милиции за употребление ненормативной лексики. После проведения нескольких часов в отделе милиции у него были выявлены телесные повреждения, которые по заключению судебно-медицинского эксперта могли возникнуть в результате ударов твердыми тупыми предметами.

С учетом этого Европейский Суд пришел к выводу о том, что утверждения С [] о жестоком обращении во время нахождения под стражей в милиции заслуживают доверия. Однако следственные органы не провели эффективного расследования по жалобам заявителя на жестокое обращение со стороны сотрудников правоохранительных органов, как того требует статья 3 Конвенции.

Таким образом, Власти не выполнили возложенного на них бремени доказывания и не представили доказательств, способных подвергнуть сомнению версию заявителя о происшедших событиях.

Установленное Европейским Судом нарушение является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах, постановление судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 19 марта 2010 года в части отказа в удовлетворении жалобы Ш [] поданной в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах С [], на постановление старшего следователя следственного отдела по Тушинскому району СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по г. Москве от 28 января 2010 года об отказе в

возбуждении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях Б [REDACTED] В [REDACTED], П [REDACTED] составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 мая 2010 года в части оставления без изменения указанного постановления в данной части подлежат отмене.

Постановление старшего следователя следственного отдела по Тушинскому району СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по г. Москве от 28 января 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела в указанной части подлежит признанию незаконным и необоснованным.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по делу по жалобе Ш [REDACTED] поданной в порядке ст.125 УПК РФ в интересах С [REDACTED] [REDACTED] ввиду новых обстоятельств.

Постановление судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 19 марта 2010 года в части отказа в удовлетворении жалобы Шарапова И.И., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ в интересах С [REDACTED] [REDACTED], на постановление старшего следователя следственного отдела по Тушинскому району СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по г. Москве от 28 января 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях сотрудников ОВД по району Митино г. Москвы составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 мая 2010 года в части оставления без изменения указанного постановления в данной части отменить.

Постановление старшего следователя следственного отдела по Тушинскому району СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по г. Москве от 28 января 2010 года об отказе в возбуждении уголовного дела в указанной части признать незаконным и необоснованным, обязать соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Председательствующий

И.И. Серков