



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-АПУ19-16

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Иванова Г.П.

судей Зеленина С.Р. и Русакова В.В.

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Касперовича Р.А., Маслова Р.В., Шевцова Д.И., Баннова А.П., Серова О.К. и Иванова Е.В., защитников Кобылкиной Р.Н., Залешина К.А., Поддубной О.А., Бузюргина В.С., Пономаренко Л.А. и Пермяковой Н.К. на приговор Новосибирского областного суда от 10 июня 2019 года, по которому

Серов Олег Константинович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый 1 ноября 2017 года по пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1, ч.3 ст. 30, пп. «а», «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 1) к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей,

на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания по данному приговору и наказания по приговору от 1 ноября 2017 года окончательно назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 150 000 рублей;

Иванов Евгений Викторович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый 26 марта 2015 года по ч.2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года,

осужден к лишению свободы по
 ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (преступление №2) к 9 годам 7
 месяцам со штрафом в размере 200 000 рублей;
 ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (преступление №3) к 15 годам со штрафом в
 размере 220 000 рублей;
 ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 4) к 9 годам 5
 месяцам со штрафом в размере 200 000 рублей;
 ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 5) к 9
 годам 4 месяцам со штрафом в размере 150 000 рублей;
 пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 6) к 10 годам 6
 месяцам со штрафом в размере 180 000 рублей;
 ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление №7) к 9
 годам 4 месяцам со штрафом в размере 150 000 рублей;
 пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 8) к 10 года 6
 месяцам со штрафом в размере 180 000 рублей;
 ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 12) к 9 годам 6
 месяцам со штрафом в размере 200 000 рублей;
 на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем
 частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы со
 штрафом в размере 300 000 рублей;
 в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по
 приговору от 26 марта 2015 года и по совокупности приговоров путем
 частичного присоединения неотбытой части наказания окончательно
 назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в
 исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 300 000
 (триста тысяч) рублей;

Маслов Роман Владимирович,

[REDACTED], несудимый:

осужден к лишению свободы по
 ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 2) к 9 годам 6
 месяцам со штрафом в размере 150 000 рублей;
 ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 3) с применением ст. 64 УК РФ
 к 10 годам со штрафом в размере 160 000 рублей;
 ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 4) к 9 годам 4
 месяцам со штрафом в размере 150 000 рублей;
 ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 5) к 9
 годам 3 месяцам со штрафом в размере 120 000 рублей;
 пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 6) с применением
 ст. 64 УК РФ к 8 годам со штрафом 120 000 рублей;

ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 7) к 9 годам 3 месяцам со штрафом в размере 120 000 рублей;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200 000 рублей;

Баннов Александр Павлович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы по

п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 8) к 10 годам со штрафом в размере 50 000 рублей;

ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 12) к 9 годам 3 месяцам со штрафом в размере 60 000 рублей;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 80 000 рублей;

Шевцов Дмитрий Игоревич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по

ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 9) к 9 годам 3 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 130 000 рублей;

ч.1 ст. 228 УК РФ (преступление № 10) к 10 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработка;

ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 12) к 9 годам 5 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей;

на основании ч. 3 ст. 69, п. «в» ч.1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 180 000 рублей;

Касперович Роман Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы по

п. «а» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление №11) к 10 годам со штрафом 150 000 рублей;

ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ (преступление № 12) к 9 годам 4 месяцам со штрафом в размере 120 000 рублей;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 200 000 рублей.

Приговором разрешена также судьба вещественных доказательств; с осужденных взысканы процессуальные издержки.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденных Серова О.К., Иванова Е.В., Маслова Р.В., Баннова А.П., Шевцова Д.И., Касперовича Р.А. с использованием систем видеоконференц-связи и защитников Бобрышевой В.В., Михеева О.Е., Айсина А.Х., Фахретдинова Р.З., Бузюргина В.С., Залешина К.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Курочкиной Л.А., возражавшей против удовлетворения апелляционных жалоб, просившей освободить Шевцова от наказания по ст. 228 ч. 1 УК РФ за истечением сроков давности, в остальном оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Серов О.К. осужден за незаконный сбыт Б [] 21 октября 2016 года наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» организованной группой в значительном размере (производное наркотического средства N-метилэфедрон массой не менее 0,492 гр).

Иванов Е.В. и Маслов Р.В. осуждены за покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» организованной группой в особо крупном размере,

незаконный сбыт К [] и Б [] 14 декабря 2016 года наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» организованной группой в особо крупном размере (N-метилэфедрон массой не менее 1502,4 гр),

покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» организованной группой в особо крупном размере,

покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» организованной группой в крупном размере,

незаконный сбыт С [] и В [] 2 марта 2017 года наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» организованной группой в крупном размере (производное N-метилэфедрона общей массой не менее 101,81 гр),

покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» организованной группой в крупном размере.

Баннов А.П. и Иванов Е.В. осуждены за незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в крупном размере (производное N-метилэфедрона общей массой не менее 21,084 гр).

Шевцов Д.И. осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» организованной группой в значительном размере, и за незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

Касперович Р.А. осужден за незаконный сбыт Ч [] 4 июля 2017 года наркотических средств с использованием информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» в значительном размере (производное N-метилэфедрона массой не менее 0,520 гр) организованной группой.

Иванов Е.В., Шевцов Д.И. и Касперович Р.А. осуждены за покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» организованной группой в особо крупном размере.

Баннов А.П. осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере.

Преступления были совершены с октября 2016 года по июль 2017 года в г. [] и [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

Осужденный Касперович Р.А. не согласен с тем, что входил в состав организованной группы, поскольку отсутствуют ее признаки.

Других осужденных он не знал и не общался с ними. Выводы суда в этой части основаны на предположениях.

Оспаривая квалификацию преступления, обращает внимание на то, что был задержан с крупным размером наркотического средства, поэтому осуждение его без доказательств за оборот особо крупного размера незаконно.

Не согласен с взысканием с него процессуальных издержек и с назначением штрафа, ссылается на свое материальное положение, наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Считает, что совокупность смягчающих наказание обстоятельств дает основание для применения ст. 64 УК РФ. Просит приговор отменить, направить дело на новое судебное разбирательство.

Защитник Кобылкина Р.Н. в интересах осужденного Касперовича Р.А. просит об изменении приговора с исключением квалифицирующих признаков совершения преступлений в составе организованной группы и покушения на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Полагает, что доказательств совершения преступлений в составе организованной группы нет, руководитель группы и «оператор» не установлены. Приводя обстоятельства дела и показания Касперовича, защитник утверждает, что нет доказательств того, что он давал согласие на вступление в организованную группу, что был извещен об обороте с его участием наркотических средств в особо крупном размере. Сплоченность группы отсутствовала, поскольку осужденные друг друга не знали и не общались.

Действия оперативных сотрудников, не пресекавших преступления организованной группы с октября 2016 года, были провокационными.

По преступлению от 5 июля 2017 года Касперович осужден за чужие действия. При этом суд руководствовался показаниями Иванова Е.В., но не дал надлежащей оценки другим доказательствам. Иванов употреблял наркотики, закладки, изъятые из разных мест, не отграничивал друг от друга, поэтому фасовка закладки, которую изъяс Касперович, могла иметь и другой источник. Приводит свой анализ доказательств по делу, касающихся фасовки имевшихся у Иванова наркотических средств, и их сбыта. Обращает внимание на то, что нумерация преступлений в приговоре иная, чем в обвинительном заключении.

Просит о назначении наказания с применением ст. 64 УК РФ.

Осужденный Маслов Р.В. совместно с защитником Залешиним К.А. утверждает, что суд выступил на стороне обвинения, избирательно оценив доказательства, отвергнув доводы стороны защиты без законных и мотивированных обоснований.

Установив в январе 2017 года его и Иванова личности, сотрудники полиции не пресекли их деятельность, тем самым спровоцировав преступления, поэтому преступления, совершенные после этого вменены ему незаконно, просит в этой части его оправдать.

Оспаривает квалифицирующий признак организованной группы, поскольку доказательства не подтверждают ее устойчивость, сплоченность и организованность. Он и Иванов действовали по предварительному сговору, он других участников не знал. Обстоятельства преступлений установлены не в полном объеме: «руководитель» и «оператор», а также места закладок, из которых они с Ивановым забирали наркотические средства, не установлены.

К показаниям сотрудников полиции следует отнестись критически, поскольку они заинтересованы в исходе дела. В последнем слове и после возобновления судебного следствия он оговорил себя в силу отсутствия юридического образования.

Просит о смягчении наказания с применением ст. 61, 62, 64 УК РФ. Назначенное наказание считает чрезмерно суровым, поскольку оно не соответствует тяжести преступлений и его личности. При назначении наказания суд не учел ряд обстоятельств и характеризующие его данные: незначительную роль в совершении преступлений, добровольное прекращение преступной деятельности в начале марта 2017 года, явку с повинной, отсутствие отягчающих обстоятельств, активное способствование раскрытию преступлений, раскаяние, отсутствие судимости, молодой возраст, постоянное место жительства, положительную характеристику с места жительства и работы, а также то, что он на учете у нарколога и психиатра не состоит.

Защитник Поддубная О.А. в интересах Маслова Р.В. просит об изменении приговора со смягчением наказания. Утверждая о чрезмерной суровости назначенного наказания, защитник ссылается на то, что суд не учел то, что Маслов ранее не судим, к уголовной ответственности не привлекался, вину признал в полном объеме, раскаялся, явился с повинной, активно способствовал раскрытию преступлений, добровольно прекратил преступную деятельность в конце февраля – начале марта 2017

года, характеризуется положительно, за длительное время нахождения под подпиской о невыезде меру пресечения не нарушал, имеет молодой возраст, его роль в совершении преступления менее активна, отягчающих обстоятельств нет.

Просит применить ст. 64 УК РФ к неоконченным преступлениям и отменить назначение штрафа, так как судом не учтены имущественное положение осужденного и его семьи, возможность его трудоустройства в местах лишения свободы и получения им зарплаты.

Осужденный Шевцов Д.И. полагает, что приговор является незаконным, просит его изменить ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов.

Защитник Бузюргин В.С. в интересах осужденного Шевцова Д.И. просит исключить из квалификации его действий признаки особо крупного размера и организованной группы, смягчить наказание, отменить назначение штрафа.

Считает, что Шевцову Д.И. необоснованно вменено наркотическое средство, которое сбывали Иванов, Баннов, Касперович, поскольку с ними у него связь отсутствовала. Каких-либо доказательств того, что Шевцов дал согласие на вступление в организованную преступную группу, не имеется. Достаточных доказательств наличия признаков организованной группы не представлено, а масса изъятого у Шевцова средства составляет крупный, а не особо крупный размер. Признак длительности также не нашел подтверждения, поскольку преступления были совершены Шевцовым в течение одного месяца.

Материалы дела свидетельствуют о том, что наблюдение за Ивановым велось с 2016 года, однако сотрудники полиции не пресекли их преступную деятельность, тем самым действовали недобросовестно и незаконно.

Назначенное наказание является чрезмерно суровым, суд не учел, что его действиями вред не причинен, наркотики изъяты, вину он признал, положительно характеризуется, есть основания для применения ст. 64 УК РФ. Штраф назначен ему необоснованно, поскольку Шевцов совершил преступление в молодом возрасте, имущества, за счет которого можно уплатить штраф, не имеется.

Осужденный Баннов А.П. считает приговор несправедливым ввиду чрезмерной суровости. Полагает, что выводы суда не соответствуют

обстоятельствам дела. Просит об изменении приговора с исключением п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ и с применением ст. 64, 96 УК РФ.

Обращает внимание на то, что показания свидетеля К [] на следствии о том, что был разговор между ним и Ивановым о поручении расфасовывать наркотические средства, не подтверждены в судебном заседании. Утверждая о недопустимости своей явки с повинной, ссылается на свое стрессовое состояние и на нарушение права на защиту. По поводу обнаружения в смывах с его рук следов наркотического средства, поясняет, что наркотики 4 июля 2017 года не фасовал, а находился с Г []. Не согласен с осуждением по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, наркотики он фасовал 2 раза, что подтверждает и Иванов.

Считает, что суд не в полной мере учел смягчающие обстоятельства и назначил чрезмерно суровое наказание.

Защитник Пономаренко Л.А. в интересах осужденного Баннова А.П. просит вынести в отношении него оправдательный приговор, поскольку вина его не доказана.

Ссылается на показания в судебном заседании Баннова, свидетеля Г [] И []. Нет доказательств того, что Иванов давал Баннову указания о расфасовке наркотических средств, диски с аудиозаписью не исследованы, К [] источник своей осведомленности не сообщил. Баннов не осознавал, что фасованное им наркотическое средство предназначено для сбыта. Явка с повинной Баннова недопустима, изложенные в ней сведения не соответствуют действительности.

Защитник приводит доказательства, делает вывод об отсутствии доказательств вины Баннова. Обращает внимание на то, что в документах дела об обыске в жилище Баннова указан адрес, по которому он никогда не проживал.

Считает, что суд проигнорировал презумпцию невиновности, основал свои выводы на предположениях и противоречивых доказательствах.

Осужденный Серов О.К. просит исключить из приговора п. «а» части 4 ст. 228¹ УК РФ, поскольку с участниками уголовного дела не знаком и не общался, в организованной группе он не участвовал, не доказаны ее признаки устойчивости, организованности и сплоченности.

Защитник Пермякова Н.К. в интересах осужденного Серова О.К. просит об исключении из его осуждения пункта «а» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ,

поскольку в этой части выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не установлены время создания организованной группы, дата вступления в нее Серова, не доказано наличие сплоченности, устойчивости и организованности группы. Ссылается, в частности, на показания Серова, который пояснил, что общался лишь с одним лицом, умысла на совершение преступления в составе организованной группы у него не было.

Осужденный Иванов Е.В. считает приговор чрезмерно суровым. Суд не учел в качестве смягчающего обстоятельства наличие у него двух несовершеннолетних детей и активное способствование следствию.

Ему необоснованно вменен квалифицирующий признак организованной группы, поскольку какая-либо связь между ним, Касперовичем и Шевцовым отсутствовала. Сам он договаривался лишь с неустановленным лицом, поэтому действовал в группе лиц.

Просит исключить признак организованной группы, применить ст. 64 УК РФ, снизить наказание, отменить применение штрафа, изъятый у него телефон передать его матери.

Государственный обвинитель Балаганская И.В. возражает на апелляционные жалобы осужденных и защитников, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность осужденных в совершении указанных преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Квалификация действий осужденных как совершенных организованной группой является правильной, соответствующей установленным судом фактическим обстоятельствам уголовного дела.

В приговоре убедительно мотивированы выводы суда, касающиеся этого квалифицирующего признака, и обоснованно отвергнуты доводы стороны защиты о его отсутствии.

При этом суд правильно сослался на то, что осужденные вступили в ранее организованную иными лицами преступную группу, отличающуюся высокой степенью конспирации, которая позволяла в ходе незаконной деятельности не общаться друг с другом, а иметь обезличенные контакты

лишь с определенными организатором и руководителем группы лицами. При этом высокая степень стабильности деятельности группы, постоянное обеспечение ее поставками наркотических средств для их сбыта, налаженность средств и методов получения и обналаживания незаконного дохода охватывались умыслом каждого из осужденных, своими действиями соглашавшихся на участие в преступлениях, совершаемых организованной группой, независимо от продолжительности их личного участия в ней.

При таких данных то обстоятельство, что органами следствия не были выявлены все участники организованной группы и их конкретные роли, не влияет на правильность квалификации тех действий осужденных, которые были конкретно установлены по делу и оценены в соответствии с законом как совершенные в составе организованной группы. При этом для правильной квалификации их действий не имеет значения, были ли они осведомлены о конкретных обстоятельствах совершаемых другими членами группы преступлениях, о конкретных видах и размерах наркотических средств, оборот которых обеспечивался иными лицами, поскольку осужденные признаны виновными в действиях, которые были совершены ими и охватывались их умыслом.

Оснований для утверждения о провокационном характере действий сотрудников правоохранительных органов не имеется. Ни один из осужденных не пояснил о том, что сотрудники правоохранительных органов прямо или иным способом воздействовали на формирование их решения об участии в незаконном обороте наркотических средств, напротив, они сами принимали решение об этом исходя из лично им известных обстоятельств. Продолжительное время проведения оперативно-розыскных действий было вызвано, очевидно, необходимостью наиболее полного выявления обстоятельств преступной деятельности лиц, совершавших преступления в составе организованной группы, с преодолением тех мер конспирации, которые этой группой предпринимались.

Квалификация преступлений, данная в приговоре суда, является правильной, соответствующей фактическим обстоятельствам дела.

Действия Шевцова Д.И. и Касперовича Р.А. по преступлению от 4-5 июля 2017 года квалифицированы правильно, в соответствии с установленными судом фактическими обстоятельствами уголовного дела, согласно которым они в составе организованной группы принимали участие в сбыте наркотических средств в особо крупном размере. То обстоятельство, что лично они были задержаны с частями этого наркотического средства, не может повлиять на квалификацию их

действий. Юридическая оценка преступления, совершенного Шевцовым, Касперовичем и другими участниками преступной группы, убедительно мотивирована в приговоре с учетом доводов стороны защиты и соответствует требованиям уголовного закона.

Действия Шевцова, покушавшегося на незаконный сбыт наркотических средств в значительном размере, также правильно квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ, поскольку они были совершены в составе организованной группы.

Баннов А.П. обоснованно осужден за участие в сбыте наркотических средств, поскольку расфасовывал партию наркотического средства на мелкие части, зная, что они предназначены для сбыта. Суд первой инстанции дал оценку показаниям Иванова, Маслова и самого Баннова об участии в фасовке наркотических средств, предназначавшихся для сбыта, и сделал обоснованный вывод о квалификации действий осужденного. Как правильно отмечено в приговоре суда, отсутствие на смывах с рук Баннова А.П. следов наркотических средств не опровергает его участия в преступлениях, поскольку оно подтверждено совокупностью исследованных судом доказательств. Согласно показаниям свидетеля Г. [REDACTED] Баннов знал, что его брат Иванов сбывал наркотические средства. Эти показания, оцененные в совокупности с иными доказательствами, свидетельствующими о том, что Баннов фасовал наркотические средства по просьбе Иванова, обоснованно сочтены судом как подтверждающие виновность Баннова. В ходе предварительного следствия обыски проводились по обоим адресам, указанным в апелляционных жалобах защитника Пономаренко Л.А. – в квартирах [REDACTED] и [REDACTED]. Суд в приговоре дал оценку допустимости результатов этих обысков, оснований сомневаться в обоснованности этой оценки не имеется.

Квалификация действий Серова О.К. как совершенных организованной группой является правильной. В приговоре приведены доказательства, подтверждающие обоснованность его осуждения.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Каких-либо сведений о необъективности суда протокол судебного заседания не содержит. В приговоре суд дал оценку всем доказательствам в соответствии со ст. 307 УПК РФ, и привел мотивы, по которым отверг часть доказательств, в том числе показаний подсудимых.

Оснований для утверждения о том, что Маслов Р.В. после возобновления судебного следствия оговорил себя в силу отсутствия у него юридического образования, не имеется, поскольку отвечая на вопросы сторон он давал пояснения о фактических обстоятельствах дела, для отражения которых каких-либо юридических знаний не требуется.

Показания сотрудников правоохранительных органов, допрошенных в судебном заседании, оценены судом в совокупности с иными доказательствами, представленными сторонами, и обоснованно положены судом в основу своих выводов в той части, в которой они подтверждаются и признаны достоверными. Само по себе должностное положение указанных свидетелей не может свидетельствовать о ложности их показаний. Показаниям свидетеля К [REDACTED] суд дал надлежащую оценку с учетом совокупности иных доказательств по делу и отсутствия оснований сомневаться в их достоверности.

Доводы апелляционной жалобы об изменении приговором нумерации преступлений, вмененных осужденным, не могут повлиять на оценку законности и обоснованности итогового судебного решения.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности, а также роли каждого из осужденных в совершении преступлений.

Обстоятельства, на которые ссылаются авторы апелляционных жалоб, поддерживая просьбу о смягчении наказания, уже были приняты во внимание судом первой инстанции.

Так, при назначении наказания Маслову Р.В. суд признал смягчающими наказание обстоятельствами его молодой возраст, положительные характеристики, отсутствие судимостей, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, явку с повинной, полное признание вины, а также добровольное прекращение им преступной деятельности в составе организованной группы, состояние его здоровья. Учитывая указанные, а также иные обстоятельства, приведенные в приговоре, суд применил при назначении Маслову наказания за оконченные преступления, нормы ст. 64 УК РФ.

Суд, как видно из приговора, обсудил вопрос о возможности применения к другим осужденным норм ст. 64 УК РФ, не нашел оснований для этого и надлежащим образом мотивировал свое решение. Нарушений закона при этом допущено не было.

При назначении наказания осужденному Шевцову Д.И. суд учел квалификацию совершенных им преступлений как покушений, в результате которых сбыт наркотических средств не был доведен до конца, и применил положения ст. 66 УК РФ. Признание Шевцовым вины и положительные характеристики, то есть обстоятельства, на которые защитник ссылается в своей апелляционной жалобе, также были приняты судом во внимание и признаны обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Доводы Иванова Е.В. о наличии у него двух несовершеннолетних детей отвергнуты судом первой инстанции обоснованно, поскольку это обстоятельство своего подтверждения не нашло.

Оснований для применения к Баннову А.П. положений ст. 96 УК РФ суд первой инстанции не усмотрел и мотивировал в приговоре свое решение в соответствии с требованиями закона.

Наказание, назначенное осужденным, является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Назначение осужденным дополнительного наказания в виде штрафа мотивировано в приговоре в соответствии с законом. Принимая решение о его назначении, суд учел как материальное положение осужденных, так и возможность получения ими дохода в будущем.

Преступление, предусмотренное ст. 228 ч. 1 УК РФ, совершено Шевцовым Д.И. 5 июля 2017 года и относится к категории небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК РФ). В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести прошло два года. Следовательно, после постановления приговора срок давности привлечения Шевцова к уголовной ответственности за данное преступление истек, в связи с чем он подлежит освобождению от назначенного ему за совершение этого преступления наказания.

Решение суда о взыскании с осужденных процессуальных издержек должным образом мотивировано в приговоре. Предусмотренных законом оснований для освобождения Касперовича Р.А. от такого взыскания, как и от уплаты штрафа, не имеется. Наличие у осужденного иных обязательств, в том числе по уплате штрафа, само по себе не является основанием для освобождения от взыскания процессуальных издержек. Принимая такое решение, суд первой инстанции обоснованно указал на способность осужденных по возрасту и состоянию здоровья принимать меры к выплате присужденных сумм, а также на необходимость в порядке исполнения

приговора в этой части проверки наличия у осужденных имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Судьба вещественных доказательств разрешена судом в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Новосибирского областного суда от 10 июня 2019 года в отношении Шевцова Дмитрия Игоревича изменить, освободить его от назначенного по ст. 228 ч. 1 УК РФ наказания на основании ст. 78 УК РФ за истечением срока давности уголовного преследования.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Шевцову Д.И. 10 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 180 000 рублей.

В остальной части указанный приговор в отношении Шевцова Дмитрия Игоревича, Иванова Евгения Викторовича, Серова Олега Константиновича, Маслова Романа Владимировича, Баннова Александра Павловича и Касперовича Романа Анатольевича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи