



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АПУ19-17

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи
судей

Иванова Г.П.
Зыкина В.Я. и Шамова А.В.

при секретаре Быстрове Д.С., рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе защитника осужденного Наврося Д.А. адвоката Сулейманова Р.Г. на приговор Приморского краевого суда от 30 августа 2019 года, которым

Наврось Дмитрий Александрович, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 13 июня 2017 года Пожарским районным судом Приморского края по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 3 сентября 2018 года условно-досрочно на основании постановления Чугуевского районного суда Приморского края от 21 августа 2018 года на неотбытый срок 10 месяцев 29 дней,

осужден к лишению свободы:

- по ч. 2 ст. 139 УК РФ – на срок 1 год 6 месяцев;
- по ч. 1 ст. 119 УК РФ (преступление, совершенное 18.10.2018 в отношении Н [REDACTED] – на срок 1 год 6 месяцев;
- по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на срок 18 лет;
- по ч. 1 ст. 119 УК РФ (преступление, совершенное 15.11.2018 в отношении Н [REDACTED] – на срок 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Навросю Д.А. назначено 19 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 70, п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по настоящему приговору, частично присоединена неотбытая часть наказания, назначенного по приговору Пожарского районного суда Приморского края 13 июня 2017 года, и окончательно Навросю Д.А. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 20 лет.

Местом отбывания наказания определена исправительная колония строгого режима.

Срок отбывания наказания Навросю Д.А. исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачтено в срок наказания время содержания его под стражей с 20 ноября 2018 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В приговоре содержится решение о судьбе вещественных доказательств по делу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., объяснения осужденного Наврося Д.А. и выступление защитника-адвоката Вильковской Я.В., просивших об удовлетворении апелляционной жалобы адвоката Сулейманова Р.Г., возражение против доводов апелляционной жалобы прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А., просившей приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу защитника – без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Наврось Д.А. осужден за убийство двух лиц - П [] и К [] [] за угрозу убийством Н [] а также за незаконное проникновение в жилище, против воли проживающего в нем лица, с угрозой применения насилия.

Как установлено судом, 18 октября 2018 года в период с 17 часов до 19 часов Наврось Д.А., находясь около квартиры, расположенной по адресу: Приморский край, [], с целью незаконного проникновения в указанное жилище, высказал К [] угрозу применения насилия, в связи с чем К [] не сообщил Н [] которая открыла ему дверь, о присутствии рядом с ним Наврося Д.А. Действуя против воли проживающих в указанной квартире лиц, Наврось Д.А. незаконно проник в нее, тем самым нарушил право П [] Н [] и К [] на неприкосновенность жилища.

В это же время, находясь в указанной квартире, Наврось Д.А., на почве личных неприязненных отношений, высказал в адрес Н [] угрозы убийством, подтверждая их реальность своими действиями: руками сдавил шею Н [] нанес ей несколько ударов кулаком и ногами в область туловища, конечностей и головы, а затем приставил металлическую вилку к шее Н [], высказывая ей угрозы убийством, которые потерпевшая вос-

приняла реально, поскольку у нее имелись основания опасаться осуществления этих угроз.

В результате Наврось Д.А. причинил Н [] телесные повреждения в виде кровоподтеков в подглазничной области, предплечье и бедре, которые расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

15 ноября 2018 года в период с 18 часов до 22 часов Наврось Д.А. пришел в квартиру, расположенную по указанному выше адресу, предложив П [] и К [] распить спиртные напитки, которые, якобы, он принес с собой. К [] и П [] узнав о том, что у Наврося Д.А. отсутствуют обещанные им спиртные напитки, стали оскорблять Наврося Д.А. и выгонять его из квартиры. П [] толкнула Наврося Д.А. руками, а К [] схватил его за шею. Наврось Д.А. нанес несколько ударов рукой по туловищу и голове П [] и туловищу К []

После этого, на почве возникшей ссоры с П [] и К [], Наврось Д.А., испытывая к ним личную неприязнь, с целью убийства, используя в качестве оружия неустановленный нож, нанес им не менее 5 ударов в область туловища и ног П [] а затем этим же ножом нанес не менее 6 ударов по туловищу К []

После того, как в квартиру вернулась Н [] в ее присутствии Наврось Д.А., используя в качестве оружия нож, нанес не менее 2 ударов в область туловища К []

В результате преступных действий Наврося Д.А. потерпевшим П [] В. и К [] были причинены телесные повреждения, от которых они скончались на месте происшествия.

Находясь в указанной квартире, Наврось Д.А. на почве личных неприязненных отношений высказал угрозы убийством Н [] подтверждая их реальность своими действиями: провел лезвием ножа по шее и лицу Н [] несколько раз ударил ее кулаком по лицу. После того, как в присутствии Н [] Наврось Д.А., используя в качестве оружия нож, нанес им не менее двух ударов по телу К [] он высказал в адрес Н [] угрозы убийством, которые она восприняла реально, поскольку у нее имелись основания опасаться осуществления этих угроз.

В результате Наврось Д.А. причинил Н [] телесные повреждения в виде кровоподтека и ссадин на лице, а также поверхностной резаной раны боковой поверхности шеи, ушибленной раны слизистой нижней губы, которые расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней защитник осужденного Наврося Д.А. - адвокат Сулейманов Р.Г. высказывает несогласие с приговором, считая его несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного осужденному наказания. При этом защитник указывает, что суд, признав ряд смягчающих наказание обстоятельств, перечисленных в приговоре, фактически не учел их, поскольку назначил осужденному Навросю чрезмерно суровое наказание, не соответствующее как личности осужденного, так и обстоятельствам совершенных им преступлений. Кроме того, защитник указывает, что приговор

в части осуждения Наврося Д.А. за угрозу убийством Н [] а также за незаконное проникновение в жилище потерпевших является незаконным и необоснованным, поскольку виновность Наврося в совершении указанных преступлений не подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании. В жалобе защитник дает собственную оценку доказательствам, ставя при этом под сомнение достоверность показаний потерпевшей Н [] данных ею в судебном заседании. По мнению защитника, суд безосновательно отверг показания Наврося Д.А., данные им в свою защиту. В итоге защитник просит приговор изменить и смягчить назначенное Наврося Д.А. наказание по эпизоду убийства П [] и К [] а по обвинению в угрозе убийством Н [] а также в незаконном проникновении в жилище потерпевших Наврося Д.А. оправдать.

Государственным обвинителем – прокурором прокуратуры Приморского края Филоненко Т.В. поданы письменные возражения на апелляционную жалобу защитника, доводы которой прокурор считают необоснованными, и просит приговор оставить без изменения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Вывод суда о виновности Наврося Д.А. в совершении инкриминированных ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, в том числе показаниях самого подсудимого Наврося, не отрицавшего факта совершенного им убийства П [] и К []

Содержащиеся в апелляционной жалобе защитника доводы и пояснения Наврося Д.А., данные им в суде апелляционной инстанции, о том, что он не угрожал убийством Н [] не применял к ней насилия и не проникал в чужое жилище против воли проживавших в нем лиц – неосновательны, поскольку опровергаются исследованными в суде первой инстанции доказательствами, содержание которых приведено в приговоре.

В частности, эти доводы стороны защиты опровергаются показаниями потерпевшей Н [] пояснившей суду, что Наврося Д.А. дважды, 18 октября и 15 ноября 2018 года, угрожал ей убийством в квартире, в которой она проживала. При этом первый раз Наврося, незаконно проникнув в ее жилище, в подтверждение своих угроз применил к ней насилие, руками сдавливал ей шею, приставил к ее шее металлическую вилку. Второй раз, угрожая ей убийством, Наврося провел лезвием ножа по ее шее и лицу и несколько раз ударил ее кулаком по лицу. При этом указанные действия Наврося совершил, после того, как убил ее мать – П [] и нанес смертельные ножевые ранения К []

Высказанные ей угрозы убийством со стороны Наврося она воспринимала реально, поскольку опасалась за свою жизнь.

У суда не было оснований не доверять показаниям потерпевшей Н [] поскольку они подтверждены другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности, заключением судебно-медицинской экспертизы от 24.10.2018, согласно которому у Н [] были обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков в подглазничной области, правом

предплечье и правом бедре, образовавшиеся в результате травматического воздействия твердого тупого предмета (например, руки, ноги и пр.); заключением судебно-медицинской экспертизы от 29.11.2018, из которого следует, что у Н [] были обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтека скуловой области, ссадины нижнего века глаза; ссадины щеки, поверхностная резаная рана левой боковой поверхности шеи в верхней трети, ушибленная рана слизистой нижней губы. Телесные повреждения в виде кровоподтека скуловой области и ушибленная рана слизистой нижней губы причинены действием твердого тупого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью, каким мог быть кулак, а линейная ссадина лица и рана шеи - действием твердого предмета, имеющего острую кромку, например, при скольжении по коже острия или лезвия клинка ножа и т.п.

При этом указанные повреждения по сроку давности их причинения, а также механизму их образования совпадают с показаниями Н []

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 22.10.2018, проведенного с участием Н [] была осмотрена квартира, в которой Наврось угрожал ей убийством. В ходе осмотра была изъята вилка. При этом [] пояснила, что 18.10.2018 Наврось Д.А. против ее воли проник в указанную квартиру и причинил ей телесные повреждения, а затем, приставил к ее шее вилку и угрожал ей убийством.

Суд также обоснованно признал достоверными показания потерпевшей Н [] рассказавшей об обстоятельствах незаконного проникновения в ее квартиру Наврося против воли проживавших в этом жилище лиц.

Каких-либо оснований для оговора Н [] подсудимого Наврося Д.А. судом первой инстанции не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Действия осужденного Наврося Д.А. судом юридически квалифицированы правильно.

Постановленный в отношении него приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в том числе ст.307 УПК РФ; в приговоре приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности Наврося, и мотивы, по которым суд отверг доводы стороны защиты.

В основу приговора положены допустимые доказательства, полученные в соответствии с требованиями закона.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено полно и всесторонне, в соответствии с положениями ст. 273 - 291 УПК РФ, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Все представленные сторонами доказательства суд проверил и оценил в совокупности, с соблюдением требований, предусмотренных ст.ст. 17, 87, 88 УПК РФ.

Несогласие осужденного Наврося и его защитника с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не может являться основанием для отмены или изменения приговора.

Назначенное Наврося Д.А. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельствам их совершения и личности осужденного.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Наврося, суд учел его раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей Н [REDACTED] а по преступлению, предусмотренному п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, также противоправное и аморальное поведение потерпевших, явившегося поводом для преступления, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, принесение извинений потерпевшей Ч [REDACTED], признание вины.

Обстоятельством, отягчающим наказание Наврося Д.А., суд обоснованно признал рецидив преступлений.

Оснований для смягчения Наврося Д.А. наказания, о чем просят осужденный и его защитник, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда от 30 августа 2019 года в отношении Наврося Дмитрия Александровича оставить без изменения, а апелляционную жалобу защитника - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]