



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-АПУ19-16

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Ботина А.Г.,

судей Абрамова С.Н. и Смирнова В.П.

с участием адвоката Степанова И.А. и прокурора Химченковой М.М.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе РЫЖИХ Константина Александровича на постановление Волгоградского областного суда от 25 сентября 2019 г.,

у с т а н о в и л а:

по приговору Волгоградского областного суда от 5 августа 2019 г. Рыжих Т.Ю. осуждена по ч. 5 ст. 264 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 2 года.

Осуждённая Рыжих Т.Ю. и её защитники – адвокаты Тарасов А.В. и Юдкин В.А. принесли на приговор апелляционные жалобы. Кроме того на приговор принёс апелляционную жалобу и бывший супруг осуждённой Рыжих Т.Ю. – Р [REDACTED]

Однако своим постановлением от 25 сентября 2019 г. судья Волгоградского областного суда возвратил Р [] его апелляционную жалобу по тем основаниям, что он не наделен правом обжалования приговора в отношении Рыжих Т.Ю.

В апелляционной жалобе Р [] просит отменить постановление судьи от 25 сентября 2019 г. и возвратить уголовное дело в суд первой инстанции для выполнения требований ст. 389⁷ УПК РФ. При этом Р []. ссылается на то, что он является гражданским истцом по иску к ПАО СК Росгосстрах. 7 апреля 2017 г. определением Тракторозаводского районного суда г. Волгограда гражданское дело по его иску приостановлено до разрешения уголовного дела в отношении Рыжих Т.Ю. Таким образом, суд по гражданскому делу поставил разрешение его иска в прямую зависимость от разрешения уголовного дела по существу. Считает, что обстоятельства, установленные приговором от 5 августа 2019 г., затрагивают его права и законные интересы, в связи с чем он является иным лицом, указанным в ч. 1 ст. 389¹ УПК РФ, имеющим право обжалования приговора от 5 августа 2019 г. в части установленных судом первой инстанции обстоятельств получения 28 апреля 2015 г. повреждений автомобилем КИА СПОРТАЖ государственный регистрационный знак [] [] [] [] находящимся в его собственности.

Изучив материалы уголовного дела, заслушав представителя Р [] []. – адвоката Степанова И.А., поддержавшего апелляционную жалобу, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия не нашла оснований для её удовлетворения, поскольку постановление судьи от 25 сентября 2019 г. соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, то есть является законным, обоснованным и мотивированным.

Так, суд пришёл к правильному выводу о том, что, являясь по настоящему уголовному делу свидетелем, Р [] не нуждается в судебной защите своих имущественных прав в рамках уголовного дела в отношении Рыжих Т.Ю. и, следовательно, правом обжалования обвинительного приговора, постановленного в отношении Рыжих Т.Ю., не обладает.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 г. N 26 «О применении норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих

производство в суде апелляционной инстанции» (в редакции Постановления Пленума от 1 декабря 2015 г.) с учетом положений ч. 1 ст. 123, ч. 1 ст. 127, ст. 389¹, ч. 1 ст. 389², ч. 1 ст. 401, ст. 444, ч. 9 ст. 463 УПК РФ судебные решения могут быть обжалованы в апелляционном порядке подозреваемым, обвиняемым, подсудимым, осужденным, оправданным, лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицом, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, лицом, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитниками, законными представителями, государственным обвинителем, прокурором и (или) вышестоящим прокурором, частным обвинителем, потерпевшим, их законными представителями и (или) представителями, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их законными представителями и (или) представителями (в части, касающейся гражданского иска), а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы (например, лицом, на имущество которого наложен арест в связи с производством по уголовному делу).

Как видно из копии его апелляционной жалобы Р [REDACTED] оспаривает законность и обоснованность приговора, постановленного в отношении Рыжих Т.Ю., и просит его отменить. Таким образом, Р [REDACTED] обжалует приговор не в какой-то его части, а в целом, что не согласуется с приведёнными выше положениями закона и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Волгоградского областного суда от 25 сентября 2019 г. о возвращении Р [REDACTED] у апелляционной жалобы на приговор того же суда от 5 августа 2019 г. в отношении РЫЖИХ Татьяны Юрьевны оставить без изменения, а апелляционную жалобу Р [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]