



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств**

Дело №119-П19

г. Москва

23 октября 2019 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Нечаева В.И.,

членов Президиума – Момотова В.В., Петровой Т.А., Рудакова С.В.,
Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу по жалобе К [REDACTED] ввиду новых обстоятельств.

Постановлением судьи Саровского городского суда Нижегородской области от 16 января 2009 года оставлена без удовлетворения жалоба К [REDACTED] в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления следователя по особо важным делам следственного отдела ЗАТО г.Саров Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области от 2 сентября 2008 года, которым по сообщению К [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] о совершении 24 марта 2007 года преступления, предусмотренного ст.286 УК РФ, в возбуждении уголовного дела в отношении К [REDACTED] отказано. В возбуждении уголовного дела в отношении К [REDACTED] по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст.306 УК РФ, отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 13 марта 2009 года постановление от 16 января 2009 года оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе К [REDACTED], ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

постановлением следователя по особо важным делам следственного отдела ЗАТО г.Саров Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области от 2 сентября 2008 года по сообщению К [REDACTED], о совершении 24 марта 2007 года преступления, предусмотренного ст.286 УК РФ, в возбуждении уголовного дела в отношении К [REDACTED] отказано на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления; в возбуждении уголовного дела в отношении К [REDACTED] по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст.306 УК РФ, отказано на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Постановлением судьи Саровского городского суда Нижегородской области от 16 января 2009 года жалоба К [REDACTED], в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления от 2 сентября 2008 года оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 13 марта 2009 года постановление от 16 января 2009 года оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе К [REDACTED], ввиду новых обстоятельств, в связи с тем, что постановлением Европейского Суда по правам человека (далее Европейский Суд) от 12 декабря 2017 года установлено нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция).

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела согласно подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств в порядке, предусмотренном главой 49 УПК РФ.

Европейский Суд 12 декабря 2017 года вынес постановление «К[] и другие против России», в котором установил нарушение статьи 3 Конвенции в материальном и процессуальном аспектах в отношении К[]

Европейский Суд указал, что согласно сложившейся прецедентной практике, применение сотрудниками милиции силы в процессе задержания лиц является нарушением статьи 3 Конвенции, за исключением случаев, когда такое применение силы является неизбежным и не носит чрезмерного характера.

Заявитель был задержан сотрудниками милиции за использование ненормативной лексики, и после проведения определенного периода времени в отделении милиции у него были выявлены телесные повреждения, которые, по заключению судебно-медицинского эксперта, возникли в результате ударов твердыми тупыми предметами. Европейский Суд пришел к выводу о том, что утверждения заявителя о жестоком обращении в отделении милиции заслуживают доверия.

Доводы заявителя о том, что телесные повреждения возникли в результате жестокого обращения со стороны сотрудников милиции, были отклонены следственными органами. В основу своих выводов следователи положили результаты доследственной проверки, которая представляет собой первый этап работы с заявлением о возбуждении уголовного дела.

Европейский Суд отметил, что само по себе проведение доследственной проверки в соответствии со статьей 144 УПК РФ является недостаточным в случае несоблюдения органами государственной власти требования эффективности расследования по заслуживающим внимание жалобам на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции в соответствии со статьей 3 Конвенции. Органы власти обязаны возбудить уголовное дело и провести надлежащее расследование путем выполнения всего комплекса следственных действий.

В данном случае имелись правдоподобные утверждения о жестоком обращении, которые своевременно были доведены до сведения органов государственной власти, однако следственные органы не провели эффективного расследования по жалобе заявителя на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции. Доказательств, опровергающих версию заявителя о произошедших событиях, Властями представлено не было.

В соответствии с ч.1 ст.413 УПК РФ вступившие в законную силу приговор, определение и постановление суда могут быть отменены и производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм в их взаимосвязи решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости судебных решений.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение статьи 3 Конвенции в материальном, а также в процессуальном аспектах в связи с тем, что не было проведено эффективной проверки жалоб К [REDACTED] на жестокое обращение, постановление судьи Саровского городского суда Нижегородской области от 16 января 2009 года, которым оставлена без удовлетворения жалоба К [REDACTED] в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления следователя по особо важным делам следственного отдела ЗАТО г.Саров Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области от 2 сентября 2008 года в части отказа в возбуждении уголовного дела по ст.286 УК РФ, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 13 марта 2009 года в этой части подлежат отмене; постановление следователя по особо важным делам следственного отдела ЗАТО г.Саров Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области от 2 сентября 2008 года об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.286 УК РФ следует признать незаконным и необоснованным, обязать соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

возобновить производство по делу по жалобе К [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ввиду новых обстоятельств.

Постановление судьи Саровского городского суда Нижегородской области от 16 января 2009 года, которым оставлена без удовлетворения жалоба К [REDACTED], в порядке ст.125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления следователя по особо важным делам следственного отдела ЗАТО г.Саров Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области от 2 сентября 2008 года в части отказа в возбуждении уголовного дела по ст.286 УК РФ, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 13 марта 2009 года в этой части отменить.

Постановление следователя по особо важным делам следственного отдела ЗАТО г.Саров Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области от 2 сентября 2008 года об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении 24 марта 2007 года преступления, предусмотренного ст.286 УК РФ, признать незаконным и необоснованным, обязать соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Председательствующий



В.И. Нечаев