



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 117-П19

г.Москва

23 октября 2019 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Нечаева В.И.,

членов Президиума – Момотова В.В., Петровой Т.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу по жалобе И [REDACTED], поданной в порядке ст.125 УПК РФ, ввиду новых обстоятельств.

28 сентября 2009 г. следователь по ОВД Чебоксарского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Чувашской Республике, рассмотрев материалы проверки № [REDACTED] по обращению И [REDACTED], вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.ст.285, 286, 292 УК РФ в отношении сотрудников ГИБДД МВД по Чувашской Республике З [REDACTED] и В [REDACTED] на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Постановлением Калининского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 12 ноября 2009 г. жалоба Федорова Д.В., поданная в порядке

ст.125 УПК РФ в интересах И [] о признании незаконным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 28 сентября 2009 г., а также бездействия следователя А [] и руководителя Чебоксарского МСО СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по Чувашской Республике оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 17 декабря 2009 г. постановление Калининского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 12 ноября 2009 г., вынесенное по жалобе Ф [] в интересах И [] оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

28 сентября 2009 г. следователь по ОВД Чебоксарского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Чувашской Республике, рассмотрев материалы проверки № [] по обращению Ив [] вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.ст.285, 286, 292 УК РФ в отношении сотрудников ГИБДД МВД по Чувашской Республике З [] и В [] на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Постановлением Калининского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 12 ноября 2009 г. жалоба Ф [] поданная в порядке ст.125 УПК РФ в интересах И ванова С.Г., о признании незаконным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 28 сентября 2009 г., а также бездействия следователя А [] и руководителя Чебоксарского МСО СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по Чувашской Республике оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 17 декабря 2009 г. постановление Калининского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 12 ноября 2009 г., вынесенное по жалобе Ф [] в интересах И [] оставлено без изменения.

И [] 5 ноября 2009 г. обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд).

16 июня 2014 г. И [] умер, что удостоверено актовой записью органа ЗАГС Администрации Урмарского района Чувашской Республики (№ [] от 17 июня 2014 г.). Европейский Суд признал правопреемником заявителя его вдову - И []

12 декабря 2017 г. Европейский Суд вынес постановление по делу «Ксенз и другие против России», признав, что в отношении И [] было допущено нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция) в ее материальном и процессуальном аспектах.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по делу по жалобе И [] поданной в порядке ст.125 УПК РФ, в связи с тем, что Европейским Судом установлено нарушение Конвенции, допущенное в отношении И []

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд в постановлении указал, что 29 июня 2006 г. И [], управлявший транспортным средством, был задержан сотрудниками автоинспекции, которые, по утверждению заявителя, сбили его с ног и несколько раз ударили его ногами, затем составили протокол о том, что он находился в состоянии алкогольного опьянения и доставили в Калининский РОВД г.Чебоксары, где сообщили своему руководителю, что заявитель не подчинился их приказу остановиться и оказал сопротивление при задержании.

Судебно-медицинский эксперт установил наличие у заявителя телесных повреждений в виде 10 ссадин размерами от 0,2 на 0,1 см до 10 на 5 см на верхней и средней частях правой руки, на правом запястье и на обоих коленях, 4 синяка на средней части правого предплечья и на верхней и средней частях левого предплечья размерами от 0,2 на 0,2 см до 1,7 на 1,3 см, которые могли быть причинены твердыми предметами.

Утверждения заявителя о том, что телесные повреждения возникли в результате жестокого обращения с ним со стороны сотрудников милиции, неоднократно (более 20 раз) отклонялись следственными органами, постановления которых в последующем были отменены, поскольку основывались на результатах неполной проверки. Последнее постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, признанное законным и обоснованным постановлением Калининского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 12 ноября 2009 г., вынесено следователем 28 сентября 2009 года.

В соответствии с этим постановлением суда обнаруженные у И [REDACTED] травмы были получены в результате законного применения к нему силы сотрудниками милиции.

Однако Европейский Суд напомнил, что лица, находящиеся под стражей, находятся в уязвимом положении, и Власти обязаны защищать их. Согласно сложившейся прецедентной практике, применение сотрудниками милиции силы в процессе задержания лиц является нарушением статьи 3 Конвенции, за исключением случаев, когда такое применение силы является неизбежным и не носит чрезмерного характера. Бремя доказывания таких обстоятельств лежит на государстве-ответчике.

При этом само по себе проведение доследственной проверки в соответствии со ст.144 УПК РФ является недостаточным для соблюдения органами власти требования эффективности расследования по заслуживающим доверия жалобам на жестокое обращение.

В данном случае, как отмечается в постановлении Европейского Суда, следственные органы основывали свои выводы почти исключительно на показаниях тех же сотрудников милиции, которые предположительно жестоко обращались с заявителем.

При этом не было дано оценки ни объяснениям И [REDACTED] ни тому, как выявленные у него многочисленные повреждения могли образоваться в результате одного падения.

Таким образом, Европейский Суд пришел к выводу о том, что следственные органы не провели эффективного расследования по жалобам заявителя на жестокое обращение с ним со стороны сотрудников милиции, как того требует статья 3 Конвенции.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции

позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Поскольку Европейским Судом установлено нарушение статьи 3 Конвенции в ее материальном и процессуальном аспектах, постановление Калининского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 12 ноября 2009 г., которым жалоба Ф [] поданная в порядке ст.125 УПК РФ в интересах И [] о признании незаконным постановления следователя по ОВД Чебоксарского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Чувашской Республике от 28 сентября 2009 г. в части отказа в возбуждении уголовного дела по ст.ст.285, 286, 292 УК РФ в отношении сотрудников ГИБДД МВД по Чувашской Республике З [] и В [] на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики от 17 декабря 2009 г., которым постановление Калининского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 12 ноября 2009 г. в этой части оставлено без изменения, подлежат отмене.

Постановление следователя по ОВД Чебоксарского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Чувашской Республике от 28 сентября 2009 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.ст.285, 286, 292 УК РФ в отношении сотрудников ГИБДД МВД по Чувашской Республике З [] и В [] на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления подлежит признанию незаконным и необоснованным.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному делу по жалобе И [] поданной в порядке ст.125 УПК РФ, ввиду новых обстоятельств.

Постановление Калининского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 12 ноября 2009 г., вынесенное по жалобе Ф [] поданной в порядке ст.125 УПК РФ в интересах И [] на постановление следователя по ОВД Чебоксарского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Чувашской Республике от 28 сентября 2009 г. в части отказа в возбуждении уголовного дела по ст.ст.285, 286, 292 УК РФ в отношении сотрудников ГИБДД МВД по Чувашской Республике З [] и В [] на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, а также кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда

Чувашской Республики от 17 декабря 2009 г., которым постановление Калининского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 12 ноября 2009 г. в этой части оставлено без изменения, отменить.

Постановление следователя по ОВД Чебоксарского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Чувашской Республике от 28 сентября 2009 г. об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.ст.285, 286, 292 УК РФ в отношении сотрудников ГИБДД МВД по Чувашской Республике З [REDACTED] и В [REDACTED] на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления признать незаконным и необоснованным, обязать соответствующих должностных лиц устранить допущенные нарушения.

Председательствующий



В.И. Нечаев