



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-АПУ19-13сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

19 ноября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Климова А.Н. и Кочиной И.Г.,
при секретаре Димаковой Д.Н.,
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционному представлению государственных обвинителей Удинской
С.П. и Артеменко Е.Д., апелляционным жалобам защитников-адвокатов
Запруды Ж.В., Осокина А.В., Туйсузова А.З., потерпевшего Г [REDACTED]
на приговор Верховного Суда Республики Крым с участием присяжных
заседателей от 9 августа 2019 года, которым

Леснов Александр Витальевич, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] не судимый,

осуждён по ч.ч.3,4 ст.33, ч.3 ст.296 УК РФ к 3 годам лишения свободы с
отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

на основании ч.3 ст.47 УК РФ назначено Леснову А.В.
дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности,
связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на

в соответствии с п. «б» ч.3.1 ст.72 УК РФ зачтено в срок отбывания наказания, назначенного Пухову Н.И., время содержания его под стражей с 06 декабря 2017 года по день вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения в режиме видеоконференц-связи осуждённых Леснова А.В., Старосельцева С.В., Пухова Н.И., адвокатов Туйсузова А.З., Запруды Ж.В., Кротовой С.В., просивших приговор изменить и смягчить осуждённым наказание, мнения потерпевшего Гирякова К.В. и прокурора Филимоновой С.Р., полагавших приговор отменить, и дело направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей от 31 июля 2019 года осуждены:

- Леснов А.В. за склонение путем уговоров и за денежное вознаграждение Старосельцева С.В. применить к Г [] насилие без причинения телесных повреждений, в связи с производством в руководимом им следственным подразделении предварительного расследования по уголовным делам, а в последствии организовал нападение на Г [] то есть за преступление, предусмотренное ч.ч. 3 и 4 ст. 33, ч.3 ст. 296 УК РФ, как подстрекательство и организация на угрозу причинением вреда здоровью, совершенное в отношении следователя, в связи с производством предварительного расследования, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья;

- Старосельцев С.В. и Пухов Н.И. за то, что они, заранее договорившись о совместном совершении преступления в отношении Г [] напали на него и умышлено путем нанесения множества ударов ногами и руками причинили средней тяжести вред здоровью, то есть за преступление, предусмотренное п. «г» ч. 2 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Данное преступление совершено ими 28 ноября 2017 года в г. Алуште Республики Крым при обстоятельствах, подробно описанных в приговоре.

В апелляционном представлении государственные обвинители Удинская С.П. и Артеменко Е.Д. поставили вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. При этом они обращают внимание на то, что в нарушение требований ст. 343 УПК РФ

присяжные заседатели не записали результаты голосования в своих ответах на поставленные вопросы и не указали об единодушном решении по всем вопросам. Кроме того, в нарушение требований ч.5 ст.339 УПК РФ в вопросном листе содержится юридическая терминология: «нападение», «приискал», «организовал», «лёгкие телесные повреждения», и в напутственном слове председательствующий не разъяснил членам коллегии присяжных заседателей значения всех перечисленных выше юридических терминов. В нарушение положений ч. 2 ст. 338 УПК РФ председательствующий без согласования с представителями сторон из вопросов №1 и №2 исключил упоминание о нанесении Старосельцевым С.В. и Пуховым Н.И. множественных ударов кулаками, обутыми ногами и деревянными палками потерпевшему Г [] и прениях он трижды безосновательно прерывал государственного обвинителя и потерпевшего Г [] хотя они в своей речи ссылались на допустимые доказательства и неправомерных высказываний себе не позволяли, в то время, как защитники Запрута Ж.В. и Туйсузов А.З. в прениях делали обобщающие заявления и подвергали сомнению заключение судебно-медицинского эксперта в отношении потерпевшего. Полагают, что между вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором имеются противоречия, и по этой причине к действиям осуждённых ошибочно применён закон о менее строгом наказании, что повлияло на назначение им чрезмерно мягкого наказания, не соответствующего степени общественной опасности совершенных ими преступлений и их личности. Указывают, что организатор преступления Леснов А.В. не раскаялся в содеянном, не принёс извинений потерпевшему и не принял мер к заглаживанию вреда. Просят приговор отменить, и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

В апелляционных жалобах (с дополнениями):

Адвокат Запрута Ж.В. в интересах осуждённого Леснова А.В. утверждает, что подзащитному назначено чрезмерно суровое наказание и не учтено решение коллегии присяжных заседателей о признании его заслуживающим снисхождения, что обязывало суд назначить Леснову А.В. наказание с применением ст. 65 УК РФ. Кроме того, Леснов А.В. совершил преступление впервые, характеризуется положительно, женат, имеет награды и благодарности по службе, родителей-пенсионеров, с момента задержания он давал признательные показания, раскаялся в содеянном и активно содействовал следствию, и эти обстоятельства необходимы было признать в качестве смягчающих наказание. Обращает внимание и на то, что Леснов А.В. добровольно перевёл на имя потерпевшего денежные средства, и тем самым принял меры к

заглаживанию вреда, что также является основанием для признания этого факта в качестве смягчающего обстоятельства. При таких данных суд праве был назначить Леснову А.В. альтернативное наказание в виде принудительных работ или в соответствии с положениями ст. 73 УК РФ условное осуждение. Указывает, что назначенное Леснову А.В. дополнительное наказание не предусмотрено санкцией ч.3 ст.296 УК РФ, и его необходимость в приговоре никак не мотивирована. Просит приговор изменить, применить к Леснову А.В. наказание в виде принудительных работ либо в соответствии со ст. 73 УК РФ условное осуждение.

Адвокат Осокин А.В. в интересах осуждённого Старосельцева С.В. указывает на чрезмерную суровость назначенного подзащитному наказания, обращая внимание на признание его заслуживающим снисхождения. Отмечает, что суд ошибочно не признал в качестве смягчающего обстоятельства добровольное возмещение Старосельцевым С.В. морального вреда и материального ущерба потерпевшему, так как в судебном заседании была представлена квитанция о переводе на его имя денежных средств. Кроме того, Старосельцев С.В. активно способствовал раскрытию преступления, что необходимо было признать в качестве смягчающего обстоятельства, характеризуется положительно, является участником боевых действий в интересах Российской Федерации, не судим, имеет на иждивении малолетнего ребёнка и назначение ему наказания в исправительной колонии общего режима судом не мотивировано. Просит приговор изменить и смягчить Старосельцеву С.В. наказание.

Адвокат Туйсузов А.З. в интересах осуждённого Пухова Н.И. отмечает, что подзащитному назначено чрезмерно суровое наказание, без должного учёта положительных данных о его личности, участия его в боевых действиях, наград, ранения, активную помощь следствию в раскрытии преступления. Кроме того, суд никак не мотивировал назначение Пухову Н.И. отбывание наказания в колонии общего режима, что противоречит требованиям ст. 58 УК РФ. Незаконно суд конфисковал личные вещи Пухова Н.И.: четыре светошумовых автомата, три сигнальных пистолета и шесть магазинов. Просит приговор изменить: назначить Пухову Н.И. отбывание наказания в колонии-поселении, зачесть в срок наказания его нахождение в СИЗО с 06.12.2017 до вступления приговора в законную силу из расчёта один день под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении; вернуть Пухову Н.И. все перечисленные выше принадлежащие ему предметы.

Потерпевший Г [] указывает, что коллегия присяжных заседателей сформирована с нарушением требований ст. 328 УПК РФ и вошедший в её состав Б [], скрыл о себе важные сведения, касающихся его предпринимательской деятельности в г. Алушта, в связи с чем он мог знать руководителя ОЭБиПК ОМВД России по г. Алушта Леснова А.В. Считает, что председательствующий незаконно прерывал его в судебном заседании и лишил возможности донести до сведения присяжных заседателей важные сведения по расследуемым уголовным делам в отношении сотрудников полиции, в том числе в отношении начальника УУП ОМВД России по г. Алушта Х [], который пользовался услугами подчинённых Леснову А.В. сотрудников для оказания незаконного давления на предпринимателей города в коррупционных целях. В этой связи обращает внимание на то, что сотрудник ОЭБиПК С [] [] фигурировал по взятке от предпринимателя Л [] и он же передавал деньги от заказчика преступления Леснова А.В. исполнителю Старосельцеву С.В., что могло являться мотивом совершённого на него нападения. Полагает, что председательствующий ограничил его право на демонстрацию присяжным заседателям силы ударов тростью, являвшейся орудием преступления, которая сломалась в результате совершенного на него нападения, что свидетельствовало именно о посягательстве на его жизнь. Кроме того, председательствующий не допустил к исследованию сведения о том, что Старосельцев С.В. и Пухов Н.И. принимали участие в боевых действиях в Сирии, Осетии и на Донбассе, которые имели отношение к делу, так как свидетельствовали об обладании ими специальными боевыми навыками и об их умысле на лишение его жизни. Также председательствующий незаконно ограничил его во время дачи пояснений об известных ему способах кодирования телефонных переговоров, которыми мог пользоваться Леснов А.В., что усматривалось из показаний свидетеля С []. В нарушение требований ст. ст. 334 и 335 УПК РФ, подсудимые и их защитники регулярно доводили до коллегии присяжных заседателей сведения юридического характера. В частности, Пухов Н.И., не подтверждая ранее данные им показания, ссылался на обман со стороны следствия и на своё желание заключить досудебное соглашение, которое не по его вине было расторгнуто. Подобные доводы озвучивал в присутствии присяжных заседателей и подсудимый Старосельцев С.В., а Леснов А.В. утверждал, что он (Г []) необоснованно возбудил в отношении его подчинённых уголовное дело и якобы занимался его фальсификацией. Старосельцев С.В. и Пухов И.Н. сообщили присяжным заседателям о своём участии в боевых действиях на Донбассе и в Сирии, а также другие сведения личного характера. Адвокаты Туйсузов А.З. и Запрута Ж.В. ссылались как на допустимое доказательство - аудиозапись

переговоров, которая ещё не исследовалось в судебном заседании, подвергали сомнению выводы судебно-медицинской экспертизы о тяжести и механизме причинённого ему вреда здоровью, называя последствия лёгкими, тем самым формировали негативное отношение присяжных заседателей к собранным доказательствам, в целом к предварительному следствию и стороне обвинения. Отмечает непоследовательность председательствующего при обсуждении вопросов, касающихся обезображивания лица, так как свидетели С [] и Д [] отвечали на них в присутствии присяжных заседателей, а в других случаях такие же вопросы с обсуждения с участием присяжных заседателей снимались. Председательствующий предоставил стороне обвинения, в том числе и ему (потерпевшему), недостаточно времени для изучения вопросного листа, в результате чего вопросы были сформулированы некорректно и без учета мнения стороны обвинения, в частности, из них были убраны сведения о применении осуждёнными в качестве орудия преступления палок, ударов в голову ногами, обутыми в обувь. Также узко сформулирован вопрос об осведомлённости Старосельцева и Пухова о занимаемой им должности, об отношении Леснова к наступившим последствиям. Напутственное слово председательствующего было необъективным, и судья в своей речи привёл недостаточное количество доказательств, уличающих подсудимых, в том числе и показания свидетеля Г [] касающихся вопросов неизгладимого обезображивания лица. Кроме того, председательствующий не разъяснил присяжным заседателям отличие посягательства на жизнь от причинения среднего вреда здоровью, не обратил внимание на применённое осуждёнными орудие преступления, количество нанесенных ударов в жизненно важные органы человека, неполно разъяснил вопросы, касающиеся понятия обезображивание лица. Отмечает, что адвокат Туйсузов А.З. после напутственного слова председательствующего, вместо возражения, продолжил анализировать исследованные в судебном заседании доказательства. Просит приговор отменить и дело передать в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

В возражениях осуждённый Леснов А.В., защитники-адвокаты Туйсузов А.З. и Осокин А.В. указывают о своём несогласии с доводами апелляционного представления государственных обвинителей, апелляционной жалобы потерпевшего Г [] и просят оставить их без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционного представления, апелляционных жалоб и возражений на них, судебная коллегия считает необходимым приговор отменить по следующим

основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения. К числу таких нарушений при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, относится, в частности, несоблюдение установленных уголовно-процессуальным законом требований к процедурам вынесения и провозглашения вердикта.

По настоящему уголовному делу, при постановке вопросов перед коллегией присяжных заседателей председательствующим судьёй были допущены нарушения требований ст. ст. 338 и 339 УПК РФ, которые не позволяют признать вердикт и, следовательно, приговор, постановленными в соответствии с законом.

Согласно п. 1 части 1 ст. 339 УПК РФ, первый основной вопрос перед присяжными заседателями ставится о доказанности деяния, имевшего место.

В соответствии с п. 1 ст. 307 УПК РФ, описание деяния включает в себя, помимо места и времени, способ его совершения, а также последствия преступления.

Как обоснованно указывается в апелляционном представлении государственных обвинителей, в первом вопросе, несмотря на поддержанное ими обвинение в полном объёме, не приведены важные обстоятельства инкриминированного деяния, относящиеся к способу совершения преступления, а именно, факты нанесения потерпевшему множественных ударов обутыми ногами и деревянными палками в область головы и тела, которые не предлагались к разрешению присяжным заседателям и в последующих вопросах, касающихся доказанности участия подсудимых во вменённом каждому из них деянии.

Кроме того, включение в вопросы №№ 2,5,8 формулировок о том, что Леснов А.В. «решил организовать нападение на Г [] с целью лишения его жизни»; Старосельцев С.В. и Пухов Н.И. «вместе, с целью

лишения жизни, напали на Г [REDACTED]», а также в вопросы № № 2-а, 5-а, 8-а о пределах договорённости Леснова А.В. со Старосельцевым С.В. и Пуховым Н.И. о степени применения насилия к потерпевшему и выходе исполнителей за её пределы, противоречат положениям п. 2 части 1 ст. 339 УПК РФ, поскольку решение о наличии у подсудимых конкретной формы вины и определенной цели, как признаков субъективной стороны преступления, а также об эксцессе исполнителя (ст. 36 УК РФ) относятся исключительно к компетенции председательствующего судьи, который вправе делать выводы об этом на основании фактических обстоятельств, касающихся объективной стороны содеянного, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Согласно ч.3 ст.347 УПК РФ, квалификация содеянного, а, значит, и определение формы вины, входит в обсуждение последствий вердикта, и по этим же основаниям является неправомерным включение в вопросы №№ 5-б и 8-б формулировок о том, что Старосельцев С.В. и Пухов Н.И. совершили нападение на Г [REDACTED] «с целью воспрепятствования его законной деятельности, связанной с расследованием уголовных дел», а также в вопросы №№ 5-в и 8-в суждений о причинении Старосельцевым С.В. и Пуховым Н.И. телесных повреждений Г [REDACTED] повлекших неизгладимое обезображивание его лица.

В связи с неправильной постановкой вопросов, касающихся субъективного отношения Леснова А.В., Старосельцева С.В. и Пухова Н.И. к вменённым им деяниям и определения степени тяжести причинённого вреда здоровью потерпевшего, присяжные заседатели в ответах на перечисленные выше вопросы, в нарушение требований уголовно-процессуального закона, дали собственно юридическую оценку действиям подсудимых.

Кроме того, согласно положениям ст. 343 УПК РФ, присяжные заседатели при обсуждении вопросов, поставленных перед ними, должны стремиться к принятию единодушных решений. Если присяжным заседателям при обсуждении в течение 3 часов не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием, и старшина указывает после ответов результаты подсчёта голосов.

Однако в вердикте коллегии присяжных заседателей по настоящему уголовному делу отсутствуют сведения об его единодушном принятии и не приведены результаты голосования по отдельным вопросам, если решение по ним принималось не единогласно.

При таких данных вердикт коллегии присяжных заседателей и постановленный на его основе приговор нельзя признать законными, и, поскольку перечисленные выше нарушения не могут быть устранены в суде апелляционной инстанции, то приговор подлежит отмене, а уголовное дело, в соответствии с положениями ч.1 ст.389.22 и ч.1 ст. 389.24 УПК РФ, передаче на новое судебное рассмотрение.

Доводы апелляционных жалоб защитников-адвокатов Запруды Ж.В., Осокина А.В., Туйсузова А.З. о неправильном применении уголовного закона при назначении наказания осуждённым и о судьбе вещественных доказательств не обсуждаются судебной коллегией в связи с выявленными нарушениями, подлежащими разрешению с участием присяжных заседателей.

При новом рассмотрении данного уголовного дела суду первой инстанции надлежит провести судебное разбирательство с учётом всех особенностей данной формы судопроизводства, обратить внимание на постановку в вопросном листе вопросов, полно отражающих обстоятельства совершённого преступления, исключить использование в них недопустимых понятий, требующих от присяжных заседателей собственно юридической оценки действий подсудимых, и принять меры к вынесению вердикта с соблюдением требований ст. ст. 341-343 УПК РФ.

В связи с отменой приговора и направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство, избранная ранее в отношении Леснова А.В., Старосельцева С.В. и Пухова Н.И. мера пресечения в виде заключения под стражу, в соответствии с положениями ч. 3 ст. 255 и п. 9 ч. 3 ст. 389.28 УПК РФ, продлевается на три месяца.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389¹³, 389²⁰, 389²², 389²⁸ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Верховного Суда Республики Крым с участием присяжных заседателей от 9 августа 2019 года в отношении Леснова Александра Витальевича, Старосельцева Сергея Васильевича и Пухова Николая Игоревича отменить, и уголовное дело передать на новое рассмотрение в тот же суд со стадии судебного разбирательства в ином составе.

Избранную ранее в отношении Леснова А.В., Старосельцева С.В. и Пухова Н.И. меру пресечения в виде заключения под стражу продлить на три месяца, то есть до 19 февраля 2020 года включительно.

Председательствующий:

Судьи:

