



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-УД19-21

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.  
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Пересыпко В.В. и его защитника - адвоката Павелко Л.П. на приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 12 января 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 22 марта 2017 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Крым от 18 октября 2017 года.

По приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 12 января 2017 года

***Пересыпко Валерий Владимирович,*** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
несудимый,

осужден по ч.4 ст.111 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания Пересыпко В.В. исчислен с 12 января 2017 года, с зачетом в срок наказания времени содержания его под стражей с 8 августа 2016 года по 11 января 2017 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 22 марта 2017 года приговор в отношении Пересыпко В.В. изменен: из его описательно-мотивировочной части исключено указание о наличии в действиях осужденного особо опасного рецидива преступлений; изменен вид исправительного учреждения для отбывания наказания с колонии особого режима на колонию строгого режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Крым от 18 октября 2017 года приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 12 января 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 22 марта 2017 года в отношении Пересыпко В.В. изменены: из судебных решений исключено указание на судимость Пересыпко В.В. по приговору от 7 июня 2001 года, а также указания о признании в качестве обстоятельства, отягчающего наказание осужденного, рецидива преступлений, и о назначении ему наказания с применением ст.68 УК РФ; смягчено назначенное Пересыпко В.В. по ч.4 ст.111 УК РФ наказание до 10 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Пересыпко В.В., его защитника Павелко Л.П., поддержавших доводы жалоб об отмене приговора, выступление прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор и последующие судебные решения изменить: исключить указание суда о признании отягчающим наказание Пересыпко В.В. обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя и смягчить назначенное ему наказание до 9 лет 10 месяцев лишения свободы, Судебная коллегия,

***у с т а н о в и л а:***

Пересыпко В.В. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью В [ ] повлекшего по неосторожности смерть потерпевшей.

Преступление совершено им 8 августа 2016 года в г. Джанкой Республики Крым при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Пересыпко В.В. выражает несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями, в том числе и с постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации. Утверждает, что выводы суда о его виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом неправильно применен уголовный закон и назначено чрезмерно суровое наказание. Не согласен с данной судом оценкой представленных доказательств. Обращает внимание на наличие многочисленных телесных повреждений на теле потерпевшей, в то время как он с самого начала следствия заявлял, что ударил В [ ] всего три раза. Откуда взялись

остальные телесные повреждения, никто не выяснял. Предполагает, что потерпевшую мог подвергнуть избиению Ш [ ] в доме которого она находилась длительное время. Далее указывает, что в момент инкриминированных ему событий он находился в возбужденном состоянии и невольно оговорил себя, подписал явку с повинной. Считает необоснованным и учет судом при назначении ему наказания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, - совершение им преступления в состоянии опьянения. Просит об изменении приговора и смягчении ему наказания.

В кассационной жалобе адвокат Павелко Л.П. указывает на несправедливость назначенного осужденному наказания вследствие его чрезмерной суровости. Полагает, что суд необоснованно не признал противоправное и аморальное поведение потерпевшей, раскаяние осужденного в содеянном, наличие на его иждивении престарелой матери, отсутствие судимости, мнение потерпевшей, не настаивавшей на суровой мере наказания смягчающими наказание Пересыпко обстоятельствами. Кроме того указание суда о том, что осужденный замечен в употреблении алкоголя, является ошибочным и подлежит исключению из приговора.

Просит изменить судебные решения и смягчить назначенное Пересыпко наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Пересыпко в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью В [ ] повлекшем по неосторожности смерть потерпевшей, правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Сам осужденный в судебном заседании не отрицал факт применения насилия к потерпевшей на почве ревности, нанесение ей ударов кулаком и ногой в область живота, после чего потерпевшая осталась лежать на земле и умерла.

Доводы осужденного о том, что не все обнаруженные при исследовании трупа В [ ] повреждения причинены им, поддержанные и в кассационной жалобе, тщательно были проверены судом первой и апелляционной инстанции и им дана надлежащая оценка.

Отвергая эти утверждения осужденного, суд правильно сослался на заключение судебно-медицинского эксперта, согласно которому с момента травмы до смерти прошел короткий промежуток времени, при этом множественность и особенности расположения ссадин и кровоподтеков на лице, туловище и конечностях исключают возможность их одномоментного образования при случайном падении потерпевшей на плоскость из вертикального положения;

на показания эксперта Т [ ] о том, что полученные В [ ] повреждения являются прижизненными и при реанимационных мероприятиях

получение их невозможно;

на показания свидетеля Ш [REDACTED], из которых следует, что он с потерпевшей распивал спиртные напитки, при этом телесных повреждений у нее не было, и кроме Пересыпко к В [REDACTED] никто не применял насилия, пришедший к нему Пересыпко вытащил В [REDACTED] за волосы из комнаты, минуты через две он вышел на улицу и увидел В [REDACTED] лежавшей на траве, Пересыпко стал поливать ее водой, В [REDACTED] не поднималась, а через некоторое время они обнаружили, что она не дышит;

на показания свидетеля Е [REDACTED] о том, что Пересыпко в тот момент, когда они везли труп потерпевшей в морг, говорил в его присутствии: «Н [REDACTED], я тебя убил»;

на заявление Пересыпко о явке с повинной, в котором он собственноручно указал, что причинил телесные повреждения В [REDACTED] от которых та скончалась;

на протокол проверки показаний Пересыпко на месте, в ходе которого он показал, каким образом и при каких обстоятельствах причинил телесные повреждения В [REDACTED]

Показаниям Пересыпко о том, что он в ходе предварительного следствия оговорил себя, суд дал в приговоре надлежащую оценку и обоснованно признал их недостоверными.

Принимая во внимание исследованные в судебном заседании доказательства, из которых следует, что 8 августа 2016 года в период времени с 1 часа 40 минут до 1 часа 57 минут кроме Пересыпко никто не применял насилия к потерпевшей В [REDACTED] заключение эксперта о том, что смерть потерпевшей наступила в короткий промежуток времени после причинения ей повреждений, суд обоснованно пришел к выводу о том, все обнаруженные на трупе В [REDACTED] повреждения ей причинил именно осужденный.

Учитывая характер примененного осужденным насилия к потерпевшей, нанесение им ударов руками и ногами в область расположения жизненно-важных органов: грудной клетки, живота, тяжесть причиненных им последствий, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Пересыпко осознавал возможность причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшей, то есть действовал умышленно. По отношению к смерти суд правильно установил неосторожный характер действий осужденного.

Действиям осужденного суд дал правильную юридическую оценку по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Оснований для переквалификации содеянного им на ч. 1 ст. 109 УК РФ не имеется.

По указанным мотивам доводы жалобы осужденного о непричастности к причинению тяжкого вреда здоровью потерпевшей, о неправильной квалификации его действий не подлежат удовлетворению.

Вместе с тем приговор в части назначенного Пересыпко наказания подлежит изменению по следующим основаниям.

В силу ст.6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно чч.1,3 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений его Общей части. При этом при назначении виновному наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Как следует из приговора, с учетом внесенных в него изменений, при назначении Пересыпко В.В. наказания судами были учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, его личность, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, наличие как смягчающих наказание обстоятельств, которыми признаны явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, частичное признание вины, так и отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного ч.1<sup>1</sup> ст.63 УК РФ, – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Между тем, исходя из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с требованиями ч.1<sup>1</sup> ст.63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением, в том числе алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Эти требования закона не учтены судом при решении вопроса о назначении осужденному наказанию. Признавая совершение Пересыпко В.В. преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в качестве обстоятельства, отягчающего его наказание, надлежащим образом свои

выводы не мотивировал, не указал, каким образом данное состояние повлияло на его поведение при совершении преступления.

При этом тот факт, что Пересыпко В.В. характеризуется как лицо, замеченное в употреблении алкоголя, на который сослался суд в приговоре, сам по себе не давал основания для признания в качестве отягчающего наказание осужденного обстоятельства – совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Допущенные судом первой инстанции нарушения закона не были устранены судебной коллегией и президиумом Верховного Суда Республики Крым при рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб.

С учетом изложенного указание суда о признании отягчающим наказание осужденного обстоятельством совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, подлежит исключению из приговора.

Исключение из приговора указания на отягчающие обстоятельства: рецидив преступлений и совершение преступления в состоянии опьянения, отсутствие других отягчающих обстоятельств, при наличии смягчающих наказание обстоятельств явки с повинной и активного способствования раскрытию и расследованию преступления влечет применение в отношении осужденного положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, с учетом которых Пересыпко не может быть назначено наказание более 10 лет лишения свободы.

При таких обстоятельствах назначенное осужденному наказание подлежит смягчению с учетом всех смягчающих обстоятельств и данных о его личности.

Что касается доводов жалобы о том, что поводом преступления явилось противоправное и аморальное поведение потерпевшей, суд обоснованно отверг их, поскольку употребление потерпевшей спиртных напитков не может рассматриваться таким поведением.

Отношение осужденного к содеянному, частичное признание им вины учтено судом при назначении наказания в качестве смягчающего обстоятельства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, ч. 1 ст. 401<sup>15</sup>, 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

***о п р е д е л и л а:***

приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 12 января 2017 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 22 марта 2017 года и постановление

президиума Верховного Суда Республики Крым от 18 октября 2017 года. В отношении Пересыпко Валерия Владимировича изменить.

Исключить указание суда о признании отягчающим наказание Пересыпко В.В. обстоятельством, предусмотренным ч.1<sup>1</sup> ст.63 УК РФ, совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Смягчить назначенное Пересыпко В.В. наказание до 9 (девяти) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи:

