



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-АПУ19-12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 ноября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.

судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

при секретаре Ивановой А.А.,

с участием прокурора Кузнецова С.В., осужденного Паукова В.В., адвоката Турсунова Р.Н.,

рассмотрела в судебном заседании 14 ноября 2019 года дело по апелляционным жалобам осужденного Паукова В.В. и адвоката Димовой Я.Ю. на приговор Забайкальского краевого суда от 30 июля 2019 года, которым,

Пауков Владимир Вячеславович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 8 ноября 2017 года Могойтуйским районным судом Забайкальского края по п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2

годам лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 2 года,

осужден:

- по ч.1 ст.117 УК РФ - к 1 году 6 месяцам лишения свободы,

- по ч.1 ст.158 УК РФ - к 1 году лишения свободы,

- по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (по факту кражи у Д [REDACTED] - к

2 годам лишения свободы,

- по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ – к пожизненному лишению свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 74 УК РФ отменено Паукову В.В. условное осуждение, назначенное приговором Могойтуйского районного суда Забайкальского края от 8 ноября 2017 года.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания, назначенного приговором Могойтуйского районного суда Забайкальского края от 8 ноября 2017 года и назначено Паукову В.В. наказание в виде пожизненного лишения свободы.

По п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (по факту кражи у К [REDACTED]

назначено - 2 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и по приговору Могойтуйского районного суда Забайкальского края от 8 ноября 2017 года окончательно к отбытию назначено Паукову В.В. наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Паукова В.В., адвоката Турсунова Р.Н. в поддержку доводов апелляционных жалоб, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего

приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Пауков В. В. совершил кражи, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенные в отношении имущества С [REDACTED], а в отношении имущества К [REDACTED] и Д [REDACTED]. - с незаконным проникновением в жилище, в отношении имущества К [REDACTED] и с причинением значительного ущерба гражданину.

Кроме того Пауков В.В. причинил физические и психические страдания Б [REDACTED] путем систематического нанесения побоев, не повлекшие последствий, указанных в статьях 111 и 112 УК РФ.

Также Пауков В.В. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку - малолетнему Б [REDACTED] 13.06.2013 года рождения.

Преступления совершены в г. Балей Забайкальского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах осужденный Пауков В.В. и адвокат Димова Я.Ю., утверждают, что материалами дела не опровергнуты доводы Паукова о том, что он не истязал Б [REDACTED], лишь дважды в ходе ссоры нанес удары ладошкой по лицу, палкой, ремнем и сапогом ее не бил, умысла на убийство пасынка не имел, как не имел к нему личной неприязни и мотива для убийства. Считают, что потерпевшая Б [REDACTED] оговаривает Паукова в ее истязании из-за происшедшего с сыном, ее показания о систематическом избиении Пауковым, в том числе, с использованием различных предметов другими доказательствами по делу не подтверждены. Полагают, что Пауков подлежит оправданию по обвинению в истязании Б [REDACTED]. Ссылаясь на то, что Пауков добровольно заявил о совершенных им кражах, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, раскаялся в содеянном, считают, что имеются основания к назначению за эти преступления наказания с применением ст. 64 УК РФ. Находят назначение Паукову за совершенное им убийство Б [REDACTED] пожизненного лишения свободы несправедливым. Пауков также утверждает, что находился в шоковом состоянии после причинения ребенку вреда, именно поэтому не вызвал «Скорую помощь» и не позволил Б [REDACTED] вызвать медиков. Полагает, что данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшего. Просят об изменении приговора по

доводам апелляционных жалоб, смягчении Паукову окончательного наказания.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Белослюдцев А.Н. просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Паукова в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, надлежаще исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, виновность осужденного Паукова в им содеянном, подтверждается данными, зафиксированными в его явках с повинной, его собственными показаниями, данными на предварительном следствии, в которых он подробно пояснял об обстоятельствах совершенных преступлений, подтвердил эти показания с выходом на место совершения преступлений, продемонстрировав свои действия.

В судебном заседании Пауков подтвердил правдивость показаний, данных на предварительном следствии, от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

Судом в приговоре указанные показания Паукова приведены полно и правильно.

Из материалов дела судом установлено, что следственные действия с Пауковым проводились в установленном законом порядке, в том числе с участием адвоката, протоколы составлены надлежащим образом, подписаны всеми участниками следственных действий, никто из которых не делал замечаний, как по процедуре проведения следственных действий, так и по содержанию показаний Паукова.

При этом Паукову разъяснялись предусмотренные уголовно-процессуальным законом права в соответствии с его процессуальным положением, он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе, и при его последующем отказе от данных показаний, разъяснялось также право, не свидетельствовать против самого себя.

Оснований к самооговору у Паукова судом первой инстанции не установлено, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Показания Паукова, признанные судом достоверными, согласуются с другими доказательствами по делу и подтверждаются ими.

Виновность Паукова в им содеянном, помимо его собственных показаний подтверждается: показаниями потерпевших К [REDACTED], С [REDACTED], Д [REDACTED], о времени хищения. принадлежащего им имущества, количестве и стоимости похищенного, потерпевшей Б [REDACTED] о систематическом на протяжении семи месяцев избиении ее Пауковым, в том числе с использованием различных предметов, об обстоятельствах обнаружения ею 6 сентября 2018 года в доме своего сына, не подававшего признаков жизни, а рядом с ним Паукова, на лице сына имелись синяки и ссадины, которых незадолго до этого не было. Пауков признался ей, что бил ребенка ладонями по лицу, затем поднял на своих руках вверх и бросил два или три раза об пол; показаниями свидетелей Д [REDACTED], Б [REDACTED], И [REDACTED], К [REDACTED], Д [REDACTED] Ш [REDACTED] и других, об известных им обстоятельствах происшедшего, полно и правильно изложенными в приговоре, данными, зафиксированными в протоколах осмотра мест происшествия, содержащимися в заключениях, проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в судебном заседании тщательно исследовались перечисленные доказательства, они проанализированы судом, проверены им в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 87 УПК РФ, в том числе, путем их сопоставления, и им дана оценка с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а всем собранным доказательствам в совокупности – достаточности для разрешения данного уголовного дела.

При этом в приговоре полно и правильно изложено содержание всех исследованных по делу доказательств, приведены выводы, касающиеся проверки и оценки каждого из них.

Выводы суда, касающиеся оценки каждого из доказательств, надлежащим образом мотивированы, приведенные аргументы убедительны, сомнений в своей объективности и правильности у судебной коллегии не вызывают.

У суда не имелось оснований подвергать сомнениям достоверность показаний допрошенных по делу потерпевших и свидетелей, поскольку в судебном заседании не было установлено данных о заинтересованности кого-либо из них в оговоре осужденного.

Тщательно судом проверены и обоснованно отвергнуты как не подтвердившиеся утверждения Паукова о том, что он за время совместной жизни избивал Б [REDACTED] только два раза и без использования каких либо предметов, об отсутствии у него умысла на убийство потерпевшего Б [REDACTED], а также о том, что от его действий не могли быть причинены телесные повреждения, обнаруженные на теле потерпевшего.

Выводы суда о наличии у Паукова умысла на убийство потерпевшего Б [REDACTED] основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

Как правильно указано в приговоре, об умысле Паукова на причинение смерти малолетнему Б [REDACTED], свидетельствуют его фактические действия.

Судом установлено, что Пауков, в целях причинения смерти малолетнему Б [REDACTED], нанес не менее 2 ударов кулаком в область его груди, не менее 2 раз ударил рукой по лицу Б [REDACTED], нанес мухобойкой, с деревянной ручкой и резиновой ударной частью, не менее 19 ударов в область головы Б [REDACTED] и не менее 8 ударов по его туловищу, нижним и верхним конечностям. Затем Пауков схватил Б [REDACTED] обеими руками за туловище, поднял его над своей головой и не менее 3 раз с высоты бросил его на пол. От полученной черепно-мозговой травмы, Б [REDACTED] скончался на месте совершения преступления.

Ссылки Паукова на то, что он с высоты своего роста только один раз бросил ребенка об пол опровергаются показаниями потерпевшей Б [REDACTED], которой сам Пауков рассказал, что бросал ребенка об пол два или три раза, данными из заключения судебно-медицинской экспертизы о характере и степени тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупe Б [REDACTED], их количестве, механизме образования, показаниями эксперта М [REDACTED] о том, что имеющиеся на теле потерпевшего телесные повреждения не могли быть причинены от однократного удара ребенка об пол, таких падений могло быть не менее двух-трех.

Потерпевшая Б [REDACTED] последовательно поясняла о том, что на протяжении совместной жизни Пауков систематически избивал ее, в том числе с использованием ремня, палки и кирзового сапога, унижал и оскорблял. Эти ее показания согласуются с показаниями свидетелей Д [REDACTED], Щ [REDACTED], Ш [REDACTED], Р [REDACTED] которые неоднократно слышали и наблюдали, как находившийся в нетрезвом состоянии Пауков избивает, оскорбляет и унижает Б [REDACTED]

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующим судьей создавались все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, в том числе, участникам процесса в полной мере была обеспечена возможность заявлять ходатайства, задавать вопросы допрашиваемым свидетелям.

В судебном заседании исследованы все существенные для правильного разрешения данного дела доказательства, достаточность и допустимость которых сомнений не вызывает.

Из протокола судебного заседания также усматривается, что суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию доказательств.

Решение суда о вменяемости Паукова основано на материалах дела, данных о его личности, принято судом также с учетом выводов, изложенных в заключении комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

С учетом изложенного, следует признать, что тщательный анализ и данная в соответствии с требованиями закона оценка исследованным в судебном заседании доказательствам в их совокупности позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Пауковым преступлений, мотивы его действий, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

Выводы суда о каждом квалифицирующем признаке совершенных Пауковым преступлений основаны на материалах дела, надлежащим образом мотивированы в приговоре, приведенные аргументы убедительны, сомнений в своей объективности не вызывают.

При назначении Паукову наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, которым дана объективная оценка, смягчающие обстоятельства, перечисленные в приговоре, а также обстоятельство, отягчающее наказание Паукова за преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 117 и п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, к которому судом обоснованно отнесено совершение Пауковым этих преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Оснований к назначению Паукову наказания с применением правил, предусмотренных ст. ст. 64, 73 УК РФ также как и к изменению категорий совершенных им преступлений на менее тяжкие судом первой инстанции не установлено, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

При наличии к тому законных оснований, наказание Паукову за совершенные им кражи назначено с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ

Выводы суда о назначении Паукову наказания в виде лишения свободы с реальной изоляцией его от общества, за совершенные им преступления, а за преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ – пожизненного лишения свободы, в приговоре мотивированы и признаются судебной коллегией правильными.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенных Пауковым преступлений, того, что им совершено, в том числе, особо тяжкое преступление, посягающее на жизнь человека, данных о его личности, конкретных обстоятельств совершенного им убийства другого человека, в совокупности свидетельствующих о высокой степени общественной опасности им содеянного, исключительной опасности осужденного Паукова для общества, а также для обеспечения предусмотренных законом целей назначения наказания, суд обоснованно назначил ему по ст. 105 ч. 2 п. «в» УК РФ, а также по совокупности совершенных им преступлений наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Назначенное Паукову наказание соответствует требованиям закона, является справедливым, оснований к его смягчению не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора по данному делу не допущено.

По изложенным основаниям приговор в отношении Паукова оставляется судебной коллегией без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст.ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Забайкальского краевого суда от 30 июля 2019 года в отношении Паукова Владимира Вячеславовича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи