



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-АПУ19-80

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

13 ноября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.,

судей Колышницына А.С. и Шмотиковой С.А.,

при секретаре Черниковой О.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Пономарева Я.А., Кезина Р.Г., Нирки И., Новикова А.А., адвоката Ильина Д.Ю. в защиту осужденного Кезина Р.Г., адвоката Зантария З.Х. в защиту осужденного Нирки И., адвоката Подгурского К.А. в защиту осужденного Новикова А.А. на приговор Московского городского суда от 8 августа 2019 года, по которому

Пономарев Ян Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] осужден:

по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

по ч.3 ст.30, пп. «б, в» ч.3 ст.163 УК РФ к 7 годам 4 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Пономареву Я.А. 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с установлением

указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

Кезин Руслан Геннадьевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый, осужден по ч.3 ст.30, п. «б» ч.3 ст.163 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ;

Нирка Ион, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый, осужден по ч.3 ст.30, п. «б» ч.3 ст.163 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Новиков Александр Андреевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый, осужден по ч.3 ст.30, п. «б» ч.3 ст.163 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступление осужденных Пономарева Я.А., Кезина Р.Г., Нирки И., Новикова А.А., их защитников, адвокатов Зантарии З.Х., Ильина Д.Ю., Подгурского К.А., Пригодина В.В. поддержавших доводы апелляционных жалоб, потерпевшей Панкратовой М.В. и прокурора Самойлова И.В. об отказе в их удовлетворении и оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

осужденные признаны виновными:

Пономарев Я.И. - в покушении на вымогательство под угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Я [REDACTED] [REDACTED] а также в убийстве Я [REDACTED], сопряженным с вымогательством;

Новиков, Кезин и Нирка - в покушении на вымогательство у потерпевшего Я [REDACTED] под угрозой применения насилия и с его применением, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступления совершены в марте 2016 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Нирка И. указывает, что суд не принял во внимание данные полиграфа, подтвердившие его невиновность, положил в основу приговора показания других осужденных, которые ни чем не подтверждены и между ними имеются существенные противоречия. Наличие малолетнего ребенка учтено лишь формально. Просит приговор отменить, вынести оправдательный приговор;

адвокат Зантария З.Х. в защиту осужденного Нирки также просит приговор отменить, вынести оправдательный приговор. Указывает, что доказательств сговора осужденных в приговоре не приведено и в материалах дела таковых не имеется. Действия осужденных согласованы не были, умысла на вымогательство у Нирки не имелось. Новиков и Пономарев, а также допрошенные судом свидетели, дали против Нирки ложные показания. В приговоре не указаны мотивы, по которым суд принял одни показания указанных лиц и отверг другие;

осужденный Пономарев Я.А. указывает о чрезмерной суровости наказания, назначенного без учета его активного способствования раскрытию преступления и явки с повинной, данных о личности и молодого возраста, семейного положения. Вину признал и полностью раскаялся. Преступление совершил впервые. Умысла на убийство не имел. Просит приговор изменить и назначенное наказание смягчить;

осужденный Новиков А.А. и его защитник адвокат Подгурский К.А. указывают, что суд не учел помощи Новикова в расследовании уголовного дела и изблечении других соучастников, положительных данных о его личности и семейном положении. Председательствующий по делу судья ранее дважды принимал решения о мере пресечения в отношении Новикова, которые впоследствии изменялись вышестоящим судом, в связи с чем у судьи могло сформироваться негативное отношение к Новикову, что могло повлиять на назначение наказания. В протоколе судебного заседания искажены показания Новикова о том, что вину он признал, от показаний отказался(л.п.124), не отражены ходатайство о допросе свидетеля С [REDACTED] по данным, характеризующим личность Новикова и принятое по нему решение.

Замечания на протокол судебного заседания были отклонены необоснованно. Просят приговор изменить, с учетом изложенных обстоятельств смягчить Новикову наказание и применить положения ч.6 ст.15, ст.64 УК РФ;

осужденный Кезин Р.Г. указывает, что доказательств его виновности не имеется. Новиков вину признал лишь в конце судебного следствия, однако от показаний отказался, следовательно, не подтвердил своих показаний, которые он неоднократно менял и оклеветал других осужденных, при этом сговора никогда не признавал, проходить экспертизу с использованием полиграфа отказывался. По результатам этой же экспертизы в отношении других осужденных была выявлена их полная невиновность. Просит приговор отменить и вынести оправдательный приговор;

адвокат Ильин Д.Ю. в защиту осужденного Кезина приводит аналогичные доводы, указывает, что свидетели не являлись очевидцами преступления. В удовлетворении ходатайства стороны защиты об исследовании результатов проверки обвиняемых с использованием полиграфа было необоснованно отказано. Просит приговор отменить и вынести оправдательный приговор;

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым, а апелляционные жалобы не подлежащими удовлетворению.

Выводы суда о виновности осуждённых в совершении установленных деяний соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в судебном разбирательстве доказательств, которые получили надлежащую оценку, а их анализ и существо в приговоре подробно изложены.

Вопреки доводам жалоб суд обоснованно принял в качестве доказательств показания осужденных Новикова и Пономарева, данных в ходе предварительного расследования и в суде о том, что они совместно с Ниркой и Кезиным договорились завладеть правом на квартиру Я [REDACTED] путем вымогательства с применением насилия. Для этого Новиков приобрел битую, перчатки. В марте 2016 года они вчетвером приехали на автомашине под управлением Нирки к дому потерпевшего, Новиков замазал объективы видеокамер наблюдения, Пономарев с битой, зашел в квартиру Я [REDACTED] где, применяя к нему насилие, ударами биты причинил Я [REDACTED] смерть. После этого Кезин, Нирка, Новиков и Пономарев в квартире забрали документы Я [REDACTED] вывезли труп и захоронили его.

Доводы осужденных Нирки и Кезина о том, что эти показания являются ложными и были получены с нарушением уголовно-процессуального закона, судом тщательно проверялись и были обоснованно отвергнуты, как противоречащие материалам дела. Осужденным перед каждым допросом разъяснялись процессуальные права, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, они предупреждались о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу даже в случае последующего отказа от них. Допросы происходили с участием защитников, что исключало возможность оказания какого-либо воздействия, по окончании допросов заявлений о нарушениях прав не поступало, осужденные и их защитники лично подписывали все протоколы следственных действий после ознакомления с ними.

Данные показания получены с соблюдением требований уголовно - процессуального закона, согласуются между собой и с другими материалами дела по фактическим обстоятельствам, времени, дополняют друг друга и не содержат существенных противоречий, в связи с чем, как не вызывающие сомнений в своей допустимости и достоверности, они были правильно приняты судом в подтверждение выводов о виновности осужденных.

Изложенные обстоятельства нашли свое подтверждение в показаниях свидетелей Т [REDACTED], Г [REDACTED], Г [REDACTED] М [REDACTED] протоколах проверки показаний обвиняемого Новикова А.А. о месте захоронения трупа Якушина, заключениях судебно-медицинских экспертов, информации о телефонных соединениях осужденных, а также в других доказательствах, анализ и существо которых подробно изложены в приговоре.

Доводы осужденных Нирки и Кезина об оговоре были надлежащим образом проверены судом, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку заслуживающих внимания фактов не содержат.

Вопреки доводам жалоб суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайств об исследовании результатов проверки показаний осужденных с помощью полиграфа, поскольку вопросы достоверности полученных доказательств относятся к исключительной компетенции суда и не могут быть разрешены путем привлечения специалиста или эксперта.

Действия осужденных были квалифицированы правильно, а выводы об этом надлежащим образом мотивированы.

Вывод суда о наличии у Пономарева умысла на убийство основан на

обстоятельствах дела, из которых следует, что характер, локализация и тяжесть причиненных Я [] телесных повреждений, выбор орудия преступления прямо свидетельствуют о целенаправленных действиях Пономарева на причинение смерти.

Наказание осужденным назначено в соответствии со ст.ст. 6,60,61 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех данных о личности каждого, влияния назначенного наказания на исправление, а также смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, которые были указаны в апелляционных жалобах. Иных обстоятельств, которые могли бы быть расценены судом как смягчающие наказание осужденных, а также дающих основание для применения положений ст.64 УК РФ из материалов дела не усматривается, в том числе и данных об активном способствовании раскрытию и расследованию преступлений кем-либо из осужденных. Напротив, как правильно указал суд, все осужденные в ходе расследования дела давали противоречивые показания, изменяли их в зависимости от юридической квалификации их действий и осведомленности об имеющихся доказательствах.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по данному делу не имеется. Доводы о наличии оснований для отвода председательствующего по делу судьи являются безосновательными, поскольку согласно положениям главы 9 УПК РФ вынесение председательствующим судьей решения о мере пресечения в отношении подсудимого не относится к обстоятельствам, влекущим недопустимость продолжения его участия в рассмотрении дела.

Протокол судебного заседания полностью соответствует требованиям ст.259 УПК РФ, поданные замечания рассмотрены в соответствии с требованиями ст.260 УПК РФ и приобщены к протоколу судебного заседания. Согласно ст. 260 УПК РФ замечания на протокол судебного заседания рассматриваются председательствующим судьей. По результатам рассмотрения председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. По данному делу указанные требования закона выполнены. Сущность поданных замечаний в постановлении судьи не искажена, все замечания рассмотрены в полном объеме. Отклоняя поданные замечания на протокол судебного заседания, судья надлежаще мотивировал данное решение. При таких обстоятельствах законность и обоснованность постановления судьи о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания сомнений не вызывает, в связи с чем утверждения в жалобе об обратном следует признать несостоятельными.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского городского суда от 8 августа 2019 года, в отношении Пономарева Яна Андреевича, Кезина Руслана Геннадьевича, Нирки Иона, Новикова Александра Андреевича оставить без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: