



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-АПУ19-8

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

30 октября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кулябина В.М.,

судей Борисова О.В. и Эрдыниева Э.Б.,

при секретаре Воронине М.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Бабичевой И.А. в защиту осужденной Лысенко Н.С., апелляционному представлению государственного обвинителя Земляницина Е.И. на приговор Омского областного суда от 20 августа 2019 года, по которому

Лысенко Надежда Сергеевна.

, осуждена:

по п. «г» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы;

по ч.1 ст.160 УК РФ (2 преступления) к 100 часам обязательных работ за каждое.

Кроме того, осужденная признана виновной в совершении преступления, предусмотренного пп. «в, д, к» ч.2 ст.105 УК РФ с назначением наказания по пп. «в, д, к» ч.2 ст.158 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Лысенко Н.С. 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением

указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст.53 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., выступления осужденной Лысенко Н.С., ее защитника адвоката Романова С.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Савинова Н.В., поддержавшего доводы апелляционного представления и полагавшего оставить апелляционную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Лысенко признана виновной в убийстве потерпевшего Ш [REDACTED] с целью сокрытия совершенных преступлений, а также в хищении у него денежных средств путем присвоения и кражи.

В апелляционной жалобе адвокат Бабичева И.А. указывает, что вина осужденной не доказана, а выводы суда носят характер предположений и основаны только на первоначальных показаниях Лысенко, где она себя оговорила, а ее доводы в суде о невиновности остались не опровергнуты. Мотива убийства у Лысенко не имелось. Версию о том, что Ш [REDACTED] сам мог облить себя бензином, перепутав его с водой, суд не проверил. Просит приговор в отношении Лысенко отменить и вынести оправдательный приговор.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просит приговор изменить, исключить указание о назначении Лысенко наказания по пп. «в, д, к» ч.2 ст.158 УК РФ и назначить ей наказание по пп. «в, д, к» ч.2 ст.105 УК РФ, а также по совокупности преступлений на оснований ч.3 ст.69 УК РФ. Указывает, что суд, признавая Лысенко виновной в совершении преступления, предусмотренного пп. «в, д, к» ч.2 ст.105 УК РФ, ошибочно назначил ей наказание по пп. «в, д, к» ч.2 ст.158 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав мнение сторон, обсудив доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы, а также возражений на нее, Судебная коллегия находит апелляционное представление подлежащим удовлетворению, а приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

В соответствии с п.4 ч.1 ст.308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны вид и размер наказания за каждое преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным.

В нарушение указанного требования закона суд, мотивированно признав Лысенко виновной в совершении преступления, предусмотренного пп. «в, д, к» ч.2 ст.105 УК РФ и, обсудив вопрос о назначении ей наказания за совершение этого преступления, ошибочно указал в резолютивной части приговора о назначении ей наказания по пп. «в, д, к» ч.2 ст.158 УК РФ, хотя уголовное дело в отношении Лысенко за такое преступление не рассматривалось и виновной в его совершении она не признавалась.

С учетом изложенного приговор в указанной части следует изменить, исключить из него указание о назначении наказания Лысенко по пп. «в, д, к» ч.2 ст.158 УК РФ и назначить ей наказание по пп. «в, д, к» ч.2 ст.105 УК РФ с учетом обстоятельств, приведенных судом в мотивировочной части приговора о наказании за данное преступление.

В остальном приговор следует признать законным, обоснованным и справедливым, а апелляционные жалобы не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Решение суда о виновности Лысенко в совершении установленных деяний соответствует фактическим обстоятельствам дела и основано на совокупности исследованных в судебном разбирательстве доказательств, анализ и существо которых подробно изложены в приговоре.

Доводы осужденной о невиновности судом были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты с приведением мотивов, которые полностью основаны на материалах дела.

Так, в ходе предварительного расследования Лысенко показывала, что начиная с 2017 года, после получения пенсии Ш [] ежемесячно тратила из этих денег сначала по три, затем по 5 тысяч рублей на себя. 10 ноября 2018 года Ш [] узнал об этом и они поссорились. Лысенко, с целью убийства Ш [] облила его бензином и подожгла, после чего ушла к себе домой. Вернувшись на следующий день обнаружила, что Ш [] с сильными ожогами лежит в постели. Желая отвести от себя подозрения и понимая, что Ш [] не выживет, сообщила фельдшеру, что потерпевший обжегся. Кроме того, она же присвоила из имевшихся у нее денег Ш [] 176800 рублей, а также 25.12.2017 года похитила у него из кармана 5 тысяч рублей.

При этом осужденной перед каждым допросом разъяснялись процессуальные права, положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, она предупреждалась, что ее показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу даже в случае последующего отказа от них. Допрос происходил с участием защитника осужденной, что исключало

возможность оказания на нее какого - либо воздействия, по окончании допросов заявлений о нарушениях от осужденной и ее защитника не поступало, они лично подписывали все протоколы следственных действий после ознакомления с ними.

Доводы осужденной о том, что эти показания являлись ложными, данными с целью помочь избежать ответственности сыну Ш [] П [] судом тщательно проверялись и были обоснованно отвергнуты, как противоречащие материалам дела, в том числе: показаниям свидетелей П [] П [] И [], протоколу осмотра места происшествия, выводам судебных экспертиз: пожарно-технической и медицинской, другим доказательствами, анализ и существо которых подробно изложены в приговоре.

Все эти доказательства были получены с соблюдением требований уголовно - процессуального закона, согласуются между собой и с другими материалами дела по фактическим обстоятельствам, времени, дополняют друг друга и не содержат существенных противоречий, в связи с чем, как не вызывающие сомнений в своей допустимости и достоверности, были правильно приняты судом в подтверждение виновности осужденной и подробно изложены в приговоре.

Действия осужденной квалифицированы правильно, а неточность, допущенная в описательно-мотивировочной части приговора при изложении квалифицирующего признака ч.2 ст.105 УК РФ, не повлияла на его законность и справедливость.

Наказание Лысенко назначено в соответствии с требованиями статей 6,43,60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного. При этом суд учел в качестве обстоятельств смягчающих наказание явку с повинной, активное содействие осужденной раскрытию и расследованию совершенных преступлений. При таких обстоятельствах оснований для признания назначенного наказания несправедливым не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 20 августа 2019 года в отношении Лысенко Надежды Сергеевны изменить.

Исключить указание о назначении Лысенко Н.С. наказания по пп. «в, д, к» ч.2 ст.158 УК РФ и назначить ей наказание по пп. «в, д, к» ч.2 ст.105 УК РФ в виде 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пунктами «в, д, к» ч.2 ст.105, п. «г» ч.2 ст.158, ч.1 ст.160 УК РФ (2 преступления), путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Лысенко Н.С. 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений и возложением обязанности: не выезжать за пределы территории соответствующего месту жительства муниципального образования, не изменять это место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы с возложением обязанности являться в указанный орган для регистрации дважды в месяц.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: