



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 45-УД19-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

12 ноября 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Климова А.Н. и Таратуты И.В.,
при секретаре Димаковой Д.Н.,
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе
представителей потерпевших ООО «Т[]», ООО «Х[]» и
ООО «С[]» - адвокатов Прокопиев С.В. и
И[] на постановление президиума Свердловского областного
суда от 20 марта 2019 года в отношении осужденного Воробьева Н.С.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения адвокатов
Колесникова М.Н., Каспировича А.А., представителей потерпевших
адвокатов Прокопиев С.В. и Ивановой В.В., поддержавших доводы
кассационной жалобы, мнение прокурора Прониной Е.Н., полагавшей
отменить постановление президиума Свердловского областного суда и
дело направить на новое кассационное рассмотрение, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга
Свердловской области от 20 сентября 2018 года

Воробьев Никита Сергеевич, [] несудимый
осужден к лишению свободы за совершение 2-х преступлений,

предусмотренных ч.4 ст.160 УК РФ, на 3 года, по ч.4 ст. 159 УК РФ на 4 года; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Воробьеву Н.С. наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком 4 года, с установлением обязанностей, перечисленных в приговоре.

Судом разрешены гражданские иски потерпевших - ООО «Т[]» и ООО «С[]», а также вопросы об арестованном имуществе и судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 28 января 2019 года приговор Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 20 сентября 2018 года в отношении Воробьева Н.С. отменен, постановлен новый приговор, в соответствии с которым Воробьев Н.С. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, оправдан на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, с признанием за ним права на реабилитацию; он же признан виновным и осужден за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 160 УК РФ (в отношении ООО «Т[]» и ООО «С[]»), с назначением наказания в виде 3 лет лишения свободы за каждое из преступлений; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Воробьеву Н.С. назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима; мера пресечения Воробьеву Н.С. изменена с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, срок наказания осужденному постановлено исчислять с 28 января 2019 года; в соответствии со ст.72 УК РФ в срок наказания Воробьеву Н.С. зачтено время содержания его под стражей с 30 декабря 2016 года по 10 августа 2017 года из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы; разрешены гражданские иски потерпевших - ООО «Т[]» и ООО «С[]», а также вопросы об арестованном имуществе и судьбе вещественных доказательств.

Постановлением президиума Свердловского областного суда от 20 марта 2019 года вышеуказанный апелляционный приговор от 28 января 2019 года в отношении Воробьева Н.С. изменен; наказание, назначенное осужденному за два преступления, предусмотренные ч.4 ст. 160 УК РФ, с

применением ч.3 ст.69 УК РФ в виде 4 лет 6 месяцев лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ постановлено считать условным, с испытательным сроком 3 года, с возложением на Воробьева Н.С. обязанностей, подробно перечисленных в постановлении.

В остальной части апелляционный приговор оставлен без изменения.

Воробьев Н.С. признан виновным в присвоениях вверенного ему имущества, принадлежащего, соответственно, ООО «Т[]» и ООО «С[]», совершенных лицом, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере при обстоятельствах, подробно изложенных в апелляционном приговоре.

В совместной кассационной жалобе и в отдельных дополнениях к ней представители потерпевших - адвокаты Прокопьев С.В. и Иванова В.В. выражают несогласие с постановлением президиума Свердловского областного суда от 20 марта 2019 года в отношении Воробьева Н.С., считая его незаконным и необоснованным, вынесенным неправомочным составом суда, так как члены президиума Д[], С[] и В[]. ранее (9 августа 2017 года) принимали участие в производстве по данному уголовному делу в отношении Воробьева Н.С. отменили первый приговор суда первой инстанции от 30 декабря 2016 года. Заявленный же отвод указанным членам президиума, а также судье К[] который также ранее принимал участие в рассмотрении уголовного дела в качестве докладчика, президиумом необоснованно отклонен. Полагают, что у суда кассационной инстанции отсутствовали законные основания для применения к Воробьеву Н.С. положений ст.73 УК РФ при назначении наказания. При этом адвокат Иванова В.В. в дополнениях к кассационной жалобе обращает внимание на то обстоятельство, что Воробьев Н.С., будучи осуждённым, продолжает заниматься преступной деятельностью, предоставляя в судебные органы фальсифицированные документы, и не предпринимает мер к погашению причиненного преступлением ущерба. Просят об отмене обжалуемого постановления президиума.

В возражениях адвокаты Колесников М.Н. и Каспирович А.А., действуя в защиту интересов осуждённого Воробьева Н.С., указывают о своём несогласии с доводами кассационной жалобы и просят оставить её без удовлетворения, а постановление президиума Свердловского областного суда – без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы кассационной жалобы (с дополнениями) и возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым жалобу удовлетворить по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены либо изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ч.2 ст. 63 УПК РФ судья, ранее высказавший в ходе производства по уголовному делу свою позицию относительно наличия или отсутствия события преступления, обоснованности вывода о виновности в его совершении обвиняемого, достаточности собранных доказательств, справедливости назначенного наказания, не может принимать участие в дальнейшем производстве по делу независимо от того, было ли отменено судебное решение, вынесенное с его участием.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 17 июня 2008 года № 733-0-П, от 1 ноября 2007 года № 799-0-0, в силу предписаний ст.63 УПК РФ, направленной на обеспечение объективности и беспристрастности суда, судья не должен участвовать в повторном рассмотрении уголовного дела, если оно было связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу.

Из представленных материалов усматривается, что 9 августа 2017 года президиум Свердловского областного суда по кассационной жалобе адвоката Каспировича А.А. отменил первоначальный приговор Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга в отношении Воробьева П.С. от 30 декабря 2016 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 22 марта 2017 года, и уголовное дело направил на новое судебное рассмотрение в ином составе суда, а судьи Д [REDACTED], В [REDACTED] и С [REDACTED] входившие в состав президиума Свердловского областного суда 20 марта 2019 года при рассмотрении кассационной жалобы адвокатов Колесникова М.Н. и Каспировича А.А., поданной в защиту интересов осужденного Воробьева Н.С. на апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 28 января 2019 года, ранее (т.е. 9 августа 2017 года) принимали участие в рассмотрении этого же уголовного дела в кассационном порядке по жалобе адвоката Каспировича А.А. на первоначальный приговор в отношении Воробьева Н.С. от 30 декабря

2016 года, в ходе которого они высказали свою позицию относительно предъявленного Воробьеву Н.С. обвинения и обоснованности выводов суда о виновности в совершении преступлений, то есть по вопросам, повторно ставшими предметом разбирательства суда кассационной инстанции 20 марта 2019 года (т.30, л.д.205-211, т.35, л.д.124-131).

Таким образом, 20 марта 2019 года президиум Свердловского областного суда вынес постановление с нарушением требований ст.63 УПК РФ о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела, и поэтому данное постановление подлежит безусловной отмене, а кассационная жалоба адвокатов Колесникова М.Н. и Каспировича А.А., поданная в интересах осуждённого Воробьева Н.С. на предыдущие судебные решения, передаётся вместе с уголовным делом на рассмотрение в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Что касается доводов жалобы представителей потерпевших ООО «Т []», ООО «Х []» и ООО «О []» адвокатов Прокопьев С.В. и Ивановой В.В. об отсутствии правовых оснований для изменения предыдущих судебных решений и о необоснованном применении к осуждённому Воробьеву Н.С. положений ст. 73 УК РФ, то они также подлежат рассмотрению при новом судебном разбирательстве данного уголовного дела в суде кассационной инстанции.

В связи с оставлением в силе апелляционного приговора Свердловского областного суда от 28 января 2019 года, судебная коллегия считает необходимым в соответствии с положениями ст. 102 УПК РФ избрать в отношении осужденного Воробьева Н.С. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление президиума Свердловского областного суда от 20 марта 2019 года в отношении Воробьева Никиты Сергеевича отменить и уголовное дело передать на рассмотрение в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Избрать в отношении осужденного Воробьева Н.С. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Председательствующий:

Судьи: