



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-АПУ19-17

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 ноября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.,

с участием осуждённых Халиуллина Р.Р., Евсикова В.В., адвокатов Соловьёва С.В., Наумовой Н.А., прокурора Полеводова С.Н. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осуждённых Халиуллина Р.Р., Евсикова В.В., адвокатов Филевой А.Ю., Москвитиной Н.К. на приговор Кемеровского областного суда от 1 августа 2019 года, согласно которому:

**ХАЛИУЛЛИН Руслан Ринатович,**

[REDACTED], 25 июня 2018 года судимый Центральным районным судом г.Новокузнецка Кемеровской области по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

осуждён по пп. «ж», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 200000 рублей и с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы со штрафом в размере 200000 рублей и с ограничением свободы на 2 года с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Постановлено приговор Центрального районного суда г.Новокузнецка Кемеровской области от 25 июня 2018 года в отношении Халиуллина Р.Р. исполнять самостоятельно;

**ЕВСИКОВ Виктор Владимирович,** [REDACTED], 4 мая 2018 года судимый мировым судьёй судебного участка № [REDACTED] Рудничного судебного района г.Прокопьевска Кемеровской области по ч.1 ст. 157 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ (наказание не отбыто),

осуждён по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 150000 рублей и с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы со штрафом в размере 150000 рублей и с ограничением свободы на 2 года.

К назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Рудничного судебного района г. Прокопьевска Кемеровской области от 4 мая 2018 года, и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 18 лет 1 месяц лишения свободы со штрафом в размере 150000 рублей и с ограничением свободы на 2 года с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ в отношении его установлены соответствующие ограничения и на него возложены определённые обязанности.

Приговором решён вопрос о процессуальных издержках и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Халиуллина Р.Р., Евсикова В.В., адвокатов Соловьёва С.В., Наумовой Н.А., поддержавших доводы соответствующих апелляционных жалоб, выступление проку-

рора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

согласно приговору Халиуллин Р.Р. и Евсиков В.В. осуждены за разбойное нападение на У [ ] совершённое по предварительному сговору между собой, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в ходе которого они убили потерпевшего.

Преступления совершены 19 мая 2018 года в г. [ ] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе осуждённый Халиуллин Р.Р. выражает несогласие с приговором, подвергает сомнению правильность выводов судебной психолого-психиатрической экспертизы относительно его поведения в период нахождения в состоянии алкогольного опьянения.

Также он не согласен с выводом суда о нахождении его в состоянии алкогольного опьянения при совершении преступлений ввиду необнаружения в крови алкоголя после задержания.

Осуждённый обращает внимание на его искреннее раскаяние в содеянном.

В апелляционной жалобе адвокат Филева А.Ю. просит изменить приговор в отношении Халиуллина Р.Р., исключить из приговора признание в качестве отягчающего наказание её подзащитного обстоятельства – совершение им преступлений в состоянии алкогольного опьянения и снизить срок назначенного наказания.

По мнению защитника, назначенное Халиуллину Р.Р. наказание является несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Она полагает, что по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие предварительного сговора на совершение разбойного нападения, суд не дал надлежащей оценки показаниям Халиуллина Р.Р. в судебном заседании о том, что Евсиков В.В. не причастен к убийству У [ ] в ходе предварительного следствия он оговорил Евсикова В.В. ввиду обозлённости на последнего, так как тот не оказывал ему помощь при совершении им преступлений.

В апелляционной жалобе осуждённый Евсиков В.В. просит изменить приговор, исключить из него признание в качестве отягчающего наказание обстоятельства – совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения и с применением правил ст.64 УК РФ снизить срок наказания с учётом положительных данных, характеризующих его, а именно: на учёте у нарколога и психиатра не состоит, женат, на иждивении имеет несовершеннолетнего ребёнка и двух малолетних детей, оказывал содействие в раскрытии преступления, потерпевшим возместил ущерб в полном объёме, его родители находятся в пожилом возрасте, проходил службу в «горячих точках», имеет награды, что не было учтено судом первой инстанции. При этом осуждённый указывает на частичное признание им вины, наличие у Халиуллина Р.Р. мотивов для его оговора, который не хочет один отбывать наказание за совершённые преступления. Не отрицая своё присутствие на месте совершения преступлений, Евсиков В.В. указывает на сожаление о том, что он не смог предотвратить убийство, совершённое Халиуллиным Р.Р.

Евсиков В.В. ставит вопрос об отмене приговора в части осуждения его по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ и о постановлении оправдательного приговора, а также о вынесении справедливого приговора по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ.

Ссылаясь на соответствующие доказательства, осуждённый излагает обстоятельства, имевшие место, по его мнению.

Кроме того, он указывает на то, что во время совершения преступлений Халиуллин Р.Р. угрожал ему и его родственникам.

В апелляционной жалобе адвокат Москвитина Н.К. просит отменить обвинительный приговор в отношении Евсикова В.В. и постановить оправдательный приговор, ссылаясь при этом на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, суд не дал надлежащей оценки исследованным доказательствам, в том числе пояснениям Евсикова В.В. в судебном заседании об угрозах в его адрес со стороны Халиуллина Р.Р., когда они присутствовали на месте преступления, что подтвердил в судебном заседании Халиуллин Р.Р.

Последний сообщил, что он угрожал ножом Евсикову В.В., а также высказывал угрозы в адрес родственников Евсикова В.В. в случае, если тот не будет оказывать ему помощь в совершении преступлений.

Изложенные выше показания согласуются с пояснениями Евсикова В.В., данными в ходе очной ставки с Халиуллиным Р.Р. (т.4 л.д.236-243).

При этом суд оставил без внимания выводы судебно-психиатрической комиссии экспертов ГКУЗ КО «[REDACTED]» от 7

июля 2018 года № [REDACTED] о том, что Евсиков В.В. в период инкриминируемого ему деяния обнаруживал и в настоящее время обнаруживает эмоционально неустойчивое расстройство личности.

Проведённое экспериментально-психологическое исследование выявило выраженность эмоциональной неустойчивости, ограниченность операционной стороны мышления, зависимость от средовых воздействий и даже не просто зависимость, а подвластность средовым воздействиям, ориентированность на мнение значимых лиц.

Защитник полагает, что зависимость и подвластность от средовых воздействий в сочетании с ограниченностью мышления обусловили поведение Евсикова В.В., когда он давал показания в ходе предварительного следствия, находясь в условиях следственного изолятора. Его показания не были достоверными, о действительных событиях Евсиков В.В. рассказал лишь в суде.

Показания Евсикова В.В. в суде не противоречат пояснениям свидетеля Е [REDACTED] сообщившего о том, что ему звонил Евсиков В.В., который был испуган, и говорил о своём непонимании происшедших в доме потерпевшего событий.

Также суд не учёл показания Халиуллина Р.Р. об оговоре им Евсикова В.В.

При этом защитник достаточно подробно приводит показания Халиуллина Р.Р. в судебном заседании.

Автор апелляционной жалобы обращает внимание на выводы судебно-психиатрической экспертизы ГКУЗ КО « [REDACTED] » от 14 июня 2018 года № [REDACTED] о том, что Халиуллин Р.Р. склонен к лидерству и ко лжи.

Данное обстоятельство суду следовало учитывать при оценке первоначальных показаний Халиуллина Р.Р.

Адвокат Москвитина Н.К. выражает несогласие с действиями суда, связанными с допросом в качестве свидетелей следователей С [REDACTED] и А [REDACTED], которые сообщили об отсутствии у них оснований сомневаться в достоверности показаний подсудимых, данных в ходе предварительного следствия.

Указанные лица не являются свидетелями с точки зрения положений ч. 1 ст. 74 УПК РФ относительно установления фактических обстоятельств предъявленного Халиуллину Р.Р. и Евсикову В.В. обвинения. Она также просит сни-

зить срок назначенного Евсикову В.В. наказания с учётом мнения потерпевшего У [REDACTED] который не настаивал на назначении строгого наказания.

При этом защитник указывает на роль Евсикова В.В. в ходе происшедших событий и на наличие у него семьи.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Фитисова И.Ю. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ст. 389<sup>15</sup> УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Доводы апелляционных жалоб не основаны на фактических данных и законе, они были предметом исследования в судебном заседании суда первой инстанции с вынесением соответствующих решений, сомневаться в правильности которых судебная коллегия не находит оснований.

Несостоятельным является довод адвоката Москвитиной Н.К. о существенном нарушении уголовно-процессуального закона.

В судебном заседании в качестве свидетелей были допрошены следователи С [REDACTED] и А [REDACTED] по процессуальным вопросам, связанным с соблюдением процедуры допроса Халиуллина Р.Р. и Евсикова В.В. в качестве подозреваемого.

Они также пояснили, что у них не было сомнений в правдивости показаний Халиуллина Р.Р. и Евсикова В.В., данных в ходе предварительного следствия.

Согласно приговору суд не ссылался на указанные выше пояснения свидетелей С [ ] и А [ ] в обоснование доказанности вины осуждённых, в том числе и при решении вопроса о достоверности первоначальных показаний подсудимых.

В ходе предварительного следствия Халиуллин Р.Р. и Евсиков В.В. давали последовательные показания, они на протяжении достаточно длительного периода времени рассказывали об обстоятельствах совершённых ими преступлений.

Каждый из них уличал друг друга в содеянном, рассказывая при этом о своей роли при совершении преступлений.

На тот период Халиуллин Р.Р. признавал, что он предложил Евсикову В.В. сходить к У [ ] и забрать у последнего телевизор, продать его и купить спиртное. Евсиков В.В. согласился с данным предложением. Проникнув в дом потерпевшего, он повалил У [ ] на пол. Он и Евсиков В.В. нанесли удары по телу потерпевшего. Затем он нанёс удары деревянным бруском по голове потерпевшего, после чего он связал руки и ноги потерпевшего, а Евсиков В.В. в это время по очереди удерживал потерпевшего за руки и ноги.

Потом он нанёс удар ножом в область грудной клетки потерпевшего. После этого он передал Евсикову В.В. нож для того, чтобы последний перерезал потерпевшему горло, так как У [ ] был жив. Вернувшись из кухни, куда он ушёл за третьим ножом, он увидел, что Евсиков В.В. резал ножом шею У [ ]. Он также два раза нанёс ножом резаные ранения по шее потерпевшего. После причинения смерти они забрали вещи потерпевшего и ушли с места происшествия.

Эти обстоятельства подтвердил Евсиков В.В. в ходе предварительного следствия.

Показания осуждённых, данные в ходе предварительного следствия, согласуются с пояснениями свидетелей Е [ ], Е [ ] и Е [ ] [ ].

В ходе предварительного следствия Е [ ] пояснил, что ему позвонил Евсиков В.В. и сообщил о поступившем ранее последнему со стороны Халиуллина Р. [ ] предложении о хищении имущества из дома мужчины, на что Евсиков В.В. согласился.

Евсиков В.В. также сообщил, что они похитили чужое имущество, зарезали мужчину.

В судебном заседании Е [ ] подтвердил изложенную выше информацию.

Свидетель Е [ ] признала, что Е [ ] действительно звонил ей и рассказал о своём телефонном разговоре с Евсиковым В.В. Последний сообщил Е [ ] о том, что он убил человека.

В ходе предварительного следствия свидетель Е [ ] также показала, что 20 мая 2018 года вернулся домой её сын Евсиков В.В. и сообщил, что он убил человека.

Судебная коллегия считает, что при изложенных выше доказательствах суд первой инстанции обоснованно признал Евсикова В.В. виновным в том, что он совместно с Халиуллиным Р.Р. убил потерпевшего У [ ] в ходе разбойного нападения.

При этом осуждённые заранее договорились совершить хищение чужого имущества с той целью, чтобы на вырученные от реализации имущества деньги приобрести спиртные напитки.

Данные обстоятельства осуждённые признали в ходе предварительного следствия.

Каждый из них подтвердил, что до случившегося они распивали спиртные напитки.

Поэтому с учётом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств их совершения, данных, характеризующих подсудимых, суд правильно признал в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Халиуллина Р.Р. и Евсикова В.В., совершение преступлений в состоянии алкогольного опьянения, которое сподвигло их к этому.

В приговоре приведены и другие доказательства, подтверждающие виновность осуждённых.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дана верная юридическая оценка.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ, в том числе и те юридически значимые обстоятельства, на которые ссылаются авторы апелляционных жалоб.

Назначенное наказание отвечает принципам и целям, предусмотренным ст. 6 и 43 УК РФ.

Приговор соответствует ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> и 389<sup>33</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Кемеровского областного суда от 1 августа 2019 года в отношении Халиуллина Руслана Ринатовича и Евсикова Виктора Владимировича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи