



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-АПУ19-3

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Истоминой Г.Н.,
судей Климова А.Н. и Таратуты И.В.,

при секретаре Димаковой Д.Н.,

с участием прокурора Коваль К.И.,
представителя потерпевших – адвоката Кириченко С.Ю.,
осужденных Сорокоумова А.Ю., Гернезы А.В., Меркуля А.И., Меркуля В.И.,
Краменского С.В., Лебедева К.А. и оправданной Карионовой Е.Г.,
адвокатов Шаповаловой Н.Ю., Петровой Е.М., Барабаш А.Ю., Саляева Р.Ф.,
Михельсон-Рудовой В.Ю., Сивкова Д.Е. и Васильевой С.А.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы потерпевших Б [REDACTED] и Б [REDACTED] осужденных Сорокоумова А.Ю. и Гернезы А.В., адвокатов Сивкова Д.Е., Васильевой С.А. и Барабаша А.Ю. на приговор Мурманского областного суда от 4 июля 2019 года, по которому

Сорокоумов Алексей Юрьевич, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по п."а" ч.3 ст.126 УК РФ к 8 годам лишения свободы,
- по пп."а","б" ч.3 ст.163 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 200 000 рублей;

Гернеза Александр Витальевич, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден:

- по п."а" ч.3 ст.126 УК РФ к 7 годам лишения свободы,
- по пп."а","б" ч.3 ст.163 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 100 000 рублей;

Лебедев Кирилл Андреевич, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.5 ст.33, п."а" ч.3 ст.126 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33, пп."а","б" ч.3 ст.163 УК РФ оправдан в соответствии с п.2 ч.1 ст.24, п.2 ч.1 ст.27, п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ ввиду отсутствия в его действиях состава преступления;

Меркуль Виталий Иванович, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по п."а" ч.2 ст.127 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении;

Меркуль Александр Иванович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,
осужден по п."а" ч.2 ст.127 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении;

Краменский Сергей Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,
осужден по п."а" ч.2 ст.127 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении;

Карионова Елена Григорьевна, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимая,
оправдана в совершении преступлений, предусмотренных ч.5 ст.33, п."а" ч.3 ст.126, ч.5 ст.33, пп."а","б" ч.3 ст.163 УК РФ, в соответствии с п.2 ч.1 ст.24, п.2 ч.1 ст.27, п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ ввиду отсутствия в ее действиях состава преступления.

В связи с полным оправданием Карионовой, а также оправданием в части Лебедева, за ними признано право на реабилитацию и возмещение имущественного ущерба, связанного с уголовным преследованием, в порядке, предусмотренном ст.135, 136 УПК РФ.

Мера пресечения в отношении Сорокоумова, Гернезы и Лебедева в виде заключения под стражу, а также в отношении Меркуля В.И., Меркуля А.И. и Краменского в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Карионовой отменена.

Срок наказания Сорокоумова, Гернезы и Лебедева постановлено исчислять с 4 июля 2019 года с зачетом в срок отбывания ими наказания времени содержания под стражей: Сорокоумова и Гернезы – с 27 января 2018 года по 3 июля 2019 года, Лебедева – с 16 июля 2018 года по 3 июля 2019 года.

Осужденным Меркулю В.И., Меркулю А.И. и Краменскому определен самостоятельный порядок следования к месту отбывания наказания в соответствии со ст.75.1 УИК РФ; срок отбывания наказания постановлено исчислять им с момента прибытия в колонию-поселение, с зачетом времени следования к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием из расчета один день за один день. На основании п."в" ч.3.1 ст.72 УК РФ зачтено в срок отбывания наказания время содержания под стражей: Меркулю А.И. и Краменскому С.В. - с 31 января 2018 года по 23 января 2019 года, Меркулю В.И. – с 30 января 2018 года по 23 января 2019 года, из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении каждому.

Гражданские иски потерпевших удовлетворены частично и постановлено взыскать:

- в счет возмещения морального вреда в пользу потерпевшего Бачурихина А.С.: с осужденных Сорокоумова и Гернезы, с каждого, по 200 000 рублей, с осужденных Лебедева, Меркуля В.И., Меркуля А.И. и Краменского, с каждого, по 50 000 рублей ;

- в счет возмещения морального вреда в пользу потерпевшей Б [] с осужденных Сорокоумова и Гернезы, с каждого, по 100 000 рублей.

В удовлетворении исковых требований потерпевших Б [] и Б [] к Карионовой Е.Г., а также исковых требований потерпевшей Б [] к осужденным Лебедеву, Меркулю В.И., Меркулю А.И. и Краменскому – отказано.

С осужденных Гернезы, Меркуля В.И., Меркуля А.И. и Краменского С.В. взысканы процессуальные издержки по делу в виде расходов на оплату труда адвоката по назначению суда в сумме 70 180 рублей, 71 610 рублей, 68 200 рублей и 30 690 рублей, соответственно, в доход федерального бюджета.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав представителя потерпевших - адвоката Кириченко С.Ю., осужденных Сорокоумова А.Ю., Гернезу А.В. и Краменского С.В., адвокатов Сивкова Д.Е., Васильеву С.А. и

Барабаша А.Ю., просивших об отмене и изменении приговора, осужденных Меркуля А.И., Меркуля В.И., Лебедева К.А. и оправданную Карионову Е.Г., адвокатов Шаповалову Н.Ю., Петрову Е.М., Саляева Р.Ф. и Михельсон-Рудову, а также прокурора Коваль К.И., полагавших необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Сорокоумов и Гернеза осуждены за похищение Б [] [] совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, из корыстных побуждений, организованной группой, а также за вымогательство, совершенное в отношении Б [] организованной группой, в целях получения имущества в особо крупном размере.

Лебедев осужден за пособничество в похищении Б [] [] совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, из корыстных побуждений, организованной группой.

Меркуль В.И., Меркуль А.И. и Краменский осуждены за незаконное лишения Б [] [] свободы, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в январе 2018 года на территории [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Карионова оправдана в пособничестве в похищении Б [] совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, из корыстных побуждений, организованной группой, а также в пособничестве в вымогательстве, совершенном в отношении Б [] организованной группой, в целях получения имущества в особо крупном размере; Лебедев К.А. оправдан в пособничестве в вымогательстве, совершенном в отношении Б [] организованной группой, в целях получения имущества в особо крупном размере.

В апелляционных жалобах потерпевшие Б [] [] и Б [] [] считают приговор незаконным, необоснованным и несправедливым; не соглашаются с назначенным осужденным Сорокоумову и Гернезе наказанием, считая его чрезмерно мягким. Обращают внимание на то, что в ходе предварительного и судебного следствия Сорокоумов свою вину в совершении преступлений не признал, извинений им не принес, при этом Гернеза пытался ввести суд в заблуждение по поводу роли Сорокоумова, что

свидетельствует об отсутствии у обоих раскаяния в содеянном. Полагают, что в действиях Сорокоумова и Гернезы имеетсяотягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п.«г» ч.1 ст.63 УК РФ, – особо активная роль в совершении преступления. Оспаривают назначение осужденным Меркулю В.И., Меркулю А.И. и Краменскому отбывание наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении, полагая, что с учетом дерзости совершенного ими преступления против личности и неискренности их раскаяния им следовало назначить отбывание наказания в исправительной колонии общего режима. Не соглашаются с оправданием Лебедева по ч.5 ст.33, пп.«а,б» ч.3 ст.163 УК РФ, поскольку, по мнению авторов жалоб, из показаний Лебедева и Г [] следует, что Лебедев понимал, что потерпевшего похитили с целью выкупа. Ссылаясь на действия Карионовой в день передачи Б [] денежных средств осужденным, а именно на оставление ею перед поездкой сотового телефона дома, на наблюдение ею за салоном автомашины, в котором к месту передачи денег следовала Б [] а также наблюдение за Б [] в момент оставления ею выкупа в месте передачи, на ее участие в разговоре, связанном с возможностью забрать оставленные Б [] деньги, - выражают несогласие с оправданием Карионовой. Также не соглашаются с решением суда о частичном удовлетворении их исковых требований, считая его принятым без учета причиненных им осужденными физических и нравственных страданий. В заключение жалоб просят приговор изменить, назначить Сорокоумову и Гернезе более строгое наказание, а осужденным Меркулю А.И., Меркулю В.И. и Краменскому местом отбывания наказания определить исправительную колонию общего режима; также просят признать Лебедева и Карионову виновными в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33, пп.«а,б» ч.3 ст.163 УК РФ, а Карионову, кроме этого, по ч.5 ст.33, п.«а» ч.3 ст.126 УК РФ; при этом их исковые требования ко всем осужденным и к Карионовой удовлетворить в полном объеме.

В апелляционной жалобе, поданной в защиту осужденного Гернезы, адвокат Васильева С.А. выражает несогласие с приговором, считая его незаконным и необоснованным, а назначенное Гернезе наказание чрезмерно суровым. Полагает, что суд при назначении наказания должен был учесть как смягчающее наказание обстоятельство принесение Гернезой публичных извинений потерпевшим независимо от присутствия или отсутствия при этом потерпевших в зале судебного заседания. Совокупность имеющихся смягчающих наказание Гернезы обстоятельств считает исключительной, что, по мнению автора жалобы, позволяло суду при назначении осужденному

наказания применить положения ст.64 УК РФ. Обращает внимание на положительные характеристики Гернезы, на наличие у него на иждивении малолетнего ребенка; оспаривает назначение осужденному дополнительного наказания в виде штрафа, полагая, что при наличии совокупности смягчающих наказание обстоятельств оснований для его назначения не имелось. Размер компенсации морального вреда, взысканного с Гернезы в пользу потерпевших, считает явно завышенным, а взыскание с него процессуальных издержек - необоснованным, поскольку не было учтено его семейное положение. Полагает, что при назначении Гернезе наказания судом были также нарушены требования ст.297, 307 УПК РФ. В заключение жалобы просит приговор изменить, смягчить назначенное Гернезе наказание, применив положения ст.64 УК РФ; исключить назначение осужденному дополнительного наказания в виде штрафа; снизить размер компенсации морального вреда, взысканного с него в пользу потерпевших, и исключить указание о взыскании с Гернезы процессуальных издержек.

В апелляционной жалобе осужденный Гернеза А.В. выражает несогласие с приговором в части назначенного ему как основного, так и дополнительного наказания, с решением суда по гражданским искам потерпевших, а также в части взыскания с него процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, приводя доводы, аналогичные доводам, изложенным в жалобе его защитника. Кроме того, считает, что в ходе предварительного расследования были допущены нарушения, касающиеся выявления противоречий допрошенных по делу свидетелей, отказа ему в его допросе, оказания на него и на его семью давления со стороны органов следствия, которые суд первой инстанции оставил без внимания. Полагает его действия подлежат переквалификации с ч.3 ст.126 и ч.3 ст.163 УК РФ на ч.2 ст.126 и ч.2 ст.163 УК РФ, соответственно, ввиду отсутствия доказательств совершения им данных преступлений в составе организованной группы. По ст.126 УК РФ просит назначить ему наказание, не связанное с лишением свободы, а по ст.163 УК РФ снизить срок лишения свободы и не применять наказание в виде штрафа.

В апелляционной жалобе, поданной в защиту осужденного Краменского, адвокат Барабаш А.Ю. выражает несогласие с приговором в части назначенного осужденному Краменскому наказания; полагает, что суд не учел положительные характеристики осужденного по месту работы, жительства и из СИЗО г.Мурманска, наличие у Краменского и его матери хронических

заболеваний, принесение им извинений потерпевшим. Просит приговор изменить и назначить Краменскому наказание с применением ст.64 и 73 УК РФ.

В апелляционных жалобах, а также в дополнениях к ним, осужденный Сорокоумов А.Ю. и его защитник – адвокат Сивков Д.Е. считают приговор незаконным и необоснованным. Показания С [] считают противоречивыми и ложными, в том числе о том, при каких обстоятельствах Сорокоумов, якобы, предложил ему (С []) совершить преступление, а заявление Са [] о причастности Сорокоумова к совершению преступления - предположениями. Утверждают, что организатором преступления являлся именно С [] в связи с чем он заинтересован в оговоре Сорокоумова; что С [] пытается минимизировать свою роль в преступлении и избежать строгого наказания за содеянное; что потерпевший Б [] оклеветал Сорокоумова в том числе и при проведении его опознания. Оспаривают выводы суда о том, что из показаний Лебедева, Гордиенко и Г [] следует, что Гернеза все свои действия, направленные на совершение преступлений, согласовывал с Сорокоумовым; утверждают, что Лебедев, Гордиенко и Г [] таких показаний ни на предварительном следствии, ни в суде не давали, а заявляли лишь о том, что общение Гернезы по поводу преступления было с человеком по имени А []. Ссылаются на показания Гернезы, который, признав свою вину, заявил о непричастности Сорокоумова к совершенным преступлениям, и не соглашаются с их критической оценкой, данной судом. Настаивают на том, что в приговоре неверно изложены показания свидетеля Прищепы относительно данных ему Сорокоумовым указаний о маршруте следования машины к месту тайника с выкупом. Не соглашаются с выводами суда о доказанности вины Сорокоумова в совершении преступлений, в том числе сведениями, имеющимися в памяти электронных устройств Сорокоумова, содержание которых суд, по мнению осужденного и его защитника, также исказил; что Сорокоумов являлся единственным из всех участников группы, кто был лично знаком с Б [] и располагал информацией об их финансовых возможностях. Считают, что приведенные в приговоре в обоснование виновности Сорокоумова доказательства, а именно: показания потерпевших Б [] свидетелей К [], В [], Е [], М [], С [], О [] осужденных Меркулей и Краменского, видеозаписи, заключения экспертиз в отношении ножей, сумки, комбинезона, перчаток и шапки-маски, - доказывают лишь наличие события преступления, но не подтверждают вину Сорокоумова в совершении

инкриминируемых ему преступлений. Обращают внимание на то, что никаких конспиративных каналов связи у Сорокоумова не было; что имеющиеся у Сорокоумова средства связи были оформлены на его имя; что истории и протоколы его соединений посредством интернета или телефона проверены не были, а иных устройств связи он не имеет, в связи с чем выводы суда о том, что Сорокоумов, находясь в п. [REDACTED] области, координировал и руководил действиями организованной группы, являются несостоятельными. Полагают, что показания свидетеля Е [REDACTED] об обгоне автомашины потерпевшей являются недопустимым доказательством, поскольку они опровергаются показаниями Б [REDACTED] свидетелей В [REDACTED] Л [REDACTED] и В [REDACTED] что показания свидетеля Прищепы подтверждают непричастность Сорокоумова к вымогательству денег у Б [REDACTED] поскольку телефоны, с которых вымогали деньги у потерпевшей, он покупал по указанию Гернезы, что Генеза также пользовался этими телефонами и указание ехать за деньгами давал ему также Гернеза, а не Сорокоумов. Считают необоснованными выводы суда о том, что поскольку записка в адрес Б [REDACTED] с требованием выкупа, начинающаяся с аббревиатуры «МС», написана Сорокоумовым, то и планшет «[REDACTED]», содержащий телефонный номер Б [REDACTED] которая в телефонной книжке записана также аббревиатурой «МС», тоже принадлежит Сорокоумову. В опровержении указанных выводов суда ссылаются на заключение почерковедческой экспертизы, а также на содержащиеся в указанном планшете сведения об абонентах, которые являются друзьями Гернезы, а Сорокоумову не знакомы. Считают, что выводы суда о намерениях Сорокоумова после совершения преступления переехать в Санкт-Петербург, уехать за границу и купить дорогую машину, опровергаются сохранившейся в телефоне Сорокоумова перепиской с планами на будущее. Просят приговор отменить и вынести в отношении Сорокоумова оправдательный приговор.

Кроме этого, адвокат Сивков указывает на то, что суд при описании действий Сорокоумова, связанных подготовкой и планированием преступления, с направлением потерпевшей Б [REDACTED] сообщений с требованием передачи денежных средств и звукового файла с обращением Б [REDACTED] не указал, посредством каких технических устройств, операторов связи и т.д. были осуществлены данные действия, в связи с чем выводы суда о совершении Сорокоумовым указанных действий считает предположением суда. Полагает неправильным указанием в приговоре места, времени и обстоятельств использования Гернезой и Сорокоумовым переданных им иным лицом мобильных телефонов и сим-карт для общения между соучастниками и для отправки Б [REDACTED] обращений ее сына. Оспаривает правильность

установленных судом обстоятельств, связанных с наблюдением Сорокоумовым за Б [] на федеральной автомобильной дороге, утверждая, что Сорокоумов не управлял автомашиной « [] », как это было установлено судом, а по указанию Гернезы находился на отворотке дороги на п. [] что, по мнению адвоката, подтверждается показаниями свидетеля В [] данными им в ходе судебного следствия. Считает, что выводы суда о ведении Сорокоумовым скрытого наблюдения за Б [] опровергаются выводами суда в отношении оправданной Карионовой, исходя из которых показания свидетелей В [] и Е [] о желании Карионовой выявить преследование со стороны сотрудников полиции, суд признал предположением. Указывает на несоответствие содержания изложенных в приговоре показаний свидетеля В [], касающихся места нахождения Сорокумова в момент закладки потерпевшей денег, его показаниям, данным в судебном заседании. Полагает, что взятые судом в обоснование вины Сорокумова видеозаписи с результатами ОРМ [] лишь подтверждают непричастность Сорокумова к преступлениям. Полагает, что сведения операторов сотовой связи, касающиеся места осуществления интернет-соединений абонентского номера С [] положенные судом за основу приговора, противоречат материалам уголовного дела; что показания Лебедева и Г [] о переписке Гернезы с Сорокумовым по вопросам похищения Б [] не соответствуют действительности; что показания Савельева, Лебедева и Гордиенко носят предположительный характер. Также не соглашается с приведенными в приговоре показаниями свидетеля П [], утверждая, что последний в судебном заседании заявлял, что не помнит, кто именно сказал ехать и забирать пакет с деньгами, и что во время его нахождения в автомобиле разговора о деньгах не было. Полагает, что заключения эксперта об обнаружении эпителиальных клеток Сорокумова на изъятых в автомашине [] спортивной сумке и латексных перчатках, протокол осмотра мобильного телефона « [] », которым пользовался Гернеза, протокол осмотра памяти мобильного телефона [] и памяти планшета [] не подтверждают виновность Сорокумова.

Государственный обвинитель Инякова М.Н. в возражениях на приведенные апелляционные жалобы просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения, находя его законным, обоснованным и справедливым.

Осужденный Гернеза А.В. и адвокат Петрова Е.М. в возражениях на апелляционные жалобы потерпевших Б [REDACTED] просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит выводы суда о доказанности вины Сорокоумова, Гернезы, Лебедева, Меркуль В.И., Меркуль А.И. и Краменского в совершении вышеуказанных преступлений - правильными, основанными на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которые полно и подробно изложены в приговоре, в том числе:

- на показаниях потерпевшего Б [REDACTED], в том числе данных им при их проверке на месте, о том, что 19 января 2018 года, около 21 часа, он подвез жену и дочь к подъезду своего дома, после чего поставил свой автомобиль на автостоянку и также направился домой; что когда он поравнялся с автомобилем марки "[REDACTED] стоящий рядом с этой машиной С [REDACTED] нанес ему сильный удар в лицо, от которого он упал, после чего ему было нанесено еще несколько ударов руками и ногами в область головы и тела, а затем С [REDACTED] принудительно поместил его на заднее сиденье автомобиля "[REDACTED] и указанная автомашина, которой управлял Гернеза, начала движение; что когда по пути следования машины он открыл дверь и вывалился на дорогу, то Гернеза и С [REDACTED], остановили машину, выскочили вслед за ним, нанесли ему множественные удары руками и ногами по голове и телу, после чего вновь поместили его в машину и повезли дальше, предварительно надев ему на голову шапку, а также связали ему руки и ноги; что в процессе дальнейшей поездки С [REDACTED] высказал ему угрозу убийством в случае дальнейшего сопротивления, которую он воспринял реально; что через некоторое время автомобиль остановился и С [REDACTED], вновь угрожая убийством, потребовал от него продиктовать обращение к его матери, Б [REDACTED], которое записал на аудиозаписывающее устройство; что, опасаясь за свою жизнь и здоровье, он повторил продиктованные ему слова о наличии у него, якобы, карточного долга и о необходимости в связи с этим выплатить крупную сумму денег; что далее его отвезли в квартиру, где в течение нескольких дней его удерживали братья Меркули и Краменский; что когда он пытался шуметь и привлечь внимание окружающих с целью освободиться, то указанные мужчины применяли к нему насилие, при этом двое держали его, а один из них наносил удары руками и ногами по телу и конечностям; что 23 и 25 января 2018 года в указанной квартире Гернеза также высказывал ему угрозы убийством и заставил его продиктовать еще два обращения к матери, смысл которых сводился к

необходимости заплатить за него выкуп, чтобы избежать его убийства; что 27 января 2018 года братья Меркули, Краменский и еще один прибывший в квартиру мужчина переодели его, вывезли в район поселка [REDACTED] района [REDACTED] области и оставили на обочине, а сами скрылись;

- показаниях потерпевшей Б [REDACTED] о том, что 19 января 2018 года, около 22 часов, она пыталась дозвониться до своего сына Б [REDACTED] который на телефонные звонки не отвечал; что 21 января, около 6 часов, на ее телефон пришло сообщение, в котором указывалось о необходимости передачи неизвестным лицам 87 000 000 рублей, конвертированных в евро, якобы, составляющих долг ее сына, что в противном случае лица, приславшие сообщение, грозились убить сына; что к этому сообщению прилагалась аудиозапись с голосом сына, который просил ее выполнить требования похитителей; что позже подобное сообщение пришло ей и 24 января, в 4 часа; что 25 января с целью выплаты требуемого выкупа она взяла займ на сумму 87 000 000 рублей, которые обменяла в банке на 1 253 500 евро; что 26 января ей пришло сообщение о том, как следует упаковать денежные средства и куда именно их доставить; что в 19 часов 30 минут она по требованию похитителей начала движение на своем автомобиле в указанном ими направлении; что во время движения ей также посредством электронных сообщений поступали указания на телефон; что когда ей велели следовать до г. [REDACTED] она также путем сообщений попросила у похитителей разрешения воспользоваться услугой наемного водителя, поскольку сама не сможет в ночное время ехать по трассе; что после получения такого разрешения за руль ее автомобиля под видом наемного водителя сел сотрудник полиции, поскольку к тому моменту она уже обратилась в правоохранительные органы, и они начали движение в указанном направлении; что по пути следования они выполняли различные указания похитителей, поступающие путем электронных сообщений, и по их требованию меняли маршрут движения; что переписку по настоянию этих лиц она вела в приложении "Телеграм"; что в итоге по их указанию она прибыла к дорожному знаку в районе поселка [REDACTED], около которого имелось углубление в снегу, куда она, согласно полученному сообщению, и поместила пакет с денежными средствами; что после того как она вернулась в г. Мурманск, она узнала, что сотрудники полиции забрали ее сына в районе п. Молочный и отвезли в [REDACTED] областную больницу; что, проследовав в больницу, она увидела на лице и теле сына множественные ссадины и кровоподтеки; что [REDACTED] и " [REDACTED] – это рыбодобывающие компании, в которых она осуществляет свою коммерческую деятельность;

- показаниях свидетеля Б [REDACTED] согласно которым ее супруг - Б [REDACTED], пропал 19 января 2018 года после того, как около 21 часа подвез ее и дочь к подъезду их дома, а сам поехал ставить автомобиль на автостоянку; что со стоянки он домой не вернулся, на телефонные звонки также не отвечал, а в один из последующих дней от матери мужа ей стало известно, что его похитили и за его освобождение требуют 87 000 000 рублей; что 27 января, около 6 часов, муж сам позвонил ей и сообщил, что его освободили; что когда она увидела мужа, то на его лице и теле имелись многочисленные следы побоев;

- показаниях свидетеля В [REDACTED] о том, что 20 января 2018 года в отдел полиции г. [REDACTED] обратилась Б [REDACTED] с заявлением о безвестном исчезновении своего мужа; что после поступления матери пропавшего - Б [REDACTED] - требований о передаче выкупа за освобождение ее сына сотрудниками уголовного розыска проводились оперативно-розыскные мероприятия с целью установления местонахождения Б [REDACTED] а также лиц, причастных к его похищению; что с этой целью было организовано оперативное наблюдение за процессом передачи Б [REDACTED] выкупа неизвестным лицам; что Б [REDACTED] получив деньги в банке, на своем автомобиле под управлением оперуполномоченного Е [REDACTED] выступившего в роли наемного водителя, проследовала сначала к г. [REDACTED], а затем до [REDACTED] района [REDACTED] области, где около 3 часов 27 января по указанию вымогателей совершила закладку свертка с деньгами в заранее приготовленное похитителями углубление в снегу у дорожного знака "Преимущество перед встречным движением" в районе п. [REDACTED]; что при этом недалеко от этого места ими был зафиксирован автомобиль "[REDACTED] с государственным регистрационным знаком - [REDACTED], а у дома 15 в п. [REDACTED] замечен припаркованный автомобиль "[REDACTED] с государственным регистрационным знаком [REDACTED], что при дальнейшем наблюдении за местом закладки денежных средств было установлено, что около 3 часов 45 минут из лесного массива вышел Гернеза с надетыми на ноги снегоступами, который подошел к дорожному знаку и забрал сверток с деньгами, оставленный Б [REDACTED], после чего вернулся в лесной массив; что в 4 часа 2 минуты Гернеза вышел из леса без свертка и в районе того же дорожного знака сел в подъехавший автомобиль "[REDACTED] который затем проследовал в направлении г. [REDACTED]; что при обследовании территории лесного массива, куда заходил Гернеза, была обнаружена закопанная в снег матерчатая спортивная сумка, в которой находились два

брикета, обернутые в фольгу, а рядом с сумкой находился рулон фольги; что далее, около 10 часов 37 минут, снова подъехал автомобиль "██████████" из него вышел Гернеза и быстро направился к тайнику, забрал сумку и рулон фольги, после чего в 10 часов 43 минуты вернулся к автомобилю, который направился к выезду на автодорогу Р-21 ██████████, где и был задержан; что в момент его задержания в автомобиле также находились Сорокоумов, П██████████ и Карионова;

- показаниях свидетеля Е██████████ о том, что 26 и 27 января 2018 года он, являясь сотрудником уголовного розыска, принимал участие в оперативно-розыскных мероприятиях, направленных на установление лиц, совершивших похищение Б██████████; что после того как похитителями было дано указание его матери - Б██████████ - с денежными средствами следовать в сторону г.██████████ он по согласованию с руководством под видом наемного водителя сел за руль ее автомашины, а сама Б██████████ расположилась на заднем пассажирском сидении и по пути с помощью мобильного телефона в приложении "Телеграм" переписывалась с преступниками, от которых постоянно поступали указания, куда следовать; что в соответствии с этими указаниям он неоднократно останавливал автомобиль, затем следовал дальше и в итоге они прибыли к дорожному знаку "Преимущество встречного движения", установленному около моста по направлению к поселку ██████████-██████████; что в соответствии с поступившими требованиями Б██████████ пакет с денежными средствами поместила в углубление снежного покрова около этого дорожного знака, после чего они проследовали в сторону г.██████████, что через некоторое время Б██████████ позвонил сын и сообщил, что его освободили;

- показаниях свидетеля К██████████ о том, что 27 января 2018 года он, являясь заместителем начальника отдела УУР УМВД России по Мурманской области, принимал участие в оперативно-розыскных мероприятиях по факту похищения Б██████████, что около 6 часов от Б██████████ ██████████ стало известно, что с ней связался сын и сообщил, что его освободили в районе п.██████████; что, проследовав совместно с оперуполномоченным М██████████ до въезда в п.██████████, они встретили идущего по дороге Б██████████, при этом на его одежде виднелись остатки скотча, запястья его рук были перемотаны веревкой, а сверху зафиксированы скотчем, на голове была надета перемотанная скотчем шапка; что когда М██████████ перерезал скотч и веревку, то он увидел на лице и руках Б██████████ многочисленные ссадины и кровоподтеки, после чего они доставили его в областную больницу; что когда

Б [] при нем снимал одежду, то на его теле и конечностях он также заметил множественные кровоподтеки;

- показаниях С [] в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, согласно которым в начале января 2018 года он по приглашению Сорокоумова прилетел в г. []; что в аэропорту его встретил Гернеза и отвез к Сорокоумову в п. [] района [] области; что в процессе совместного общения Сорокоумов предложил ему совершить похищение человека, за освобождение которого можно будет получить крупную сумму денег, около 75 миллионов рублей, поскольку его мать является состоятельным человеком; что при этом Сорокоумов пояснил, что от него (С []) требуется физически захватить этого человека, посадить его в машину и отвезти в определенное место для удержания; что после того как он согласился участвовать в похищении, Сорокоумов нарисовал ему расположение дома потерпевшего, расположенного в г. [] рассказал о маршруте его следования к дому, пояснил, где удобно припарковать автомобиль с целью совершения преступления; что Сорокоумов пообещал ему после получения выкупа передать треть полученной суммы; что Сорокоумов тщательно продумал план совершения данного преступления, сказал не брать в поездку свои телефоны, а по дороге купить другие; что после этого они расстались, а, примерно, через неделю он обратился к своему знакомому Лебедеву с просьбой отвезти его на машине в г. [], не рассказывая Лебедеву о своих намерениях; что по дороге он купил два телефона и установил приложение «Телеграмм»; что в районе г. [] его и Лебедева по поручению Сорокоумова встретил Гернеза, вместе с которым они проследовали в г. [] и остановились на квартире у Г [] что в течение последующих нескольких дней они осуществляли подготовку к похищению, следили за домом потерпевшего, что Гернеза сообщил им сведения о потерпевшем и его семье, показал, где они бывают; что Г [] должен был организовать удержание потерпевшего после его похищения; что 19 января 2018 года, около 21 часа, он вместе с Гернезой в соответствии с разработанным планом на автомашине " [], за рулем которого находился Гернеза, подъехали к дому потерпевшего, где он (Савельев) ударом в голову сбил потерпевшего с ног, после чего нанес ему еще несколько ударов в область головы и поместил на заднее сиденье автомобиля; что по пути следования потерпевший открыл дверь автомобиля и выбрался на проезжую часть, однако они с Гернезой остановились, вышли из машины, он нанес несколько ударов потерпевшему по голове и телу, после чего Гернеза связал

потерпевшему руки, его вновь поместили в машину и продолжили движение; что после этого они заехали за Лебедевым, ожидавшим их в условном месте, и вместе поехали дальше; что по пути дальнейшего следования он передал Лебедеву электронные устройства и личные вещи потерпевшего, которые Лебедев по его указанию, которое он в свою очередь получил от Сорокоумова, выкинул в окно с целью избавиться от возможных систем слежения, которые могли находиться в устройствах и вещах потерпевшего; что в ответ на попытки потерпевшего оказать сопротивление он высказал в его адрес угрозу убийством в случае неподчинения им; что после этого они остановились, Гернеза предоставил ему записывающее устройство и текст, который должен был произнести потерпевший, и он, угрожая убийством, заставил того произнести указанный текст-обращение к своей матери с просьбой выплатить за его освобождение денежные средства, после чего устройство с записью он отдал Гернезе; что поскольку Гордиенко не захотел удерживать потерпевшего в своей квартире, то он же (Гордиенко) договорился об этом со своим знакомым; что после этого он, Гернеза, Лебедев и Г [REDACTED] сначала встретились на пустыре с Меркулем Виталием и, получив его согласие на удержание потерпевшего, доставили последнего в квартиру Меркулей, где также находились Меркуль Александр и Краменский; что он (Савельев) сказал им, что нужно подержать потерпевшего, примерно, в течение недели и проследить за тем, чтобы он вел себя тихо, за что они получают хорошее денежное вознаграждение; что еще когда они находились на пустыре, Гернеза подошел к нему и сказал, что Леха (как он понял, Сорокоумов) спрашивает номера телефонов матери потерпевшего, после чего он узнал у потерпевшего нужные номера телефонов и передал их Гернезе; что в ходе всех этих действий Гернеза неоднократно общался с Сорокоумовым и обговаривал с ним происходящее; что после помещения потерпевшего в квартиру он и Лебедев покинули [REDACTED] область, по дороге они выкинули купленные ими телефоны;

- показаниях Лебедева о том, что в январе 2018 года он, не зная цели поездки, по просьбе С [REDACTED] на своей автомашине "[REDACTED]" привез его в г. [REDACTED] области, где их встретил Гернеза, управлявший автомобилем "[REDACTED]" что в сопровождении Гернезы они проехали в г. [REDACTED] и последующие несколько дней проживали в квартире у Г [REDACTED] которому их представил Гернеза; что когда в последующие дни они ездили по г. [REDACTED] Гернеза показывал С [REDACTED] место жительства потерпевшего, рассказывал ему о семье последнего, и из этих разговоров он понял, что потерпевшего намереваются похитить, чтобы потребовать у его матери выкуп за освобождение; что при обсуждении этих вопросов, в том числе

в квартире Г [REDACTED] Гернеза по телефону докладывал Сорокоумову о происходящих событиях, направлял Сорокоумову сообщения, используя при этом условные фразы; что 19 января, в вечернее время, Гернеза и С [REDACTED] сначала отвезли его к его автомобилю " [REDACTED] ", который припарковали недалеко от места жительства потерпевшего, а сами с целью захвата потерпевшего проследовали к его дому; что около 22 часов к нему подъехала машина " [REDACTED] " под управлением Гернезы, на заднем сиденье которой находился Савельев, который удерживал потерпевшего, при этом на его голову был надет капюшон, а его руки были зафиксированы пластиковыми стяжками; что он (Лебедев) сел на пассажирское переднее сиденье; что по пути дальнейшего следования Савельев передал ему ключ от автомобиля потерпевшего и его кроссовки, которые он по указанию Савельева выкинул на случай, если в этих предметах находятся устройства слежения; что когда потерпевший пытался оказывать сопротивление, то Савельев в грубой манере угрожал ему убийством; что в итоге потерпевшего при участии Г [REDACTED] доставили в квартиру, где находились братья Меркуль и Краменский; что он и Савельев в этот же день покинули [REDACTED] область;

- показаниях Гордиенко, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, о том, что в ночь с 15 на 16 января 2018 года он совместно с Гернезой распивал спиртные напитки в своей квартире и в течение всего этого времени Гернеза постоянно переписывался с Сорокоумовым, которого часто упоминал в разговорах, при этом говорил о его значимости в криминальных кругах; что утром 16 января Гернеза куда-то уехал на автомобиле " [REDACTED] " а в дневное время вернулся вместе с Савельевым и Лебедевым и попросил разрешения некоторое время побыть им в его квартире, на что он (Гордиенко) ответил согласием; что у Гернезы имелся при себе пакет, в котором находилась рация, пластиковые хомуты и тряпка; что в один из последующих дней Савельев в присутствии Гернезы и Лебедева предложил ему за хорошее вознаграждение подержать у себя человека, которого они собираются похитить с целью получения выкупа; что, не желая удерживать похищенного в своей квартире, он с такой просьбой обратился к своему знакомому - Меркулю Виталию, который согласился это сделать; что в ночь с 19 на 20 января, когда потерпевший был уже похищен, он совместно с Меркулем Виталием встретился с Гернезой, Савельевым и Лебедевым, в машине которых находился похищенный; что после того как Меркуль Виталий подтвердил свое согласие на удержание потерпевшего, они все на двух машинах проследовали в его квартиру, где также находились Меркуль

Александр и Краменский; что потерпевшего со связанными руками и закрытым лицом завели в квартиру Меркулей, при этом Гернеза и Савельев разъяснили Меркулям и Краменскому, что те должны присмотреть за потерпевшим, чтобы он не скрылся и не привлекал внимания, что позже они получают за это вознаграждение; что спустя какое-то время он, С [REDACTED] Гернеза и Лебедев покинули квартиру; что Гернеза уехал на своем автомобиле " [REDACTED] " а он довез С [REDACTED] и Лебедева до их припаркованного автомобиля, после чего сопровождал их до выезда из г. [REDACTED]; что 26 января к нему на работу на автомобиле " [REDACTED] " которым управлял неизвестный ему человек, приехал Гернеза; что Гернеза попросил дождаться его сообщения, вывезти потерпевшего из квартиры в район п. [REDACTED] и освободить там; что в этот же день, в вечернее время, они по инициативе Гернезы снова встретились в районе торгового центра " [REDACTED] ", где последний передал ему два мобильных телефона, один из которых попросил положить в карман потерпевшего при его освобождении, а второй после активации приложения "Телеграм" спрятать в целях конспирации, что он впоследствии и сделал; что по просьбе Гернезы он также в магазине " [REDACTED] " купил скотч и веревку и отвез эти предметы на квартиру; что на деньги, переданные ему Гернезой, он приобрел для потерпевшего новую одежду; что, примерно, около 3 часов 27 января ему от Гернезы поступило сообщение с указанием освободить потерпевшего, после чего он направился в [REDACTED], где совместно с Меркулями и Краменским они переодели потерпевшего в купленную им одежду, а затем, меняя в целях конспирации автомобили, отвезли его в п. [REDACTED] где, примерно, в 6 часов освободили;

- показаниях свидетеля П [REDACTED], в том числе, данным им при их проверке на месте, о том, что 24 января 2018 года, когда он находился по месту своего жительства в г.Санкт-Петербурге, ему на мобильный телефон в приложении "Телеграм" пришло сообщение от Гернезы, который попросил его приехать в г. [REDACTED] области и поработать в качестве водителя; что по просьбе Гернезы он приобрел два смартфона, в том числе марки " [REDACTED] ", и два простых телефона " [REDACTED] ", пять сим-карт, а также ультрафиолетовый фонарик для проверки подлинности купюр; что 26 января, около 4 часов, он на своем автомобиле " [REDACTED] " с государственным регистрационным знаком – [REDACTED] прибыл в г. [REDACTED]; что Гернеза встретил его в условленном месте, сел к нему в машину, и они проследовали в г. [REDACTED], где по указанию Гернезы он останавливался в различных местах, в том числе у оружейного магазина, где Гернеза приобрел снегоступы; что также они заезжали в «промзону», расположенную около [REDACTED] залива, где Гернеза встречался с

каким-то человеком и получил от него листы бумаги с текстом; что также они подъезжали к торговому центру "██████" в г. ██████, где Гернеза на одном из привезенных им из Санкт-Петербурга телефонов набирал текст с тех листов, которые ему передал указанный выше мужчина; что впоследствии эти листы Гернеза сжег; что все купленные в Санкт-Петербурге телефоны, сим-карты и упомянутый фонарик он сразу передал Гернезе при встрече; что далее, примерно, в 16 часов, они с Гернезой поехали в г. ██████, куда прибыли около 18 часов 30 минут, после чего Гернеза куда-то ушел, а он остался ждать его в машине; что вернулся Гернеза уже в начале суток 27 января, велел ему сначала проехать к магазину, где купил несколько рулонов фольги, а затем следовать на автозаправочную станцию, где Гернеза вышел и на некоторое время сел в стоящий там автомобиль "██████" что после этого Гернеза велел ему следовать к расположенному недалеко поселку ██████, где вновь на некоторое время покинул его автомобиль, взяв с собой снегоступы, фольгу и спортивную сумку; что далее они вернулись в г. ██████ при этом по пути следования Гернеза по рации связывался с кем-то, а затем опять куда-то ушел и, примерно, через два часа вернулся с Сорокоумовым и Карионовой; что при этом Гернеза пояснил ему, что Сорокоумов – старший, и он (П. ██████) не должен был его видеть, но так уж сложились обстоятельства; что в машине указанные лица дискутировали о том, что за ними кто-то следит, и что им нужно забрать какой-то пакет, при этом употребляли спиртные напитки; что по их указанию он перемещался на автомобиле по г. ██████, а затем поехал в г. ██████ и обратно; что Сорокоумов и Гернеза обещали заплатить ему за эти поездки 6 000 евро; что по их разговорам в машине было понятно, что окончательные решения принимает Сорокоумов, и именно он решил, что пора забирать пакет, о котором они говорили, после чего ему (П. ██████) велели ехать назад в К. ██████; что там, в районе поселка ██████ Гернеза вышел из автомобиля и через некоторое время вернулся уже со спортивной сумкой; что по пути дальнейшего следования их задержали сотрудники полиции, и при их досмотре он увидел в указанной сумке большое количество банкнот с евро;

- показаниях Гернезы, который подтвердил обстоятельства захвата потерпевшего и его последующего доставления в квартиру, изложенные Савельевым, Лебедевым и Гордиенко в своих показаниях; дополнив, что период с 19 по 27 января 2018 года он, действительно, дважды приезжал в указанную квартиру и заставлял Б. ██████ записать обращения к своей матери; что 26 января он в г. ██████ встретился с П. ██████, прибывшим на своем автомобиле "██████" в ██████ область по его просьбе;

что после того как Б. [REDACTED] положила денежные средства в условленное место в снегу, он извлек их оттуда, замотал пакет с деньгами в приобретенную заранее фольгу и данную упаковку поместил в спортивную сумку, которую спрятал в снегу на территории лесного массива, а рядом воткнул в снег рулон фольги, чтобы не забыть место тайника; что после этого он на автомобиле под управлением П. [REDACTED] вернулся в г. [REDACTED] где через некоторое время встретился с Сорокоумовым и Карионовой; что когда они все вместе на указанном автомобиле проезжали возле п. [REDACTED], он из тайника в лесу забрал сумку с деньгами и принес ее в автомашину Прищепы;

- показаниях Меркуля В.И. о том, 19 января 2018 года он встретился с Гордиенко, а затем с Гернезой, Савельевым и Лебедевым, при этом ему было предложено за вознаграждение подержать несколько дней в своей квартире какого-то человека, на что он согласился; что после этого он вместе с Гордиенко и Лебедевым проехал к Краменскому, который также дал свое согласие на участие в удержании человека, а впоследствии он привлек к этому своего брата - Меркуля Александра; что далее они все вместе проследовали в его квартиру, расположенную по адресу: г. [REDACTED], жилой район [REDACTED] ул. Зеленая, 12-35, куда позже Гернеза и Савельев привели потерпевшего, на лице которого была натянута шапка, и связали ему руки и ноги; что эти же лица велели ему, брату и Краменскому следить за привезенным, не выпускать его из квартиры и не давать ему привлекать к себе внимание посторонних; что в течение последующих дней, когда потерпевший периодически требовал его отпустить и громко кричал, он неоднократно наносил тому удары по телу и конечностям, чтобы тот успокоился и не привлекал внимание; что в этот момент находящиеся рядом его брат и Краменский помогали ему, удерживали руками привезенного, преодолевая его сопротивление; что это происходило неоднократно и в разные дни; что в течение указанного времени в квартиру приезжал Гернеза и общался с потерпевшим; что 27 января Гордиенко привез новую одежду, они переодели потерпевшего и около 3 часов вывезли его в Кольский район Мурманской области, к дорожному знаку [REDACTED], где отпустили, оставив ему телефон для связи с родственниками;

- показаниях Краменского о том, что 20 января 2018 года, примерно, в 1 час он около своего дома встретился с Меркулем Виталием, который приехал к нему на встречу с Гордиенко и Лебедевым, при этом Меркуль Виталий предложил ему принять участие в удержании в течение недели какого-то человека, за что ему было обещано хорошее вознаграждение - 100 000 рублей; что он согласился и сразу же с указанными лицами проследовал в квартиру Меркуля, где и предполагалось удерживать человека; что в квартире находился

Меркуль Александр, позже прибыли Гернеза, Савельев, которые привели мужчину с натянутой на голову шапкой, которого положили в комнате на пол, с помощью пластиковых хомутов и скотча связали ему ноги и руки; что через некоторое время в квартире остались только он, Меркули и потерпевший; что в период с 20 по 27 января он находился в квартире с потерпевшим и никуда не выходил; что периодически отлучался в магазин за продуктами только Меркуль Александр; что в указанный период времени потерпевший неоднократно пытался кричать, привлекать к себе внимание, что ему запрещали это делать и, если он не подчинялся, применяли к нему физическую силу; что при этом он и Меркуль Александр удерживали потерпевшего, преодолевая его сопротивление, а Меркуль Виталий наносил ему удары руками и ногами по телу и конечностям; что это происходило несколько раз; что 26 января, в дневное время, в квартиру приехал Гернеза и записал обращение потерпевшего к матери с просьбой выполнить все условия похитителей и не обращаться в полицию; что 27 января в квартиру прибыл Гордиенко, привез новую одежду, в которую они переодели потерпевшего, затем Гордиенко положил в его карман телефон, после чего они отвезли потерпевшего в п. Молочный ипустили;

- аналогичных показаниях Меркуля А.И. об обстоятельствах удержания Бачурихина и о вознаграждении в 100 000 рублей;

- показаниях Карионовой о том, что в начале января 2018 года она проживала совместно с Сорокоумовым в его квартире в п.Умба; что в этот период времени к Сорокоумову на два дня приезжал его знакомый Савельев, периодически появлялся Гернеза; что вечером 26 января 2018 года, когда они с Сорокоумовым употребляли спиртные напитки, последний собрался ехать в г.Кандалакшу, и она попросила взять ее с собой; что сначала они с Сорокоумовым на автомобиле "Форд Фокус" доехали до г. Кандалакши, и там встретились с Гернезой; что потом через какое-то время они пересели в автомобиль Прещепы, в котором и были позже задержаны;

- показаниях Сорокумова о том, что 6 января 2018 года к нему в п.Умба приезжал Савельев, который пробыл у него в течение двух дней; что 25 января он на автомобиле "Форд Фокус" отвез Гернезу в г. Кандалакшу, после чего на этой же машине вернулся в п.Умба; что вечером следующего дня он на том же автомобиле поехал в г.Кандалакшу с целью встретиться с Гернезой, при этом по просьбе Карионовой взял ее с собой; что после встречи с Гернезой он и Карионова пересели в автомобиль Прищепы "Додж Караван" и все вместе, включая Гернезу, ездили в г.Полярные Зори; что потом они опять вернулись в Кандалакшу; что в какой-то момент машина остановилась, и Гернеза принес в салон спортивную сумку, после чего их всех задержали;

- показаниях свидетеля Гурбанова о том, что в январе 2018 года он совместно с Мурадовой и Гордиенко подъезжал к гипермаркету "Лента", расположенному в г.Мурманске, при этом Гордиенко передвигался на автомобиле "Лада Калина", принадлежащем Мурадовой, а он и сама Мурадова на арендованном автомобиле "Датсун"; что Гордиенко пояснил, что ему необходимо приобрести ленту скотч и веревку, чтобы кому-то связать руки; что после того как Гордиенко приобрел скотч и веревку, они по его просьбе на двух машинах поехали в жилой район Росляково, причем по пути следования Гордиенко оставил "Ладу-Калину" и до окончательного места они добирались на одной автомашине "Датсун"; что, подъехав к одному из домов на ул.Зеленой, Гордиенко предупредил его молчать об увиденном и услышанном, после чего они вдвоем поднялись в одну из квартир; что на кухне квартиры он увидел троих мужчин, а в комнате располагался еще один связанный человек с натянутой на лицо шапкой; что на попытки этого мужчины что-то сказать Гордиенко успокаивал его, называл по имени - Саша, пояснял ему, что если он будет вести себя правильно, то все будет хорошо; что когда они покинули данную квартиру, на его вопросы Гордиенко подробностей рассказывать не стал и пояснил только, что на кону многомиллионная сумма, и что к этому делу причастен Гернеза; что ему также известно, что у Гернезы есть знакомый по имени Алексей, проживающий в п.Умба; что он неоднократно наблюдал, как Гернеза общается с этим Алексеем либо по телефонной связи, либо посредством сообщений, при этом Алексей общался с Гернезой приказным тоном, как руководитель с подчиненным; что со слов Гернезы ему известно, что указанный Алексей в декабре 2017 года просил подыскать фирму, через которую можно будет легализовать крупную сумм денег;

- показаниях свидетеля Мурадовой, которая подтвердила изложенные Гурбановым обстоятельства об их совместной с Гордиенко поездки сначала в гипермаркет "Лента", а затем в жилой район Росляково, уточнив, что эти события происходили 20 января 2018 года, при этом указала, что в упомянутый период времени Гордиенко пользовался ее автомобилем "Лада Калина" с государственным регистрационным знаком - С103ХН97; что после поездки в Росляково Гурбанов рассказывал ей о том, что видел в квартире связанного мужчину;

- показаниями свидетеля Серковой о том, что она являлась собственником автомобиля "Форд Фокус" с государственным регистрационным знаком А921ОМ197, январе 2018 года она передала этот автомобиль в пользование своему знакомому Гернезе;

- показаниями свидетеля Охрименко о том, что в 2017 году он передал свой автомобиль "Шевроле Ланос" в аренду Меркулю В.И., который постоянно задерживал арендную плату, а 26 января 2018 года Меркуль сообщил ему, что скоро погасит всю сумму долга, около 100 000 рублей.

Данные показания потерпевших, свидетелей, оправданной Карионовой и осужденных в указанной части суд обоснованно признал достоверными, поскольку они подробны, всегда были последовательны, соответствуют друг другу, а также подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами:

- видеозаписями, полученными в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, согласно которым с камеры видеонаблюдения автомобильной парковки у дома 28 по ул. Маклакова в г. Мурманске видно, как Бачурихин 19 января 2018 года, в 21 час 20 минут, прибыл на автостоянку на своем автомобиле, в 21 час 29 минут вышел с указанной территории, а в 21 час 30 минут зафиксировано движение автомобиля "Форд Фокус" по направлению от дома 28 по ул. Маклакова к ул. Старостина в г. Мурманске;

- справкой, представленной из Морского банка, согласно которой 26 января 2018 года Бачурихина совершила операцию по обмену 87 501 319 рублей 60 копеек на 1 253 500 евро;

- заключениями экспертов, согласно которым на теле Бачурихина были обнаружены телесные повреждения в виде множественных ран, кровоподтеков и ссадин на руках, туловище, грудной клетке, на животе и ногах, не повлекшие вреда здоровью, которые могли образоваться не менее чем от 24 травматических воздействий тупого твердого предмета, в том числе и в период с 19 по 27 января 2018 года;

- актом оперативно-розыскного мероприятия "Наблюдение", проводившегося в период с 11 часов 13 минут 26 января до 10 часов 44 минут 27 января 2018 года и его видеозаписью, согласно которой 27 января 2018 года недалеко от въезда в поселок Лупче-Савино-2, в лесном массиве, на снегу был обнаружен рулон фольги, под снежным покровом, рядом с указанным рулоном, находилась спортивная сумка, внутри которой лежала упаковка, обернутая фольгой; в 6 часов 21 минуту Сорокоумов, Карионова и Гернеза пешком проследовали по проезжей части; в 10 часов Карионова и Сорокоумов были запечатлены около автомобиля "Додж Караван" в районе дома 10 по ул. Горького в г. Кандалакше Мурманской области; в период времени с 10 часов 41 минуты до 10 часов 43 минут Гернеза со спортивной сумкой в руках проследовал из леса к ожидающему его на проезжей части автомобилю;

- явками с повинной Савельева от 16 июля 2018 года и Меркуля А.И. от 31 января 2018 года, в которых они изложили обстоятельства совершенных преступлений;

- сведениями, представленными операторами сотовой связи, согласно которым 6 января 2018 года абонентский номер Савельева осуществлял интернет-соединения в районе аэропорта в п.Мурмаши Кольского района Мурманской области, затем с 6 по 8 января - в п.Умба Терского района Мурманской области, а 8 января 2018 года снова в районе аэропорта; 10 января 2018 года были также зафиксированы соединения абонентских номеров Савельева и Сорокоумова;

- сведениям оператора сотовой связи, согласно которым 11 января 2018 года, в 11 часов 4 минуты, зафиксировано телефонное соединение между абонентскими номерами Савельева и Лебедева;

- протоколами предъявления лица для опознания по фотографии от 25 июня 2018 года, согласно которым Гордиенко опознал Савельева и Лебедева как лиц, которых Гернеза привел в его квартиру 16 января 2018 года при изложенных выше обстоятельствах;

- сообщениями операторов сотовой связи, согласно которым 19 и 20 января 2018 года были зафиксированы неоднократные телефонные соединения абонентского номера Гордиенко с абонентским номером Меркуля В.И., а также 28 января 2018 года соединения абонентских номеров Гордиенко и Краменского; кроме того, в конце 2017 – начале 2018 годов были зафиксированы неоднократные соединения абонентских номеров Гернезы и Сорокоумова, а также Гернезы и Гордиенко;

- сведениями о телефонных соединениях мобильного телефона Прищепы, согласно которым 25 января 2018 года он осуществлял звонки на территории г.Санкт-Петербурга, а уже 26 января, в 15 часов 6 минут, использовал этот же телефон в г.Мурманске;

- протоколом предъявления лица для опознания от 29 января 2018 года, согласно которому Бачурихин опознал Гернезу как лицо, управлявшее автомобилем "Форд Фокус" при его похищении;

- протоколом осмотра автомобиля "Форд Фокус" с государственным регистрационным знаком – А921ОМ197, согласно которому на поверхности задней пассажирской двери, на заднем сиденье, на подлокотнике имелись следы вещества бурого цвета, которые были изъяты путем смывов и выреза ткани сиденья, а также сумка с документами на имя Гернезы, техническое устройство в пластмассовом корпусе светло-серого цвета и пневматический пистолет МР654К;

- заключением эксперта, согласно которому среди следов, обнаруженных в автомобиле "Форд Фокус", в том числе на вырезе ткани с обшивки заднего сиденья, имеется кровь Бачурихина;

- протоколом осмотра сумки с личными вещами Гернезы, изъятой в автомобиле "Форд Фокус", согласно которому в портмоне был обнаружен листок с рукописным текстом, представляющим собой запись фамилии, имени и отчества - Бачурихина Марина Сережиковна, а также двух слов – СевРос и БиоНорд;

- заключением эксперта, из которого следует, что указанная рукописная запись выполнена Гернезой;

- протоколом осмотра места происшествия от 27 января 2018 года, из которого следует, что на проезжей части автодороги, ведущей от кольцевой развязки в сторону п. Лупче-Савино-2, был обнаружен автомобиль "Додж Караван" с государственным регистрационным знаком – Н465ХС44; в салоне автомобиля находилась черная спортивная сумка, внутри которой был сверток из нескольких слоев фольги и обмотки лентой скотч; при вскрытии свертка в нем были обнаружены пачки банкнот достоинством 500 евро; также в сумке были обнаружены две пары резиновых перчаток и четыре картонных тубуса, в салоне автомобиля - две радиостанции "Восток", два мобильных телефона, пара снегоступов, полимерная упаковка от фольги, фрагменты фольги, паспорт и водительское удостоверение на имя Гернезы, а также нож с полимерной рукояткой, обмотанной зеленым шнуром, куртка рабочая, полукомбинезон и шапка-маска;

- протоколом осмотром обнаруженного в спортивной сумке свертка из фольги, согласно которому в свертке находились 25 пачек с купюрами номиналом 500 евро по 100 штук в каждой, а также семи отдельно лежащих купюр того же достоинства, то есть всего 2 507 купюр по 500 евро каждая, на общую сумму 1 253 500 евро;

- заключениями экспертов, согласно которым на изъятом в автомобиле ноже были обнаружены эпителиальные клетки Сорокоумова; эпителиальные клетки на изъятой в автомобиле шапке-маске произошли от Гернезы и Сорокоумова; на куртке и полукомбинезоне выявлены эпителиальные клетки, произошедшие от смешения ДНК Сорокоумова и иных лиц; на фрагментах полимерной упаковки от рулонов фольги и самих фрагментах фольги выявлены принадлежащие Гернезе эпителиальные клетки; на спортивной сумке и обнаруженных в ней латексных перчатках также установлены эпителиальные клетки Сорокоумова и Гернезы; на полиэтиленовом пакете, в котором

содержались денежные средства, имеются запаховые следы, происходящие от Гернезы;

- протоколами осмотра мобильного телефона марки "Oysters", изъятого в автомобиле "Додж Караван", а также оптического диска с извлеченной из него информацией, согласно которым в памяти устройства было обнаружено фотоизображение потерпевшей Бачурихиной; в телефонной книжке имеется контакт по имени Марина с абонентским номером, принадлежащим Бачурихиной, контакт по имени Жор с абонентским номером Гордиенко; в телефоне установлен мессенджер "Телеграм", в котором имеются окна диалогов, в том числе с абонентом по имени Марина, при этом все сообщения из диалога удалены, в свойствах приложения установлен таймер на удаление сообщений;

- сведениям операторов сотовой связи, согласно которым 26 и 27 января 2018 года с указанного телефона осуществлялись многократные интернет-соединения, в том числе в период следования Бачурихиной к месту закладки пакета с выкупом;

- протоколом обыска в квартире, расположенной по адресу: г. Мурманск, жилой район Росляково, ул.Зеленая, 12-35, согласно которому были обнаружены и изъяты следы вещества бурого цвета, моток ленты скотч, тряпка, срез обоев, фрагмент обшивки матраца со следами бурого цвета, зажигалка в виде пистолета, следы пальцев рук;

- сведениями из Единого государственного реестра недвижимости, из которых следует, что указанное жилое помещение принадлежит на праве собственности Меркулю А.И.;

- заключениями экспертов, согласно которым обнаруженные в указанной квартире следы крови, в том числе на изъятой тряпке, вырезе обоев и обшивке матраца, принадлежат Краменскому; на мотке ленты скотч обнаружены эпителиальные клетки, произошедшие от Бачурихина и Меркуля А.И., на зажигалке в виде пистолета – эпителиальные клетки Бачурихина; среди отпечатков пальцев рук и ладоней человека, изъятых в квартире, имеются следы, оставленные Меркулем В.И., Меркулем А.И., Краменским и Гернезой, в том числе на мотке ленты скотч;

- протоколами выемок от, из которых следует, что 30 января 2018 года у Гурбанова был изъят автомобиль "Лада Калина" с государственным регистрационным знаком – С103ХН97; 31 января 2018 года у Меркуля В.И. был изъят автомобиль "Шевроле Ланос" с государственным регистрационным знаком – А921МР51;

- протоколом осмотра автомобиля "Лада Калина", в ходе которого были изъяты срезы с обшивки заднего сиденья со следами вещества бурого цвета, похожими на кровь;

- заключением эксперта, из которого следует, что эти следы являются кровью человека, содержащей примесь крови потерпевшего Бачурихина;

- протоколами выемки от 25 января и 8 октября 2018 года, согласно которым у потерпевшей Бачурихиной М.С. дважды изымался мобильный телефон;

- протоколами осмотров изъятого у Бачурихино телефона и последующих осмотров дисков с содержимым памяти этого устройства, согласно которым установлено наличие входящих сообщений с требованием уплаты выкупа в размере 87 500 000 рублей с конвертацией в евро за освобождение ее похищенного сына; при этом автор сообщений запрещает обращаться в правоохранительные органы и в случае нарушения этих требований и отказа выплатить деньги угрожает убить ее сына; кроме того, в памяти телефона имеется два видеофайла, полученных от неизвестного пользователя; при их воспроизведении экран затемнен, в первом содержится голосовое обращение Бачурихина к жене и дочери, во втором - обращение к матери с просьбой выполнить все требования похитителей; кроме того, установлено наличие переписки в приложении "Телеграм" с неизвестным абонентом от 27 января 2018 года с подробными указаниями Бачурихиной о том, как следует упаковать деньги, куда и в каком порядке она должна проследовать, где оставить сверток с деньгами и иные инструкции; при этом Бачурихина в переписке просит разрешения нанять водителя такси, чтобы следовать в г.Мончегорск, и собеседник разрешает это сделать, после чего продолжает давать указания по дальнейшим действиям и маршруту движения; в переписке также содержатся видеофайлы, при их воспроизведении экран снова затемнен, содержатся голосовые сообщения Бачурихина, адресованные матери, в которых он просит ее четко следовать всем инструкциям по передаче денег, которые будут ей поступать через приложение "Телеграм", и не сообщать о своих действиях в правоохранительные органы, иначе его убьют;

- протоколом обыска, произведенного по месту жительства Сорокоумова в п.Умба, согласно которому были обнаружены и изъяты две записки с рукописным текстом, а также мобильные телефоны и планшет марки "Алкатель", при этом текст изъятых записок в целом совпадает с содержанием сообщений, приведенных выше, то есть поступивших на телефон потерпевшей Бачурихиной М.С. от похитителей ее сына;

- заключением эксперта, из которого следует, что один из представленных рукописных текстов выполнен Гернезой, а второй Сорокоумовым;

- протоколом осмотра содержимого памяти одного из телефонов, изъятых в квартире Сорокоумова, – марки "Blackwiever", согласно которому установлено наличие в нем соединения с пользователем Гернеза; кроме того, обнаружено наличие голосовых сообщений, в которых владелец телефона сообщает собеседникам, что сейчас делает все для того, чтобы у него были деньги и возможность уехать за границу, предупреждает, что для всех он находится в г. Ярославле; 3 января 2018 он говорит о том, что после двадцатых чисел, возможно, приедет в г. Санкт-Петербург на постоянное проживание, высказывает намерение приобрести дорогостоящий автомобиль; кроме того, при открытии папки с изображениями обнаружено фото графического калькулятора, на дисплее которого отражена вычислительная операция – $1\,250\,000 \times 70 = 87\,500\,000$;

- протоколом осмотра сведений, извлеченных из памяти планшета "Алкатель", изъятых в квартире Сорокоумова, из которого следует, что установлено наличие фотоизображений Бачурихиной М.С. и Прищепы; кроме того, в записной книжке устройства значится контакт "Мс" с абонентским номером, принадлежащим Бачурихиной М.С., а также контакт "Питер Вадим" с абонентским номером, принадлежащим Прищепе.

Суд правильно признал указанные доказательства допустимыми и положил их в основу приговора, поскольку все они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Каких-либо существенных противоречий в показаниях указанных выше лиц, как в показаниях каждого из них отдельно, так и по отношению друг к другу, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в апелляционных жалобах, Судебная коллегия не усматривает. Вопреки доводам апелляционных жалоб, возникшие в показаниях осужденных, потерпевших и свидетелей некоторые противоречия, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, были проверены и устранены судом в судебном заседании, при этом потерпевшие и свидетели прямо указали, какие из их показаний являются наиболее полными, правдивыми и достоверными.

Некоторые неточности и несовпадения, имеющиеся в показаниях допрошенных лиц, на что также обращают внимание осужденный Сорокоумов и его защитник, в том числе в части планирования преступлений и подготовки к

ним, сопровождения машины потерпевшей и получения выкупа, - Судебная коллегия находит несущественными и не повлиявшими на выводы суда о виновности осужденных, в том числе Сорокоумова, поскольку эти неточности связаны с давностью происходивших событий и субъективным восприятием каждым из допрошенных лиц происходящего с ними или в их присутствии, в том числе и в связи с нахождением некоторых из них в состоянии алкогольного опьянения, в непривычной для них экстремальной обстановке, а также после применения насилия. Кроме того, каких-либо объективных данных, свидетельствующих об оговоре потерпевшим Бачурихиным и Савельевым осужденного Сорокоумова, сторона защиты, кроме голословных утверждений, ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представила, при этом веских мотивов такого оговора не назвала. Оpozнание Бачурихиным Сорокоумова было проверено судом и обоснованно не принято во внимание, поскольку являлось ошибочным, при этом данное опознание не ставит под сомнение показания Бачурихина и не свидетельствует о его оговоре осужденного, а также о фальсификации материалов дела.

Доводы адвоката Сивкова и осужденных Гернезы и Сорокоумова о непричастности последнего к совершению инкриминируемых ему преступлений; о том, что нахождение Сорокоумова в автомобиле с выкупом в момент задержания было случайным стечением обстоятельств, поскольку он поехал в г.Кандалакшу по просьбе Гернезы, не зная о его истинных намерениях, - были тщательным образом проверены судом и обоснованно не приняты во внимание, поскольку также являются голословными и опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами, указанными выше, полно и подробно изложенными в приговоре.

Приговор постановлен в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 307 УПК РФ с указанием места, времени и способа совершения преступных деяний.

Вопреки утверждению адвоката Сивкова, все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, включая мотив и цель совершенных преступлений, были установлены судом и отражены в приговоре.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом допущено не было.

Принципы состязательности сторон и презумпции невиновности осужденных судом были строго соблюдены.

В ходе судебного разбирательства стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств; по всем заявленным ходатайствам судом приняты мотивированные и обоснованные решения, не согласиться с которыми у Судебной коллегии нет оснований.

Всем рассмотренным доказательствам суд дал в приговоре надлежащую оценку, приведя подробные мотивы и обоснование, в силу которых одни доказательства, в том числе показания осужденных Сорокоумова и Гернезы, данные ими в судебном заседании, были отвергнуты, а другие доказательства, в том числе показания других осужденных, потерпевших и указанных выше свидетелей, признаны достоверными и положены в основу приговора; не согласиться с данной оценкой суда у Судебной коллегии нет оснований.

Доводы стороны защиты о том, что показания осужденных и свидетелей Гордиенко, Гурбанова, Прищепы и Воронцова изложены неверно и искажены, Судебная коллегия находит необоснованными, поскольку данные доводы опровергаются протоколом судебного заседания, согласно которому суть и содержание показаний указанных лиц изложены правильно; их дословное цитирование в приговоре не предусмотрено положениями уголовно-процессуального закона.

Выводы суда о виновности Сорокоумова, Гернезы, Лебедева, Меркуля В.И., Меркуля А.И. и Краменского в совершении вышеуказанных преступлений надлежащим образом мотивированы в приговоре, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося, и основаны на исследованных и проверенных в судебном заседании доказательствах.

Квалифицируя действия Сорокоумова и Гернезы как совершенные организованной группой, суд правильно указал, что данная группа была создана специально для совершения преступлений - похищения Бачурихина и получения денег за его освобождение; что их действия, а также действия других участников группы и иных лиц, были заранее спланированы, задолго до совершения преступлений, при этом была собрана необходимая информация о потерпевших; что группа имела сплоченный, устойчивый характер и отличалась высокой степенью организованности, уделяя повышенное внимание

мерам конспирации; что роли участников группы были заранее распределены; что действия членов группы контролировались и координировались Сорокоумовым.

Действия Сорокумова, Гернезы, Лебедева, Меркуля В.И., Меркуля А.И. и Краменского судом квалифицированы правильно, оснований для переквалификации их действий на другие статьи УК РФ, о чем говорится в апелляционных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам, изложенным в апелляционных жалобах потерпевших Бачурихиных, суд пришел к правильному выводу об оправдании Карионовой в пособничестве в похищении Бачурихина А.С., совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, из корыстных побуждений, организованной группой, и в пособничестве в вымогательстве, совершенном в отношении Бачурихиной М.С., организованной группой, в целях получения имущества в особо крупном размере, а также об оправдании Лебедева в пособничестве в вымогательстве, совершенном в отношении Бачурихиной М.С., организованной группой, в целях получения имущества в особо крупном размере, - поскольку каких-либо доказательств, свидетельствующих о совершении Карионовой и Лебедевым указанных преступлений, сторона обвинения не представила, а те доказательства, которые были исследованы в судебном заседании свидетельствуют лишь о том, что в момент совершения данных преступлений Карионова и Лебедев лишь находились вместе с осужденными.

Наказание осужденным Сорокумову, Гернезе, Лебедеву, Меркулю В.И., Меркулю А.И. и Краменскому, в том числе и дополнительное в виде штрафа, назначено в соответствии со ст.ст. 6,43,60 УК РФ, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о личности осужденных, их характеристик, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

Суд обоснованно не усмотрел оснований для применения к осужденным положений ч.6 ст.15, ст.64,73 УК РФ, не усматривает их и Судебная коллегия.

Оснований для признания назначенного всем осужденным наказания несправедливым вследствие его мягкости или суровости - не имеется, как не имеется и оснований для изменения осужденным Меркулям и Краменскому вида исправительного учреждения с колонии-поселения на колонию общего режима.

Гражданские иски потерпевших Бачурихина А.С. и Бачурихиной М.С. о взыскании в их пользу с осужденных компенсации морального вреда, а также вопросы о взыскании с осужденных процессуальных издержек, рассмотрены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и Гражданского кодекса РФ, с учетом принципов разумности и справедливости, решения суда надлежащим образом обоснованы и мотивированы, оснований для их изменения или отмены не имеется.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 389¹³-389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Мурманского областного суда от 4 июля 2019 года в отношении Сорокоумова Алексея Юрьевича, Карионовой Елены Григорьевны, Гернезы Александра Витальевича, Лебедева Кирилла Андреевича, Меркуля Виталия Ивановича, Меркуля Александра Ивановича и Краменского Сергея Валерьевича оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

