



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ19-35

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«30» октября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего Ботина А.Г.,
судей Лаврова Н.Г. и Смирнова В.П.,

при ведении протокола секретарем Щербаковой А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Жукова К.К., Логинова А.С., Исхакова А.Х., адвокатов Алексеева А.М., Даниленко О.Н., Понкратовой Л.Н., Межерикова Л.С. на приговор Московского областного суда от 22 мая 2019 года, по которому:

ЖУКОВ КИРИЛЛ КОНСТАНТИНОВИЧ,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], ранее несудимый,

осужден к наказанию:

- по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 2 года;
- по ст. 158 ч.3 п. «в» УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы;

- по ст. 325 ч.2 УК РФ (по эпизоду 08.06.2017 года) на 7 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 20% заработка ежемесячно;

- по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы;

- по ст. 325 ч.2 УК РФ (по эпизоду хищения из квартиры) на 7 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 20% заработка ежемесячно;

- по ст. 158 ч.2 п.п. «а, в» УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы;

- по ст. 150 ч.4 УК РФ на 5 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Жукову Кириллу Константиновичу наказание в виде **18 (восемнадцать) лет лишения свободы** с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время суток с 22 часов до 6 часов по местному времени, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания, место работы или учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться четыре раза в месяц для регистрации в указанный специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Срок наказания Жукову К.К. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, на основании ст.72 ч.3.1 УК РФ в срок отбывания наказания зачтено время содержания его под стражей с 10.10.2017 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания в исправительной колонии строгого режима;

ИСХАКОВ АЙРАТ ХУСАИНОВИЧ,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], ранее

несудимый,

осужден к наказанию:

- по ст.ст. 33 ч.5 - 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 6 лет лишения свободы;

- по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ на 3 года лишения свободы;

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к наказанию на основании ст.88 ч.ч.б, 6.1 УК РФ в виде **9 (девяти) лет 9 (девяти) месяцев лишения свободы** с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Кучеру К.Р. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, на основании ст.72 ч.3.1 УК РФ в срок отбывания наказания зачтено время содержания его под стражей с 11.10.2017 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания в исправительной колонии общего режима.

Разрешены гражданские иски и вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Лаврова Н.Г., выступление осужденных Жукова К.К., Логинова А.С., Исакова А.Х., Кучера К.Р., их защитников - адвокатов Алексеева А.М., Даниленко О.Н., Межерикова Л.С., Живовой Т.Г., Поддубного С.В., поддержавших доводы жалоб, а также мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор в отношении Жукова К.К. изменить, освободить его от наказания, назначенного по ч.2 ст.325 УК РФ и снизить наказание по совокупности преступлений, а в остальном приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

осужденные Жуков К.К., Логинов А.С., Кучер К.Р. признаны виновными в умышленном причинении смерти П [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, Жуков – из корыстных побуждений, а Логинов и Кучер – по найму;

Исаков А.Х. – в пособничестве в убийстве П [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, по найму;

Жуков – в краже чужого имущества, в крупном размере (по эпизоду от 8.06.2017) и похищения паспорта и других важных личных документов потерпевшей Поляковой;

Жуков, Логинов и Исаков (по эпизоду кражи из квартиры потерпевшей П [REDACTED]) – в краже чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище.

Жуков и Исаков (по эпизоду хищения автомобиля « [REDACTED] ») - в краже чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину;

Жуков – в вовлечении несовершеннолетних в совершение преступлений, связанном с вовлечением несовершеннолетних в преступную группу и в совершение тяжкого и особо тяжкого преступлений.

Указанные преступления совершены ими при установленных судом обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Жуков К.К. считает приговор незаконным и необоснованным, постановленным с нарушениями уголовно-процессуального закона, цитирует нормы УПК РФ, регламентирующие порядок возбуждения уголовного дела, выделение в отдельное производство, и т.п. По его мнению, предварительное следствие проведено с нарушениями закона, а именно: уголовное дело возбуждено и выделено в отдельное производство незаконно, тем самым нарушено его право на защиту, вследствие чего полученные доказательства являются недопустимыми, анализирует доказательства и дает им свою оценку, согласно которой его вина не доказана. Просит обвинительный приговор отменить, вынести оправдательный приговор;

- адвокаты Алексеев А.М. и Даниленко О.Н. в интересах осужденного Жукова считают приговор необоснованным ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения уголовного закона, существенного нарушения уголовно-процессуального закона и несправедливости приговора. Указывают, что размер похищенного Жуковым совместно с другими лицами имущества из квартиры потерпевшей является завышенным, вывод суда носит предположительный характер и не основан на исследованных доказательствах, а доводы осужденных – не опровергнуты. Просят приговор в части осуждения Жукова по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ изменить, исключить осуждение Жукова за хищение ноутбука, золотых и серебрянных изделий, за исключением 2 золотых колец, снизить размер наказания по данной статье и по совокупности преступлений, а также уменьшить размер возмещения материального ущерба;

- осужденный Логинов А.С., выражая несогласие с приговором, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым, постановленным с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, судом не устранены противоречия в показаниях Кучера и его показаниях об обстоятельствах убийства потерпевшей, установленный судом размер похищенного имущества у потерпевшей является завышенным, также судом не учтено, что он является сиротой, совершил преступления в несовершеннолетнем возрасте, его второстепенную роль в преступлении, считает назначенное ему наказание несправедливым вследствие чрезмерной суровости, а также нереальный для него размер ущерба, подлежащий возмещению. Просит об отмене приговора;

- адвокат Понкратова Л.Н. в интересах осужденного Логинова считает приговор чрезмерно суровым, а назначенное Логинову наказание - несправедливым, без учета тех обстоятельств, что Логинов совершил преступления в несовершеннолетнем возрасте, вину признал, раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступлений, является

сиротой, находился на иждивении бабушки, полагает, что взыскание с Логинова 4 млн. руб. компенсацию морального вреда является завышенной и нереальной. Оспаривает размер похищенного имущества у потерпевшей, считает его завышенным. Просит приговор изменить, снизить размер назначенного Логинову наказания и снизить размер возмещения материального ущерба и компенсацию морального вреда;

- осужденный Исхаков А.Х., не оспаривая вывод суда о доказанности его вины и правильность квалификации действий, вместе с тем считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит пересмотреть дело в связи с назначением ему чрезмерно сурового наказания, его несоответствия содеянному и данным о личности;

- адвокат Межериков Л.С. в интересах осужденного Кучера указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом неправильно применен уголовный закон, а назначенное Кучеру наказание является чрезмерно суровым, считает необоснованным признание в действиях Кучера особо активной роли в убийстве потерпевшей, что препятствовало применению судом положений ч.1 ст.62 и ч.6 ст.88 УК РФ. По его мнению, установленный судом размер компенсации морального вреда потерпевшим, является завышенным, а назначенное судом Кучеру наказание является чрезмерно суровым, без учета смягчающих обстоятельств: признания вины, активного способствования раскрытию преступлений, частичного возмещения морального вреда потерпевшим. Просит приговор изменить и снизить размер назначенного Кучеру наказания с применением положений ч.1 ст.62 и ч.6 ст.88 УК РФ, а также снизить размер возмещения морального вреда.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокаты Алексеев А.М. и Даниленко О.Н. в интересах осужденного Жукова поддержали доводы жалобы Жукова об отмене обвинительного приговора, полагая необходимым постановить в отношении него оправдательный приговор.

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Квициния К.А., указывая на несостоятельность доводов жалоб, просит приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности осужденных Жукова К.К., Логинова А.С., Исхакова А.Х. и Кучера К.Р. в совершении инкриминированных им преступлениях основан на исследованных в судебном заседании доказательствах.

Осужденные Жуков К.К., Логинов А.С., Исхаков А.Х. и Кучер К.Р. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании вину в убийстве

потерпевшей и краже принадлежащего ей имущества признали, за исключением количества и стоимости похищенного имущества из квартиры потерпевшей.

Из оглашенных в соответствии с требованиями ст.276 УПК РФ показаний осужденного Жукова, данных в ходе предварительного следствия, следует, что в мае 2017 года он взял у знакомой П. в долг 87 000 рублей, которые вернуть не мог и решил убить П. В начале июня того же года он обратился к Логинову помочь ему совершить убийство Логиновой за вознаграждение и найти нужного человека, готового совершить убийство за 100 000 рублей. Логинов договорился об убийстве П. с Кучером, который согласился на это, а он (Жуков), также попросил Исакова помочь убить П. за вознаграждение. Они вчетвером обсудили план убийства П., выбрали место для совершения убийства вблизи деревни , приготовили монтировку для нанесения ударов П. и лопаты для сокрытия ее труп. Под предлогом возвращения долга он предложил П. проехать к нему на дачу, где якобы находится его отец и отдаст долг. Вместе с П. на автомобиле последней они приехали в условленное место, где их ждали Логинов А.С., Исаков А.Х. и Кучер К.Р. Когда они вышли из автомобиля, Кучер выскочил из укрытия и стал наносить удары монтировкой потерпевшей, которая стала сопротивляться. К ним подбежал Логинов и толкнул П. на землю, а Кучер нанес ей не менее 20 ударов монтировкой по голове и спине. В это время Исаков находился рядом и наблюдал за окружающей обстановкой. Убедившись, что П. не подает признаков жизни, Кучер снял с руки потерпевшей часы, они осмотрели одежду, из которой забрали ключи от ее квартиры, а труп закопали в вырытой ими яме. Совершив убийство П., они на автомобиле потерпевшей с места преступления скрылись. Впоследствии он пользовался автомобилем потерпевшей « », в котором обнаружил женскую сумку, а в ней 1500 рублей, два мобильных телефона, паспорт П. и другие документы, которые присвоил.

Приведенные выше показания Жуков К.К. подтвердил при проверке его показаний на месте, а также в ходе очных ставок с другими осужденными, пояснив, что когда Кучер К.Р. стал бить потерпевшую монтировкой по ногам, выбежавший из укрытия Логинов А.С. с разбегу толкнул потерпевшую, отчего она упала, а Кучер К.Р. добил ее монтировкой по голове, нанося ей удары монтировкой по голове до тех пор, пока она не перестала подавать признаки жизни.

Из показаний Кучера К.Р., данных в ходе предварительного расследования в качестве обвиняемого, в ходе проверки его показаний на месте, а также в ходе очных ставок с другими осужденными, следует, что при убийстве потерпевшей, Жуков К.К. держал П., а он (Кучер

К.Р.) бил ее монтировкой, Логинов А.С. помогал им, толкнув потерпевшую, когда она начала оказывать сопротивление.

Осужденные Логинов А.С., Исхаков А.Х. и Кучер К.Р. в судебном заседании также признали факт своего участия совместно с другими осужденными в убийстве П [] и краже имущества потерпевшей при указанных обстоятельствах и не оспаривают в апелляционных жалобах.

Признавая приведенные выше показания осужденных Жукова К.К., Логинова А.С., Исхакова А.Х. и Кучера К.Р. в этой части достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются между собой и соответствуют другим исследованным доказательствам: показаниям потерпевших П [] и [], свидетелей Ч [] К [] Р [] А [] К [], М [], По [] Бу [] и других, подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: данным протокола осмотра места происшествия, протоколам проверки показаний на месте с участием осужденных, протоколам выемки у Р [] мобильного телефона « [] », принадлежавшего потерпевшей П [] протоколам осмотра участка местности - место совершения убийства П [], протоколам выемки и осмотра вещественных доказательств: монтировки и лопаты, обнаруженных в реке « [] », протоколу опознания Ж [] монтировки и лопаты, которые использовались ими при убийстве и сокрытии труп потерпевшей, акту судебно-медицинской экспертизы о характере телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа П [] [] и причине смерти, протоколам осмотра детализации соединений абонентских номеров, находящихся в пользовании потерпевшей П [] и осужденных, сообщению УМВД по г.о. [] о передвижении автомобиля « [] », принадлежащий По [], актам криминалистических экспертиз вещественных доказательств, судебных товароведческих экспертиз, а также иным доказательствам, приведенным в приговоре.

Как видно из материалов дела, в ходе предварительного следствия показания всех осужденных получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, были даны ими неоднократно, с участием адвокатов, в том числе при проверке показаний на месте, т.е. в условиях, исключающих возможность применения к ним незаконных методов следствия. При этом каких-либо замечаний от участников этих следственных действий, не поступало.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденные оговорили себя и друг друга, о чем правильно указано в приговоре.

Приведенные в жалобах доводы осужденных о том, что ими похищено из квартиры потерпевшей имущество, в том числе украшений, в

меньшем количестве, а также доводы их защитников о недоказанности вины осужденных в похищении из квартиры украшений, кроме двух колец, проверялись судом и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, получившими надлежащую оценку в приговоре.

Вопреки доводам жалоб, количество и стоимость похищенного имущества установлена на основании показаний потерпевшей, свидетелей, а также материалах дела и не вызывает сомнений, о чем правильно указано в приговоре.

Как видно из материалов дела положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Все заявленные сторонами ходатайства были разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав виновными в совершении преступлений.

Оснований для переоценки положенных в основу приговора доказательств не усматривается.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Действия осужденных Жукова К.К., Логинова А.С., Исхакова А.Х. и Кучера К.Р. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом обстоятельств.

Назначенное Жукову К.К., Логинову А.С., Исхакову А.Х. и Кучеру К.Р. наказание соответствует требованиям закона, с учетом тяжести содеянного и данных о их личности.

Суд учел в качестве смягчающих осужденных наказание обстоятельств: несовершеннолетие Логинова А.С., Исхакова А.Х. и Кучера К.Р., наличие у Жукова К.К. малолетнего ребенка, активное содействие каждого из подсудимых раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников

преступлений, что родители Кучера К.Р. принимали меры к возмещению вреда потерпевшим.

Суд обоснованно признал обстоятельством, отягчающим наказание Кучера К.Р. его особо активную роль в совершении убийства, т.к. именно им были нанесены все множественные удары потерпевшей монтировкой, повлекшие ее смерть. Обстоятельств, отягчающих наказание других осужденных, суд не усмотрел, поэтому обоснованно назначил им наказание с применением положений ст. 62 УК РФ.

Судом также учтено, что Жуков К.К. характеризуется положительно по месту предыдущей учебы и удовлетворительно по месту жительства, Логинов А.С. - удовлетворительно по месту учебы в техникуме и по месту жительства, положительно по месту предыдущей учебы в школе, Исхаков А.Х. - положительно по месту учебы в школе и удовлетворительно по месту учебы в техникуме и по месту жительства, Кучер К.Р. - удовлетворительно по месту жительства и месту учебы.

Оснований для изменения категории преступлений в соответствие с положениями ст.15 ч.6 УК РФ, а также для применения положений ст.ст.64, 73 УК РФ, суд не усмотрел.

При таких данных назначенное осужденным наказание является справедливым, оснований считать его чрезмерно суровым, на что указывается в жалобах, не имеется.

Вместе с тем, поскольку на момент рассмотрения дела в апелляционном порядке истекли сроки давности за совершенные Жуковым К.К. преступления, предусмотренные ч.2 ст.325 УК РФ (по эпизоду от 08.06.2017 года и краже из квартиры потерпевшей), в соответствии с п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, он подлежит освобождению от отбывания наказания за данные преступления.

Гражданские иски о взыскании с осужденных причиненного материального ущерба и компенсации за моральный вред судом разрешены в соответствии с требованиями закона, с учетом установленного судом размера причиненного ущерба потерпевшей, вины каждого из осужденных и других установленных судом обстоятельств.

Оснований считать, что размер причиненного ущерба потерпевшей, а также компенсации потерпевшим за причиненный моральный вред является завышенным, не имеется.

При таких данных оснований для отмены приговора или его изменения в остальной части, не имеется. Поэтому жалобы удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 22 мая 2019 года в отношении **ЖУКОВА КИРИЛЛА КОНСТАНТИНОВИЧА** изменить, освободить Жукова К.К. от наказания, назначенного по ч.2 ст.325 УК РФ за каждое из преступлений (по эпизодам от 08.06.2017 года и краже из квартиры потерпевшей) на основании п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, в связи с истечением срока давности.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «в» ч.3 ст. 158 УК РФ, п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, п.п. «а, в» ч.2 ст. 158 УК РФ, ч.4 ст. 150 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Жукову Кириллу Константиновичу наказание в виде **лишения свободы на срок 17 (семнадцать) лет 10 месяцев** с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время суток с 22 часов до 6 часов по местному времени, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания, место работы или учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться четыре раза в месяц для регистрации в указанный специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

В остальном приговор в отношении Жукова К.К., а также в отношении **ИСХАКОВА АЙРАТА ХУСАИНОВИЧА, ЛОГИНОВА АЛЕКСЕЯ СЕРГЕЕВИЧА и КУЧЕРА КИРИЛЛА РУСЛАНОВИЧА** оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденных и адвокатов - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи

