



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-АПУ19-1сп

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

6 ноября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Червоткина А.С.,  
судей Климова А.Н. и Таратуты И.В.,  
при секретаре Семеновой Т.Е.  
рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе  
адвоката Гурылева Е.А. и защитника Алькаева В.П. на приговор суда  
присяжных Ярославского областного суда от 13 августа 2019 года,  
которым

**ГУСАРОВ Сергей Валерьевич,** [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый

осуждён по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ (по третьему эпизоду обвинения) с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ на 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

он же оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.5 ст.228. 1 УК РФ (по первому эпизоду обвинения); по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ (по второму эпизоду обвинения) в соответствии с пп. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта и неустановлением события преступления.

В этой же части признано за Гусаровым С.В. право на

реабилитацию, включая право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осуждённого Гусарова С.В., адвоката Гурылева Е.А. и защитника Алькаева В.П., просивших приговор отменить и оправдать Гусарова С.В., мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

Гусаров С.В. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, психотропных веществ в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Данное преступление совершено им 26 марта 2018 года в г. Ярославле при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах (с дополнением) адвокат Гурылев Е.А. и защитник Алькаев В.П. в интересах осужденного Гусарова С.В. указывают, что судебное разбирательство по настоящему делу проведено односторонне, с обвинительным уклоном, с нарушением принципа равенства прав и состязательности сторон. В судебном заседании свидетели Б [ ] и Х [ ] (оперативные работники) довели до присяжных заседателей сведения о наличии у Г [ ] погашенной судимости, однако председательствующий на это нарушение никак не отреагировал. Кроме того, в ходе допроса свидетеля Б [ ] государственный обвинитель огласил протокол личного досмотра Г [ ] от 27.03.2018, но при этом председательствующий незаконно отказал защите в ходатайстве о просмотре с участием присяжных заседателей видеозаписи данного следственного действия, которая официально размещена на сайте МВД РФ по Ярославской области, несмотря на то, что свидетель Д [ ] подтвердил факт ведения им видеосъёмки, в результате сторона защиты была лишена возможности в судебном заседании представить присяжным заседателям важные сведения по делу. После исследования протокола осмотра предметов – телефона Гусарова, председательствующий неправоммерно отказал защите в исследовании с участием присяжных заседателей Яндекс карты с координатами местности нахождения сотового телефона «Самсунг», в связи с тем, что его фактическое изъятие было произведено на расстоянии 4,5 км от места, обозначенного следствием в протоколе его изъятия, что

свидетельствует о недостоверности и недопустимости этого доказательства. Несмотря на категорические возражения со стороны защиты, в нарушение требований ч.2.1 ст.281 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей, оглашались показания неявившегося свидетеля П [ ] в отношении которого, к тому же, применялись недозволенные методы следствия. Председательствующий при решении вопросов о допустимости доказательств незаконно руководствовался постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников УНК УМВД России по Ярославской области от 03.05.2019, вынесенного по факту превышения ими служебных полномочий в отношении Гусарова, так как это постановление не являлось окончательным и неоднократно отменялось для проведения дополнительной проверки. Председательствующий неправомерно отказал защите в назначении генотипоскопической экспертизы свёртков, изъятых оперуполномоченными Х [ ] и Б [ ] 28.03.2018 на открытом участке местности в отсутствие Гусарова. Считают, что сотрудники УНК Х [ ] и Б [ ] произвели задержание Гусарова, его личный досмотр, досмотр его документов и вещей с нарушением требований УПК РФ и ст. 6 ФЗ от 12.08.1995 «Об оперативно-розыскной деятельности», так как фактически в данном случае в отношении Гусарова проводился личный обыск, а такие следственные действия регламентируются не нормами КоАП РФ, а ч. 5 ст. 166 УПК РФ, согласно которой требуется обязательное проведение видеосъёмки, приобщение видеозаписи к протоколу следственного действия, о чём должны были заранее предупреждаться все его участники. На основании п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ авторы жалобы просят признать недопустимыми доказательствами: протокол обыска от 27.03.2018, протокол задержания подозреваемого от 27.04.2018, заключение специалиста от 27.03.2018, заключение химической экспертизы от 20.04.2018, вещественные доказательства – наркотические средства (т.1 л.д.242-243), протоколы осмотра предметов от 24.04.2018 и 13.04.2018, протокол допроса Гусарова в качестве подозреваемого, акт его медицинского освидетельствования от 27.03.2018. Обращают внимание на то, что ходатайства, заявленные защитой во время судебного разбирательства в большинстве случаев председательствующим отклонялись, в то время, как ходатайства, заявленные государственным обвинителем, практически всегда удовлетворялись, в результате коллегия присяжных заседателей была лишена возможности получить полные и всесторонние сведения об обстоятельствах данного уголовного дела. Также считают, что напутственное слово председательствующего было односторонним и необъективным, так как в основном он обращал внимание коллегии присяжных заседателей на замечания, высказанные в ходе судебного

заседания в адрес защиты, но при этом ничего не сказал о замечаниях в адрес государственного обвинителя. Указывают, что вопросный лист для присяжных заседателей составлен с нарушениями требований ст. ст. 338 и 339 УПК РФ. Гусарову С.В. инкриминированы три неоконченных преступления, предусмотренные ч.3 ст.30 ч.5 ст.228.1 УК РФ, совершенные в один день 26 марта 2018 года. Из содержания обвинения, отраженного в вопросном листе, «видно, что в период с момента достижения договоренности о совершении реализации наркотических средств до 26 марта 2018 года неустановленное лицо ... приобрело с целью сбыта партию наркотических средств... Гусаров С.В. для получения материальной выгоды по взаимной договоренности с неустановленным лицом, выполняя свою роль 26 марта 2018 года, ... получил бесконтактным способом, через оборудованный тайник... партию наркотических средств и психотропных веществ. Гусаров С.В., продолжая свои действия, полученные наркотические средства и психотропные вещества хранил при себе, доставил в неустановленное следствием место, где следуя указаниям неустановленного следствием лица, ... до 1 часа 10 минут 27 марта 2018 года, упаковал в необходимых пропорциях в три отдельных свертка... Далее в двух случаях (как указано в приговоре по первому и второму эпизоду) разместил два свертка на участке местности в период с момента получения до 01 часа 10 минут 27 марта 2018 года между домами № 81-А и № 83-А по проспекту Машиностроителей г. Ярославля, а один свертка (как указано в приговоре по третьему эпизоду) хранил при себе с целью дальнейшей продажи, но по независящим от него обстоятельствам был задержан сотрудниками полиции возле дома № 81-А по проспекту Машиностроителей г. Ярославля». «Приведенные обстоятельства дела были сформулированы председательствующим судьей в виде трех отдельных вопросов №№ 1, 5, 9, касающихся события преступления», по которым при ответе на вопросы №№ 1 и 5 (по первому и второму эпизоду), исходя из вердикта, не доказано событие преступления, и при ответе на вопрос № 9 (по третьему эпизоду) доказано событие преступления и виновность Гусарова С.В. Ссылаясь на положения ч.4 ст.348 УПК РФ, защита полагает, что три отдельных эпизода, вмененных Гусарову С.В., составляли единое продолжаемое преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, и поэтому в связи с оправданием Гусарова по первым двум эпизодам, председательствующий обязан был в целом вынести по делу оправдательный приговор, поскольку «деяние подсудимого не содержит признаков преступления». Вывод об едином продолжаемом преступлении также следует из п. 33 Приказа Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, МЧС РФ, ФСКН РФ от 29.12.2005 «Об едином учёте преступлений». В нарушение ч. 3 ст. 347 УПК РФ председательствующий судья не принял

мер к исследованию обстоятельств, связанных с квалификацией деяния, при обсуждении последствий вынесенного вердикта, касающихся ответов на вопросы № №9-11, и этим обстоятельствам в приговоре не дана должная юридическая оценка. Просят приговор отменить или изменить, квалифицировать действия Гусарова по всем вменённым ему эпизодам в виде единого продолжаемого преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, и оправдать его, в том числе и по третьему эпизоду предъявленного обвинения.

В возражении государственный обвинитель Смирнова Е.В. заявляет о своём несогласии с доводами жалобы и просит оставить её без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на неё, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены или изменения постановленного приговора не имеется.

Так, настоящее уголовное дело рассматривалось судом с участием присяжных заседателей по ходатайству обвиняемого Гусарова С.В., который в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями данной формы судопроизводства (т.3 л.д.181-208), и отбор коллегии присяжных заседателей производился при активном участии представителей защиты, с соблюдением положений, предусмотренных ст. 328 УПК РФ (т.4 л.д.116-125).

Судебное разбирательство проходило в соответствии с требованиями ст. ст. 15, 335 УПК РФ, и при рассмотрении данного уголовного дела сторонам были предоставлены равные возможности в реализации их процессуальных прав и обязанностей.

В судебном заседании Гусаров С.В. с участием коллегии присяжных заседателей дал подробные пояснения по обстоятельствам дела и заявил, что он не согласен с обвинением в сбыте наркотических средств и психотропных веществ, утверждал, что уголовное дело в отношении него сфальсифицировано, так как во время прогулки с П [ ] он был безосновательно задержан и избит сотрудниками УНК, одним из трёх свёртков ему в машине натёрли лицо, после чего в наркодиспансере в организме были обнаружены следы от наркотиков, а в его телефон - занесены ложные сведения (т.4 л.д.176-189).

По ходатайству государственного обвинителя в судебном заседании оглашались и показания Гусарова С.В., данные им на предварительном следствии, в том числе и в качестве подозреваемого от 27.03.2018, которые, после тщательной проверки, правомерно были допущены к исследованию с участием присяжных заседателей (т.4 л.д.217, 226, 237).

Что касается протокола личного досмотра Гусарова от 27.03.2018, то данный процессуальный документ дважды оглашался в присутствии присяжных заседателей, в том числе и по инициативе адвоката Гурылева Е.А. (т.4 л.д.139,140).

Отказывая защите в ходатайстве о приобщении к материалам уголовного дела флэш-карты с видеозаписью личного досмотра Гусарова С.В. и в её просмотре с участием присяжных заседателей, председательствующий в своём постановлении, вынесенному по этому вопросу, правомерно указал, что данный протокол был составлен с участием понятых и, по смыслу действующего уголовно-процессуального закона, в таких случаях видеофиксация процессуальных действий не требуется (т.4 л.д.235).

По ходатайству государственного обвинителя в судебном заседании оглашалось и постановление следователя Р [ ] от 03.05.2019 об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Б [ ] и Х [ ] за отсутствием в их действиях состава преступления (т.4 л.д.57-72), которое закономерно учитывалось председательствующим судьёй при решении вопросов о допустимости представленных к исследованию присяжным заседателям доказательств.

Заявления защитника Алькаева В.П. о назначении по делу дактилоскопической, генотипоскопической и химической экспертиз в судебном заседании также рассматривались и оставлены без удовлетворения по мотивам, приведенным председательствующим судьёй в его постановлениях от 18 и 23 июля 2019 года (т.4 л.д.34, 44), правильность которых не вызывает сомнений у судебной коллегии.

Судом принимались меры к вызову свидетеля П [ ] (т.4 л.д.74) и председательствующим выносилось решение об его принудительном приводе (т.4 л.д.168), однако обеспечить явку этого свидетеля в судебное заседание и установить его реальное место нахождения не представилось возможным, в связи с чем председательствующий, руководствуясь п.5 ч.2 ст.281 УПК РФ, правомерно удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об

оглашении показаний свидетеля П [ ] [ ] данных им на предварительном следствии (т.4 л.д.265, 270-271).

Что касается ходатайств защиты о признании недопустимыми доказательствами результаты ОРД, протокол обыска от 27.03.2018, протокол задержания подозреваемого от 27.04.2018, заключение специалиста от 27.03.2018, заключение химической экспертизы от 20.04.2018, вещественных доказательств – наркотических средств (т.1 л.д.242-243), протоколы осмотра предметов от 24.04.2018 и 13.04.2018, протокол допроса Гусарова С.В. в качестве подозреваемого, акт его медицинского освидетельствования от 27.03.2018, протоколы осмотра места происшествия от 28.03.2018, то все эти ходатайства подробно исследовались в судебном заседании и были обоснованно оставлены без удовлетворения по мотивам, подробно изложенным председательствующим судьёй в соответствующих постановлениях (т.4 л.д.216, 226, 270-271).

Принимая решение об окончании судебного следствия, суд учёл мнение представителей сторон, которые с таким предложением согласились (т.4 л.д.271), и по итогам судебного следствия председательствующий, руководствуясь положениями ст. ст. 338 и 339 УПК РФ, огласил вопросы, подлежащие рассмотрению присяжными заседателями, передал их представителям сторон и предоставил время для подготовки обсуждения вопросного листа, однако от сторон, в том числе и защиты, содержательных замечаний по предложенным вопросам не поступило (т.4 л.д.312-313).

Напутственное слово председательствующего коллегии присяжных заседателей отвечает требованиям ст. 340 УПК РФ (т.4 л.д.90-100), а заявленные по нему возражения со стороны защиты и их доводы об его необъективности, приведённые в апелляционной жалобе, судебная коллегия признаёт несостоятельными (т.4 л.д.314-317).

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым, и к обстоятельствам, как они были им установлены, уголовный закон применён правильно.

В ответах на вопросы № 1 и № 5 коллегия присяжных заседателей признала недоказанными вменённые Гусарову С.В. факты покушения на сбыт наркотических средств и психотропных веществ по двум первым эпизодам, а в ответах на вопросы №№ 9, 10 и 11 коллегия признала доказанным обвинение Гусарова С.В. по третьему эпизоду покушения на

сбыт подобных веществ, в связи с чем суд правомерно квалифицировал действия Гусарова С.В. по инкриминированному третьему эпизоду по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном и особо крупном размере, психотропных веществ в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

При обсуждении последствий вердикта коллегии присяжных заседателей представители защиты предлагали председательствующему судье квалифицировать все вменённые Гусарову С.В. действия как единое продолжаемое преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, и, ссылаясь на ч.4 ст.348 УПК РФ, и заявляли о необходимости вынесения в отношении него оправдательного приговора по всем эпизодам предъявленного обвинения (т.4 л.д.104-105, 322-324), однако суд с данными предложениями адвоката Гурылева Е.А. обоснованно не согласился.

Вопреки доводам жалобы, нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену постановленного приговора как в части оправдания Гусарова С.В. по первым двум эпизодам инкриминированных деяний, так и в части признания его виновным в совершении третьего вменённого ему преступления, судебная коллегия не усматривает.

Психическое состояние Гусарова С.В. проверено полно (т.2 л.д.43-46), и он обоснованно признан вменяемым.

Наказание Гусарову С.В. назначено с учётом положений ч. 3 ст. 66 УК РФ, общественной опасности совершенного деяния, его личности, смягчающих ответственность обстоятельств: положительные характеристики, состояние здоровья, признательные показания при допросе в качестве подозреваемого и молодой возраст.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Гусаров С.В. не признан лицом, заслуживающим снисхождения, и, с учётом всей совокупности приведенных выше обстоятельств, судебная коллегия не усматривает оснований для изменения категории совершённого преступления и для смягчения назначенного наказания.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор суда присяжных Ярославского областного суда от 13 августа 2019 года в отношении Гусарова Сергея Валерьевича оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката Гурылева Е.А. и защитника Алькаева В.П. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: