



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-АПУ19-6

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Ботина А.Г.,

судей Романовой Т.А., Лаврова Н.Г.

при секретаре судебного заседания Ильиной А.Ю.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Химченковой М.М.,

осуждённого Рамазанова Р.Р. (в режиме видеоконференц-связи), адвокатов Живовой Т.Г. и Поддубного С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённого Сафаралиева Д.Р. и адвоката Петровой-Абдрахмановой Е.В. в защиту интересов Рамазанова Р.Р. на приговор Астраханского областного суда от 23 августа 2019 г., по которому

**Рамазанов Ринат Раисович,**

ранее судимый: 10 апреля 2012 г. по п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы, освобождён 7 июня 2013 г. по отбытию наказания; 16 апреля 2014 г. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы, освобождён 15 июня 2016 г. по отбытию наказания; 18 марта 2019 г. по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ, условно, с испытательным сроком 2 года,

осуждён:

по пп. «а», «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года;

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 12 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года;

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 21 год лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 3 года, с установлением ограничений: в течение 1 месяца со дня отбытия наказания в виде лишения свободы встать на регистрационный учёт в специализированном госоргане, осуществляющем надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц являться для регистрации в указанный орган, а также без согласия специализированного госоргана, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, не менять места жительства и не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту проживания;

**Сафаралиев Дамир Рамилевич,** [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый: 27 сентября 2017 г. по ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 119 УК РФ, ч. 2 ст. 69 УК РФ к обязательным работам на срок 400 часов, наказание отбыто 14 июня 2018 г.;

осуждён:

по пп. «а», «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года;

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года;

в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года 6 месяцев, с установлением ограничений: в течение 1 месяца со дня отбытия наказания в виде лишения свободы встать на регистрационный учёт в специализированном госоргане, осуществляющем надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц являться для регистрации в указанный орган, а также без согласия специализированного госоргана, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, не менять места жительства и не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту проживания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовой Т.А. о содержании приговора, существо апелляционных жалоб и

возражений на них, выступления осуждённого Рамазанова Р.Р. (в режиме видеоконференц-связи) и в его интересах адвоката Живовой Т.Г., адвоката Поддубного С.В. в защиту интересов осуждённого Сафаралиева Д.Р., поддерживавших доводы, изложенные в апелляционных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., полагавшей необходимым внести в приговор изменения, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

по приговору суда Рамазанов Р.Р. и Сафаралиев Д.Р. признаны виновными в том, что действуя группой лиц по предварительному сговору, незаконно проникли в дом, где совершили нападение на супругов И [ ] с использованием ножа в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью каждому из потерпевших, а также их убийство в ходе разбоя, заведомо осознавая беспомощное состояние потерпевших.

Преступление совершено 8 октября 2018 г. в с. Старокучергановка Наримановского района Астраханской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

#### **В апелляционных жалобах:**

**адвокат Петрова-Абдрахманова Е.В. в защиту интересов осуждённого Рамазанова Р.Р.,** просит отменить приговор и принять решение об оправдании её подзащитного. В обоснование ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; в ходе рассмотрения дела достаточных доказательств виновности Рамазанова не представлено; показания Рамазанова о непричастности к совершению преступлений и осведомлённости об обстоятельствах дела от работников полиции, не опровергнуты; доводам осуждённого о даче явки с повинной и признательных показаний под физическим и психологическим давлением со стороны сотрудников правоохранительных органов, оценка не дана; допрошенные на этот счёт свидетели С [ ], С [ ], Б [ ], Б [ ] были заинтересованы в оправдании своих действий; на одежде Рамазанова не обнаружено следов крови от потерпевших, хотя при столь значительном количестве у них ранений её наличие было бы неизбежно;

**осуждённый Сафаралиев Д.Р.,** выражая несогласие с приговором, просит изменить его в части назначенного наказания, так как суд не в полной мере учёл данные о его личности.

**В возражениях на апелляционные жалобы осуждённого и адвоката государственный обвинитель Сериков Р.Н.** считает, что изложенные в

них доводы несостоятельны и оснований для отмены либо изменения приговора не имеется.

Проверив материалы дела и доводы, содержащиеся в жалобах и возражениях на них, а также в апелляционном представлении, Судебная коллегия не усматривает таких нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования дела, передачу его на стадию судопроизводства и в дальнейшем – саму процедуру судебного разбирательства.

Уголовное дело возбуждено при наличии должных повода и основания, надлежащим лицом. Его расследование осуществлено в соответствии с требованиями закона и с учётом предоставленных следователю полномочий самостоятельно направлять ход следствия, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Факта фальсификации доказательств, на что указывает в жалобе адвокат Петрова-Абдрахманова Е.В., не установлено.

Обвинительное заключение соответствует требованиям ст.220 УПК РФ и не имеет недостатков, которые исключали бы возможность отправления на его основе судопроизводства по делу и постановление приговора.

Рассмотрение дела судом имело место в соответствии с положениями гл. 36 - 39 УПК РФ, определяющими общие условия судебного разбирательства, с обеспечением принципа состязательности и равноправия сторон, с обоснованием сделанных выводов собранными по делу доказательствами, проверенными на предмет их относимости и законности, оценёнными каждое в отдельности и в сопоставлении друг с другом, признанными в совокупности достаточными для установления обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением её мотивов, аргументированы выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступления, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных ст. 299 УПК РФ.

Описание деяний, признанных судом доказанными, содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе их совершения, форме вины, целях и иных данных, позволяющих судить о событиях преступлений, причастности к ним осуждённых и их виновности, а также об

обстоятельствах, достаточных для правильной правовой оценки содеянного.

По результатам состоявшегося разбирательства суд пришёл к правильному выводу о виновности в совершении преступлений не только Сафаралиева, который признал причастность к нападению на потерпевших, в ходе чего те были убиты, но и Рамазанова, несмотря на отрицание им своего участия в совершении преступлений в отношении И [REDACTED].

В обоснование сделанных выводов суд привёл в приговоре доказательства, отвечающие закону по своей форме и источникам получения, признанные в своей совокупности достаточными для разрешения дела.

Проверив, в том числе, путём допроса лиц, имевших отношение к раскрытию, расследованию преступлений и задержанию осуждённых, в частности, И [REDACTED], Б [REDACTED], Б [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED] процедуру сбора оспариваемых стороной защиты доказательств и, убедившись в законности показаний Рамазанова, данных на этапе следствия, в которых он сообщал об обстоятельствах достижения договорённости с Сафаралиевым о нападении и об убийстве престарелых глухонемых супругов И [REDACTED] с целью завладения их имуществом и давал пояснения о своей и Сафаралиева роли в реализации совместных намерений, заключавшейся в том, что взяв у Сафаралиева нож, которым тот нанёс смертельные удары И [REDACTED], он прошёл в дом и убил там И [REDACTED], суд обоснованно положил эти показания в основу приговора. Показания Рамазанова об этих событиях в полной мере согласуются с показаниями Сафаралиева, который, наряду с признанием собственной вины в совершении преступлений, последовательно в ходе расследования дела и в судебном заседании указывал на Рамазанова как своего соучастника и изобличал его в том, что, вооружившись вместе с ним заранее ножом, они прибыли к дому потерпевших, где у порога он (Сафаралиев) убил вначале И [REDACTED], после чего, используя тот же нож, Рамазанов лишил жизни И [REDACTED], которая находилась в доме.

В достоверности положенных в основу приговора показаний Сафаралиева и Рамазанова суд убедился, сопоставив их содержание: с результатами осмотра места происшествия, свидетельствующими об обнаружении трупа И [REDACTED] во дворе, а И [REDACTED] – в доме, а также орудия преступления – каковым был нож; с заключениями экспертов о наступлении смерти потерпевших вследствие причинения им ранений ножом, найденным на месте преступления; с выводами экспертов об установлении на изъятой у Сафаралиева одежде следов крови И [REDACTED], в смыве с ручки ножа - ДНК с генетическими признаками профиля Сафаралиева, на поверхностях рук трупа И [REDACTED] – волокон, входившими в состав футболки Рамазанова, а также об оставлении на месте происшествия одного из отпечатков подошвы обуви Рамазанова.

В свете совокупности этих доказательств суд дал верную оценку показаниям свидетеля К [REDACTED], которому о совершённом Сафаралиевым и

Рамазановым убийстве стало известно со слов Сафаралиева, а также показаниям свидетеля С [ ] [ ] узнавшего об убийстве в с. Старокучергановка немых бабки и деда от своего брата Сафаралиева, причём до того, как, установлено в приговоре, трупы потерпевших И [ ] были обнаружены другими лицами.

На основании показаний свидетелей К [ ], С [ ] И [ ] И [ ] протоколов выемки и опознания, суд обоснованно не усомнился в хищении Сафаралиевым и Рамазановым из дома потерпевших металлической пресс-формы.

Доказательства судом исследованы полно, всесторонне и объективно, их оценка произведена по установленным ст.87, 88 УПК РФ правилам. Мотивы, по которым суд отверг показания Рамазанова, данные в судебном заседании, о непричастности к преступлениям в приговоре приведены и являются убедительными.

Оснований для оговора осуждёнными друг друга либо свидетелями судом установлено не было.

С учётом представленной совокупности доказательств Судебная коллегия полагает невозможным согласиться с доводами адвоката о том, что отсутствие следов крови потерпевших на одежде Рамазанова является достаточным свидетельством непричастности осуждённого к совершению преступления.

Какие-либо неустранённые противоречия в доказательствах и сомнения в виновности осуждённых, требующие толкования в их пользу, по делу отсутствуют.

Нарушений уголовно-процессуального закона, способных путём ограничения прав участников судопроизводства повлиять на правильность принятого судом решения, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по делу не допущено.

Как видно из протокола судебного заседания, судом были созданы все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, приняты все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности процесса и равноправия сторон.

Заявленные сторонами ходатайства суд разрешил с соблюдением закона, приняв по ним мотивированные решения.

Исходя из заключения экспертов, проводивших исследование психического состояния Сафаралиева и Рамазанова, и на основе анализа их действий по подготовке и совершению преступлений, которые являлись умышленными, последовательными и целенаправленными, у суда не имелось

оснований усомниться в психическом статусе осуждённых, что позволило признать каждого из них вменяемым.

Установив события преступлений, причастность к ним Сафаралиева и Рамазанова, направленность их умысла и мотивы действий, а также вину, суд, вместе с тем, при квалификации их действий не в полной мере учёл требования уголовного закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

По смыслу уголовного закона как убийство двух лиц, совершённое группой лиц по предварительному сговору (п. «а» и «ж» ч.2 ст.105 УК РФ), должны квалифицироваться действия осуждённых лишь при условии, если каждый из них принимал непосредственное участие в умышленном причинении смерти всех потерпевших, то есть являлся соисполнителем.

В силу положений ч. 2 ст. 33 УК РФ исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями).

По смыслу уголовного закона непосредственное участие в совершении преступления совместно с другими лицами означает, что исполнитель выполняет объективную сторону состава преступления совместно с другим лицом.

Суд объективно установил, что оба осуждённых, действуя по предварительной договорённости, участвовали в совершении разбойного нападения на потерпевших И [ ] в ходе чего, применили нож в качестве оружия и причинили каждому из потерпевших тяжкий вред здоровью. Вместе с тем, как установлено судом и отражено в приговоре, убийство И [ ] было совершено только Сафаралиевым, а И [ ] - Рамазановым. При этом, не будучи исполнителями убийства: Сафаралиев И [ ], а Рамазанов – И [ ], осуждённые, тем не менее, оказали пособничество друг другу в реализации их совместного умысла на убийство двух лиц. Так, судя по приговору, вступив в сговор на убийство И [ ], Рамазанов дал указание Сафаралиеву взять с собой нож, а тот приискал его и принёс на место преступления, а после нанесения им смертельных ранений И [ ], передал указанное орудие Рамазанову и тот использовал его в ходе убийства И [ ].

Таким образом, поскольку каждый из осуждённых в одном случае был исполнителем убийства Сафаралиев И [ ], а Рамазанов – И [ ], а в другом - выступил в роли пособника убийства ещё одного лица, а именно, Сафаралиев И [ ] и Рамазанов – И [ ] что в результате привело к причинению каждым из осуждённых смерти двум лицам, действия Сафаралиева и Рамазанова подлежат переквалификации с пп. «а»), «в»), «ж»), «з»

ч. 2 ст. 105 УК РФ на пп. «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающей ответственность за убийство, сопряжённое с разбоем, лица, заведомо для виновного находившегося в беспомощном состоянии, а также на ч. 5 ст. 33, пп. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как ими совершено пособничество друг другу в убийстве, сопряжённом с разбоем, двух лиц, заведомо для виновных, находившихся в беспомощном состоянии.

Подобная переквалификация действий, связанная с установлением иной менее опасной роли Сафаралиева в убийстве И [REDACTED], а Рамазанова – И [REDACTED], их правового положения не ухудшает и влечёт снижение им наказания. Действия, образующие состав пособничества, установлены в приговоре и не выходят за рамки предъявленного Сафаралиеву и Рамазанову обвинения.

При назначении Рамазанову и Сафаралиеву наказания в связи с переквалификацией их действий, Судебная коллегия, наряду с установленными судом в приговоре обстоятельствами, в том числе смягчающими и отягчающими наказание, и другими приведёнными данными, которые характеризуют личности осуждённых и содеянное ими, учитывает также роль каждого из них в реализации совместного умысла на причинение потерпевшим смерти. Считает необходимым назначить Рамазанову и Сафаралиеву основное наказание в виде лишения свободы и дополнительное в виде ограничения свободы, что отвечает задачам их исправления и предупреждения совершения новых преступлений.

Вид и размер основного наказания, назначенного Сафаралиеву и Рамазанову за преступление, предусмотренное п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, Судебная коллегия находит обоснованным и справедливым, но вместе с тем, полагает, что основания для назначения осуждённым по этой статье дополнительного наказания в виде ограничения свободы, которое является альтернативным, судом в приговоре не приведены, а следовательно, оно не может быть признано законным.

Других предусмотренных ст. 389<sup>15</sup> УПК РФ оснований для отмены либо изменения приговора, Судебной коллегией по результатам апелляционного рассмотрения дела не установлено и в поданных жалобах не приводится.

На основании изложенного выше, руководствуясь ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>26</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Астраханского областного суда от 23 августа 2019 г. в отношении Рамазанова Рината Раисовича и Сафаралиева Дамира Рамилевича изменить: исключить указание о назначении каждому из них по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы;

переквалифицировать действия Рамазанова Рината Раисовича с пп. «а», «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на пп. «в», «з» ч. 2 ст. 105 и ч. 5 ст. 33, пп. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и назначить ему наказание:

по пп. «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

по ч. 5 ст. 33, пп. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «в», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 33, пп. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить ему 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, не менять места жительства и не выезжать за пределы территории муниципального образования, соответствующего месту проживания; с возложением на него обязанности 2 раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы;

переквалифицировать действия Сафаралиева Дамира Рамиловича с пп. «а», «в», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на пп. «в», «з» ч. 2 ст. 105 и ч. 5 ст. 33, пп. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и назначить ему наказание:

по пп. «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

по ч. 5 ст. 33, пп. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – 13 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «в», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 33, пп. «а», «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить ему 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений; без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, не менять места жительства и не выезжать за пределы территории муниципального образования, соответствующего месту проживания; с возложением на него обязанности 2 раза в месяц являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы.

В остальной части приговор в отношении Рамазанова Рината Раисовича и Сафаралиева Дамира Рамилевича оставить без изменения, апелляционные жалобы осуждённого и адвоката без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи