



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД19-36

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

24 октября 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.,
судей Кулябина В.М., Колышницына А.С.
при секретаре Сарвилиной Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по кассационной жалобе осуждённого Мухутдинова Р.М. на постановление Чусовского городского суда Пермской области от 24 марта 2004 года и постановление президиума Пермского областного суда от 11 августа 2006 года в отношении

МУХУТДИНОВА РАФИКА МУХАМЕДОВИЧА, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимого:

- 1) 3 декабря 1998 года по ч.5 ст. 33, пп. «д», «з» ч.2 ст. 105, пп. «а», «в», «г» ч.2 ст. 161, ч.2 ст. 222 УК РФ, ст. 68, 69 УК РФ к 17 годам лишения свободы;
- 2) 13 июля 2000 года по п. «в» ч. 2 ст. 175 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 2 годам лишения свободы, ч.5 ст. 69 УК РФ к 17 годам 1 месяцу лишения свободы;
- 3) 13 февраля 2001 года по п. «в» ч. 2 ст. 175 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, ч.5 ст. 69 УК РФ к 17 годам 2 месяцам лишения свободы;

4) 26 июля 2001 года по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам лишения свободы, ч.5 ст. 69 УК РФ к 17 годам 3 месяцам лишения свободы. 18 октября 2010 года освобождён условно-досрочно на 4 года 9 месяцев 28 дней,

5) 10 июня 2016 года по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.3 ст. 228¹ УК РФ (два преступления), с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 руб. за каждое. В соответствии с ч.2 ст. 69 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 руб. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 26 июля 2001 года и окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 50 000 руб.

Заслушав доклад судьи Земскова Е.Ю., выступление защитника Мухутдинова Р.М. – адвоката Пригодина В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Филипповой Е.С. о наличии оснований для изменения судебных решений, Судебная коллегия

установила:

постановлением Чусовского городского суда Пермской области от 24 марта 2004 года удовлетворено ходатайство Мухутдинова о приведении на основании ст.10 УК РФ вынесенных в отношении него приговоров в соответствие с уголовным законом, смягчающим наказание, в которые внесены изменения:

по приговору от 3 декабря 1998 года исключены квалифицирующие признаки грабежа - «неоднократно» и «с причинением значительного ущерба». Из мотивировочной части приговора исключено указание на совершение преступления при особо опасном рецидиве: установлен опасный рецидив преступлений к пп. «а», «в», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ и рецидив преступлений к ч.5 ст. 33, пп. «д», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ. Действия осуждённого квалифицированы по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г.) и он осуждён к 7 годам лишения свободы; по ч.2 ст. 222 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г.) к 2 годам лишения свободы; по ч.5 ст. 33, пп. «д», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Мухутдинову Р.М. назначено 17 лет лишения свободы;

по приговору от 13 июля 2000 года действия осуждённого квалифицированы по ч.1 ст. 175 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г.), по которой назначено 2 года лишения свободы. Исключен квалифицирующий признак - «лицом, ранее судимым за хищение». В соответствии с ч.5 ст. 69 УК

РФ по совокупности преступлений окончательно Мухутдинову Р.М. назначено 17 лет 1 месяц лишения свободы;

по приговору от 13 февраля 2001 года исключен квалифицирующий признак - «лицом, ранее судимым за хищение». Действия осуждённого переквалифицированы на ч.1 ст. 175 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г.) к 6 месяцам лишения свободы. В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Мухутдинову Р.М. назначено 17 лет 2 месяца лишения свободы;

по приговору от 26 июля 2001 года исключён квалифицирующий признак кражи «неоднократно», действия осуждённого переквалифицированы на ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г.), по которой назначено 2 года лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Мухутдинову Р.М. назначено 17 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке постановление суда от 24 марта 2004 года не рассматривалось.

Постановлением президиума Пермского областного суда от 11 августа 2006 года постановление от 24 марта 2004 года в отношении Мухутдинова Р.М. изменено:

по приговору от 3 декабря 1998 года осуждённый освобождён от наказания по ч.2 ст. 222 УК РФ в связи с декриминализацией преступления. Наказание, назначенное осужденному по ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, смягчено до 16 лет 11 месяцев лишения свободы;

по приговору от 13 июля 2000 года наказание, назначенное Мухутдинову Р.М. по ч.5 ст. 69 УК РФ смягчено до 17 лет лишения свободы;

по приговору от 13 февраля 2001 года наказание, назначенное осуждённому по ч.5 ст. 69 УК РФ, смягчено до 17 лет 1 месяца лишения свободы;

по приговору от 26 июля 2001 года действия Мухутдинова Р.М. переквалифицированы с ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г.) на пп. «а», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), по которой назначено 2 года лишения свободы. Наказание, назначенное по ч.5 ст. 69 УК РФ смягчено до 17 лет 2 месяцев лишения свободы.

В остальной части постановление суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе осуждённый Мухутдинов Р.М. просит постановление президиума Пермского областного суда от 11 августа 2006 года изменить, смягчить назначенное ему наказание. Полагает, что суд кассационной инстанции не в полной мере применил положения ст. 10 УК РФ при приведении приговора от 3 декабря 1998 года в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года, не учёл изменения, внесённые в ст. 68 УК РФ, рассмотрел материал в отсутствие адвоката, в то время как по

приговору от 3 декабря 1998 года ему было назначено наказание, превышающее пятнадцать лет лишения свободы. Считает, что допущенные нарушения повлияли на размер назначенного ему наказания, которое является чрезмерно суровым.

Проверив материал, заслушав участников судебного заседания, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению в связи с допущенным существенным нарушением уголовного закона, повлиявшим на исход дела.

Суд первой инстанции, рассмотрев ходатайство осуждённого, пришёл к выводу о необходимости приведения приговоров в отношении Мухутдинова Р.М. в соответствие с действующим законодательством и принял приведённое выше решение.

Президиум Пермского областного суда, пересматривая в порядке надзора постановление о приведении приговоров в отношении Мухутдинова Р.М. в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, пришёл к выводу о необходимости освобождения осуждённого от наказания, назначенного ему по приговору суда от 3 декабря 1998 года по ч.2 ст. 222 УК РФ. Кроме того президиум Пермского областного суда установил, что квалификация действий Мухутдинова Р.М. по ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 08.12.2003 г.) по приговору от 26 июля 2001 года не улучшает положение осуждённого, в связи с чем переквалифицировал его действия на пп. «а», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года).

С учетом внесённых изменений, президиум Пермского областного суда смягчил осуждённому наказание, назначенное в соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по приговору от 3 декабря 1998 года и назначенное в соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по приговорам от 13 июля 2000 года, 13 февраля 2001 года и от 26 июля 2001 года.

Однако несмотря на внесённые в приговоры изменения в виде исключения из осуждения Мухутдинова Р.М. квалифицирующих признаков совершённых преступлений («неоднократно», «с причинением значительного ущерба» и «лицом, ранее судимым за хищение»), переквалификацией деяния с ч. 2 ст. 175 УК РФ на ч. 1 ст. 175 УК РФ, что повлекло уменьшение объёма осуждения, как суд первой инстанции, так и президиум Пермского областного суда назначенное Мухутдинову Р.М. наказание за совершённые преступления по ст. 161 УК РФ по приговору от 3 декабря 1998 года, по ст. 175 УК РФ по приговору от 13 февраля 2001 года и 13 июля 2000 года, а также по ст. 158 УК РФ по приговору от 26 июля 2001 года, оставили в прежнем размере, что противоречит положениям ч. 2 ст. 10 УК РФ, в связи с чем наказания за указанные преступления подлежат смягчению.

Помимо этого президиум Пермского областного суда необоснованно внёс изменения в постановление суда от 24 марта 2004 года и переквалифицировал действия осуждённого с ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции от 08.12.2003 г.) на пп. «а», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), чем ухудшил его положение, поскольку внесённые Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ в Уголовный кодекс изменения, в соответствии с которыми из ст. 158 УК РФ исключён квалифицирующий признак «неоднократно», улучшают положение Мухутдинова Р.М.

Кроме того, изменяя приговоры в благоприятную для осуждённого сторону, суды не обсудили вопрос о применении всех правил назначения наказания, установленных Общей частью Уголовного кодекса РФ, должным образом не обосновали своё решение в этой части и не привели мотивов его принятия.

Как следует из материала, при приведении приговора от 3 декабря 1998 года в соответствии с изменениями, внесенными в УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, суд первой инстанции исключил указание о наличии в действиях Мухутдинова Р.М. особо опасного рецидива, признав опасный рецидив преступлений к пп. «а», «в», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ и рецидив преступлений к ч.5 ст. 33, пп. «д», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, но несмотря на это, назначенное осуждённому наказание как по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, так и по ч.5 ст. 33, пп. «д», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ оставил прежним.

То есть суд фактически не принял во внимание, что изменение вида рецидива с более опасного на менее опасный объективно свидетельствует о снижении общественной опасности содеянного и личности осуждённого, что влечёт необходимость смягчения назначенного ему наказания. Более того, в связи с исключением из приговора суда ссылки на наличие в действиях осуждённого Мухутдинова Р.М. особо опасного рецидива, вид исправительного учреждения, в котором ему надлежит отбывать наказание в соответствии со ст. 58 УК РФ подлежал изменению с исправительной колонии особого режима на исправительную колонию строгого режима.

Не учли суд первой инстанции и президиум Пермского областного суда и то, что по приговору от 3 декабря 1998 года наказание осуждённому назначалось с учётом правил ч.2 ст. 68 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 г.), которая предусматривала, что срок наказания при особо опасном рецидиве преступлений не может быть менее трёх четвертей максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, а ч. 2 ст. 68 УК РФ в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ предусматривает, что срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, то есть более поздняя редакция ч.2 ст. 68 УК РФ улучшает положение осуждённого.

Согласно ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу. Исходя из позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 20 апреля 2006 г. № 4-П, предписания, содержащиеся в ч.2 ст. 10 УК РФ, означают, что при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом подлежат применению все установленные УК РФ в редакции этого закона правила, как общие, так и специальные, в соответствии с которыми вопрос о наказании разрешается при постановлении приговора.

Таким образом, суды при рассмотрении ходатайства Мухутдинова Р.М. допустили существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела, которые являются основанием в силу ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ к изменению судебных постановлений в кассационном порядке.

Учитывая, что Федеральным законом от 08.12.2003 года № 162-ФЗ сокращён срок наказания, назначаемого при любом виде рецидива преступлений, что улучшает положение осуждённого, постановление Чусовского городского суда Пермской области от 24 марта 2004 года и постановление президиума Пермского областного суда от 11 августа 2006 года подлежат изменению, назначенное осуждённому наказание по приговору от 3 декабря 1998 года подлежит смягчению.

Помимо оснований внесения изменений в вышеуказанные приговоры, связанных с неправильным применением уголовного закона судами первой и надзорной инстанций при их приведении в соответствии с новым уголовным законом, Судебная коллегия усматривает основания для применения уголовного закона № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года, которым из санкций статей Особенной части УК РФ исключены нижние пределы лишения свободы за совершенные осужденным преступления, предусмотренные ст. 161 и 158 УК РФ. В связи с изложенным, в отношении преступлений, предусмотренных ст.158 и 161 УК РФ, подлежит применению уголовный закон от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ. Наказания, назначенные за указанные преступления, подлежат смягчению.

В связи с вносимыми в приговоры от 3 декабря 1998 года, 13 июля 2000 года, 13 февраля 2001 года, 26 июля 2001 года изменениями смягчению подлежат и наказания, назначенные Мухутдинову Р.М. по совокупности преступлений и приговоров.

Вместе с тем Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены постановлений Чусовского городского суда Пермской области от 24 марта 2004 года и президиума Пермского областного суда от 11 августа 2006 года по доводам кассационной жалобы осуждённого о том, что ходатайство о пересмотре приговора, по которому назначено наказание свыше пятнадцати лет лишения свободы в любом случае подлежало рассмотрению с обязательным участием защитника.

Статья 51 УПК РФ закрепляет условия, при которых участие защитника в уголовном судопроизводстве признается обязательным, в том числе, если лицо

обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Вместе с тем Судебная коллегия учитывает, что при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом суд не рассматривает уголовное дело по существу и не разрешает вопрос об обоснованности или необоснованности обвинения в совершении преступления, за которое может быть назначено лишение свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а реализует своё закрепленное в п. 13 ст. 397 УПК РФ полномочие решать связанный с исполнением приговора вопрос об освобождении от наказания или о его смягчении вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу в соответствии со ст. 10 УК РФ.

В кассационной жалобе осуждённый Мухутдинов Р.М. не заявляет о том, что он ходатайствовал о назначении ему защитника и такое ходатайство не было удовлетворено судом.

Согласно сообщениям председателя Чусовского городского суда Пермского края от 30 августа 2019 года и заместителя председателя Пермского краевого суда от 6 сентября 2019 года материал № 4/13-388/2004 по ходатайству осуждённого о пересмотре постановленных в отношении его приговоров на основании ст. 10 УК РФ уничтожен в связи с истечением сроков хранения.

В связи с изложенным установить, что в отношении Мухутдинова имело место нарушение его права на защиту не представляется возможным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены судебных решений, которые подлежат изменению по вышеуказанным основаниям.

Внесение изменений в приговор от 10 июня 2016 года по которому Мухутдинов в настоящее время отбывает наказание (в части снижения наказания, назначенного на основании ст. 70 УК РФ), о чем он ставит вопрос, не относится к предмету рассмотрения суда кассационной инстанции.

В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 (ред. от 18.12.2018) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» суд вправе в порядке исполнения приговора смягчить осужденному наказание, назначенное по совокупности приговоров на основании статьи 70 УК РФ, а также по совокупности преступлений на основании части 5 статьи 69 УК РФ, когда ранее судом в порядке исполнения приговора или судами кассационной, надзорной инстанций предыдущий приговор был изменен со смягчением назначенного наказания (например, если предыдущий приговор приведен в соответствие с новым уголовным законом). Таким образом, указанный вопрос может быть рассмотрен по ходатайству осужденного судом первой инстанции в порядке ст. 399 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ,

определила:

постановление Чусовского городского суда Пермской области от 24 марта 2004 года и постановление президиума Пермского областного суда от 11 августа 2006 года изменить.

По приговору от 3 декабря 1998 года смягчить назначенное Мухутдинову Р.М. наказание:

по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года) до 6 лет 10 месяцев лишения свободы;

по ч.5 ст. 33, пп. «д», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ до 14 лет 11 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Мухутдинову Р.М. смягчить наказание до 16 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По приговору от 13 июля 2000 года наказание Мухутдинову Р.М. по ч. 1 ст. 175 УК РФ смягчить до 1 года 10 месяцев лишения свободы; наказание по ч.5 ст.69 УК РФ смягчить до 16 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По приговору от 13 февраля 2001 года смягчить Мухутдинову Р.М. наказание по ч. 1 ст. 175 УК РФ до 4 месяцев лишения свободы; наказание Мухутдинову Р.М. по ч.5 ст. 69 УК РФ смягчить до 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По приговору от 26 июля 2001 года переквалифицировать действия Мухутдинова Р.М. с пп. «а», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) на п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года), по которой с применением ст.64 УК РФ смягчить наказание до 1 года 10 месяцев лишения свободы, наказание Мухутдинову Р.М. по ч.5 ст. 69 УК РФ смягчить до 17 лет 1 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Считать Мухутдинова Р.М. освобождённым 18 октября 2010 года условно-досрочно на 4 года 8 месяцев 28 дней.

Председательствующий:

Судьи: