

Дело № 78-АПУ19-31

г. Москва

16 октября 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

В составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Ильиной А.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Каравайчика Д.А., Грибовской Д.В., адвокатов Сытник Л.В. и Каньшина С.П. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 15 июля 2019 года, по которому

КАРАВАЙЧИК ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ,

ранее несудимый,

осужден к наказанию в виде лишения свободы:

- по п.п. «а,г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ, (в отношении смеси, содержащей психотропное вещество амфетамин, массой 129г) на 12 лет;
- по п.п. «а,г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (в отношении смеси, содержащей психотропное вещество амфетамин массой 130,6г) на 12 лет;

- по п.п. «а,г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (в отношении смеси, содержащей психотропное вещество амфетамин, массой 1,35г) на 10 лет;
- по ч.5 ст. 228.1 УК РФ (в отношении смеси, содержащей психотропное вещество амфетамин, массой 1020,1г) на 16 лет;
- по п.п. «а,г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (в отношении смеси, содержащей психотропное вещество амфетамин, массой 2,59г) на 10 лет;
- по п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (в отношении смеси, содержащей психотропное вещество амфетамин, массой 2,27г) на 10 лет;
- по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (в отношении смеси, содержащей психотропное вещество амфетамин, массой 0,053г) на 5 лет.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено Каравайчику Д.А. наказание в виде **СЕМНАДЦАТИ лет лишения свободы** с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачтено Каравайчику Д.А. в срок лишения свободы время содержания под стражей по настоящему делу с 14 февраля 2018 года до вступления приговора суда в законную силу в порядке ч. 3.2 ст. 72 УК РФ из расчета 1 день содержания под стражей за 1 день отбывания наказания в ИК строгого режима;

ГРИБОВСКАЯ ДИАНА ВЛАДИМИРОВНА, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

ранее несудимая,

осуждена к наказанию в виде лишения свободы:

- по п.п. «а,г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (в отношении смеси, содержащей психотропное вещество амфетамин, массой 129г) на 11 лет;
- по п.п. «а,г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (в отношении смеси, содержащей психотропное вещество амфетамин массой 130,6г) на 11 лет;
- по п.п. «а,г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (в отношении смеси, содержащей психотропное вещество амфетамин, массой 1,35г) на 10 лет;
- по ч.5 ст. 228.1 УК РФ (в отношении смеси, содержащей психотропное вещество амфетамин, массой 1020,1г) на 15 лет;
- по п.п. «а,г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (в отношении смеси, содержащей психотропное вещество амфетамин, массой 2,59г) на 10 лет;
- по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (в отношении наркотического средства гашиш, массой 0,51г) на 4 года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено Грибовской Д.В. наказание в виде **ШЕСТНАДЦАТИ лет лишения свободы** с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Зачтено Грибовской Д.В. в срок лишения свободы время содержания под стражей по настоящему делу с 14 февраля 2018 года до вступления приговора суда в законную силу в порядке ч. 3.2 ст. 72 УК РФ из расчета 1 день содержания под стражей за 1 день отбывания наказания в ИК общего режима.

Разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы апелляционных жалоб и возражений на них, выступление осужденных Каравайчика Д.А., Грибовской Д.В., их защитников - адвокатов Сытник Л.В., Каньшина С.П. и Славинского В.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Каравайчик Д.А. и Грибовская Д.В. (каждый) признаны виновными в совершении незаконного производство, сбыт психотропного вещества, организованной группой, в крупном и в особо крупном размере при обстоятельствах, установленных судом и подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях:

- осужденный Каравайчик Д.А. и его защитник - адвокат Сытник Л.В. указывают, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, судом не устранены противоречия, имеющиеся в показаниях свидетелей и осужденных, а именно, по утверждению Каравайчика он действительно неоднократно изготавливал по заказу покупателей порошкообразную смесь под видом амфетамина, которую передавал покупателям, вместе с тем, согласно проведенным исследованиям выданное свидетелями вещество является смесью амфетамина в большем количестве, чем было изготовлено Каравайчиком, в каждом случае на 20-30 гр., версия Каравайчика о том, что в изготовленную им смесь неизвестными лицами добавлялся амфетамин, не опровергнуты. Ставят под сомнение результаты оперативных экспериментов и обыска в доме Каравайчика, поскольку действия лиц, участвовавших в качестве закупщиков, и оперативных сотрудников носили провокационный характер. Анализируют показания свидетелей, материалы дела, дают им свою оценку, согласно которой вина Каравайчика в незаконном изготовлении наркотического средства – амфетамин с целью сбыта, не доказана. Поскольку под видом амфетамина фактически производилась и сбывалась смесь на основе лекарственных препаратов, то в действиях Каравайчика имеются признаки преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ. Просят приговор изменить, переквалифицировать действия Каравайчика на ч.4 ст.159 УК РФ, по которой назначить ему наказание с применением положений ст.64 УК РФ;

- осужденная Грибовская Д.В. и ее защитник – адвокат Каньшин С.П. указывают, что предварительное следствие и судебное разбирательство проведено необъективно, с обвинительным уклоном и с нарушениями уголовно-процессуального закона, судом неправильно применен уголовный закон, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По их мнению, суд не учел все обстоятельства, которые имеют существенное значение для дела, а именно: проверочные закупки были проведены с нарушениями закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и спровоцированы сотрудниками правоохранительных органов, так, умысел на продажу амфетамина у Грибовской и Каравайчика возник в результате действий К [] который участвовал в ОРМ в качестве покупателя, которому Каравайчик продал смесь кофеина и парацетамола под видом амфетамина, никаких оснований у оперативных сотрудников для проведения повторной закупки амфетамина – 130.6 гр (по эпизоду от 10.07.17 с участием в качестве закупщика Л []) не было, по эпизоду сбыта наркотического вещества – гашиш, а также психотропного вещества – амфетамин 1.35 гр. М [] Грибовская данные факты отрицает, в явке с повинной оговорила себя, а М [] в этой части показания изменил, поэтому являются недопустимыми доказательствами, а иных доказательств вины Грибовской в материалах не имеется. По эпизоду сбыта психотропного вещества – амфетамин 1035 гр. Л [] причастность Грибовской не доказана, т.к. она лишь присутствовала при разговоре Л [] с Каравайчиком о покупке амфетамина, иных действий по сбыту амфетамина не совершала. Грибовская также указывает, что суд неверно истолковал содержание ее телефонных разговоров, снятие ею в аренду автомобиля, бронирование гостиницы, а также показания свидетеля Ш [] дает свою оценку указанным обстоятельствам, утверждает, что в производстве психотропного вещества – амфетамин не участвовала, а изъятый у нее амфетамин 14.02.17г ей не принадлежит, его могли подбросить сотрудники полиции. Считают, что назначенное Грибовской наказание является явно несправедливым вследствие чрезмерной суровости, несоответствующим тяжести содеянного и данным о личности. Просят приговор отменить, а дело прекратить по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ

В возражениях на жалобы государственный обвинитель Ожиндовский Д.Б., указывая на несостоятельность доводов жалоб, просит приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденных Каравайчика Д.А. и Грибовской Д.В. в совершении инкриминированных преступлений основанным на совокупности исследованных в судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Так, из показаний осужденного Каравайчика Д.А. следует, что в мае 2017г. он узнал от Грибовской Д.В., что К [] просит продать ему амфетамин. Он смешал лекарственные препараты, смесь которых по ощущениям заменяет наркотики. 16 мая 2017г. на ул. Опочинина, д. 33 он вместе с Грибовской Д.В. встретился с К [] которому передал изготовленную лекарственную смесь под видом наркотиков. Таким же образом он обманул Мингулова Р.А. 8 июля 2017г. ему позвонила Грибовская Д.В. и сообщила, что Л [] попросил продать ему 100г. амфетамина. 10 июля он так же изготовил необходимое количество имитации амфетамина, которые поместил в коробку из-под краски для волос. Затем, он вместе с Грибовской Д.В. поехал к дому Л [] где за гаражами кинул закладку. В сентябре он и Грибовская Д.В. встретились с Л [] который сообщил, что у него (Л []) есть клиенты в Москве, желающие приобрести 1кг амфетамина. В феврале 2018г. Л [] сообщил, что готов приобрести 1кг амфетамина. 6.02.2018 он и Грибовская Д.В. встретились в кафе «Ретро» с Л [] который передал им аванс в размере 100 000 рублей. На следующий день он арендовал автомобиль «Рено Логан», на котором вместе с Грибовской Д.В. они уехали в Коробицыно. В соцсетях он написал Л [] что ему необходимо еще время, поскольку не хватает одного препарата. 12.02.2018г. он купил необходимый препарат и поехал в Коробицыно, а 13.02.2018 он вместе с Грибовской Д.В. поехал в город, где Грибовская Д.В. арендовала номер в гостинице, в котором он в кофемолке смешал препараты и медикаменты, упаковав полученное вещество в коробку и пакет. 14.02.2018 он встретился с Л [] и передал ему коробку с имитацией амфетамина, а через некоторое время был задержан.

Во всех случаях, в период с мая 2017г. по 14.02.2018 года, он сбывал К [] Л [] М [] под видом амфетамина лекарственную смесь, обманывая их.

Осужденная Грибовская Д.В. так же подтвердила обстоятельства, связанные с производством и сбытом амфетамина, указав, что Каравайчик Д.А. под видом амфетамина производил лекарственную смесь, которую они затем продавали К [] Л [] М []

Из показаний свидетеля К [] следует, что в мае 2017г. он участвовал в проверочной закупке амфетамина у Грибовской Д.В., для чего 11.05.2017г. по телефону договорился с последней о покупке у нее 100г амфетамина, в дальнейшем под контролем сотрудников полиции перевел Грибовской Д.В. на банковский счет 26 000 рублей, 16.05.2017г. Грибовская Д.В. по телефону сообщила ему, что амфетамин можно забрать. Он подъехал к дому Грибовской на ул. Опочинина. На встречу к нему пришел Каравайчик Д.А., который передал ему сверток, впоследствии выданный им сотрудникам полиции.

Из показаний свидетеля Л [] видно, что в начале лета 2017г он принимал участие в проверочной закупке 100 г амфетамина у Грибовской Д.В. за 26 000 рублей. Он перевел Грибовской Д.В. деньги, а примерно через

неделю она сообщила по телефону, что спрятала амфетамин в пачке из-под краски для волос за гаражами недалеко от его дома. Он нашел эту коробку, которую выдал сотрудникам полиции. Зимой 2018г. он, участвуя в контрольной закупке, договорился с Грибовской Д.В. о покупке 1кг амфетамина. Конкретные условия сделки он обговорил позднее в кафе «Ретро» уже с Грибовской Д.В. и Каравайчиком Д.А., передал аванс 100 000 рублей, а через некоторое время он встретился с Каравайчиком Д.А. на 16-й линии Васильевского острова, где последний передал ему амфетамин, а он, передал Каравайчику Д.А. 5 000 рублей и муляж 150 000 рублей. При передаче денег их задержали сотрудники полиции.

Из показаний М [] [] следует, что Грибовская Диана в середине 2016г. предложила ему брать у нее наркотики посредством закладок для дальнейшего сбыта, а деньги за них переводить ей на банковскую карту. Ему по телефону позвонил мужчина от имени Грибовской Д.В., с которым он договорился о поставках амфетамина и передаче денег за приобретенный наркотик. В ходе обыска по месту его жительства, у него был обнаружен амфетамин, который он приобрел у Грибовской Д.В. 22.08.2017 посредством закладки, а также часть его была обнаружена в почтовом ящике.

Приведенные выше показания осужденных Каравайчика Д.А. и Грибовской Д.В. согласуются между собой, с показаниями свидетелей К [] Л [] М [] Ш [] М [] и соответствуют материалам дела: данным результатов оперативно-розыскной деятельности оперативно-розыскных мероприятий «оперативный эксперимент» и «наблюдение»; протоколам осмотра и прослушивания фонограмм с записью переговоров между указанными выше лицами; содержанию аудио и видео записей, произведенных в ходе ОРМ; протоколам личного досмотра и выдачи К [] фольгированного свертка с порошкообразным веществом светлого цвета, который он приобрел у Д [] и Д [] у д. 33 по ул. Опочинина; протоколу личного досмотра Каравайчика Д.А. от 14.02.2018г, обнаружения у него и изъятия, в том числе 1000 рублевой купюры, выданной Л [] для передачи Каравайчику Д.А.; протоколам личного досмотра и выдачи 10.07.2017г. Л [] картонной коробки с фольгированным свертком, внутри которого находился полимерный пакет с порошкообразным веществом розового цвета, который, как пояснил Л [] он приобрел у Грибовской Д.В. за 26 000 рублей через тайник-закладку; протоколу осмотра места происшествия с участием М [] в ходе которого тот из почтового ящика № 3 лестничной площадки д. 4 по ул. Беринга добровольно выдал пакет с порошкообразным веществом светлого цвета, пояснив, что это амфетамин, который он приобрел у своей знакомой Д [] 22.08.2017г.; протоколу личного досмотра и выдачи 14.02.2018г. Л [] пакета с коробкой из-под обуви, в которой находится синий полимерный пакет с желтым пакетом с веществом бежевого цвета, который, как пояснил Л [], он приобрел у Каравайчика Д.А.;

протоколам осмотра вещественных доказательств; протоколу обыска по месту жительства Каравайчика Д.А., в ходе которого были обнаружены и изъяты различные предметы, жидкости и порошкообразное вещество массой 0,053г, которое является смесью, содержащей психотропное вещество амфетамин, актам судебных химических, криминалистических экспертиз и другим доказательствам, подробно приведенным в приговоре.

Кроме того, из показаний Грибовской Д.В., данных на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании в порядке п.1 ч.1 ст. 276 УПК РФ, следует, что сбытом амфетамина она занималась со 2.08.2017 со своим мужем Каравайчиком Д.А., который изготавливал его. Однажды она сбыла гашиш своему постоянному клиенту М [REDACTED]

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденные Каравайчик Д.А. и Грибовская Д.В. оговорили себя и друг друга, о чем правильно указано в приговоре.

Доводы защиты о недостоверности и недопустимости доказательств - материалов оперативно-розыскных мероприятий, о провокационных действиях лиц, участвовавших в качестве закупщиков и оперативных сотрудников в отношении Каравайчика Д.А. и Грибовской Д.В., проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны судом несостоятельными по мотивам, изложенным в приговоре.

Как видно из материалов дела, оперативно-розыскные мероприятия в отношении Каравайчика Д.А. и Грибовской Д.В. проведены с соблюдением положений Федерального закона об «Оперативно-розыскной деятельности» на основании данных о том, что Каравайчик Д.А. и Грибовская Д.В. причастны к незаконному обороту амфетамина, планируют сбыть на территории Санкт-Петербурга психотропное вещество - амфетамин.

Вопреки доводам жалоб, приведенные в приговоре доказательства, свидетельствуют о наличии у Каравайчика Д.А. и Грибовской Д.В. умысла на незаконный оборот психотропного вещества - амфетамин, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также о проведении осужденными всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния – сбыта психотропного вещества.

Доводы о том, что во всех случаях, в период с мая 2017г. по 14.02.2018 года осужденные сбывали К [REDACTED] [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] под видом амфетамина лекарственную смесь, обманывая их, опровергаются приведенными выше доказательствами, в том числе заключениями судебных химических экспертиз, согласно которым представленное на исследование вещество, массой 129г., выданное 16.05.2017 К [REDACTED] вещество, массой 130,6г, выданное 10.07.2017г. Л [REDACTED] вещество, изъятое по месту жительства М [REDACTED] массой 0,43г., а также вещество, выданное 14.02.2018г. Л [REDACTED] [REDACTED] массой 1020,1г., является смесью, содержащей психотропное вещество – амфетамин.

Кроме того, согласно протоколам личного досмотра 14.02.2018г. Грибовской Д.В., у последней изъят полимерный пакет с порошкообразным веществом, которое является смесью, содержащей амфетамин, массой 2,59г, а при личном досмотре Каравайчика Д.А. от 14.02.2018г обнаружен и изъят полимерный сверток с порошкообразным веществом, которое является смесью, содержащей амфетамин, массой 1,77г.

Проведенные по делу криминалистические химические экспертизы являются достоверными и допустимыми, выполнены в установленном законом порядке, с использованием научно-обоснованных методик, высококвалифицированными, имеющими соответствующие образование и полномочия, экспертами, незаинтересованными в исходе дела, о чем правильно указано в приговоре.

Утверждения Грибовской Д.В. о том, что она не участвовала в производстве амфетамина, изъятый у нее 14.02.17г амфетамин ей не принадлежит, а также в сбыте Каравайчиком амфетамина 1035 гр. Л [REDACTED] являлись предметом исследования в судебном заседании и получили надлежащую оценку в приговоре, не соглашаться с которой у Судебной коллегии оснований не имеется.

Положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Заявленные сторонами ходатайства были разрешены в соответствии с требованиями закона.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела. При этом суд привел мотивы, почему отдает предпочтение одним доказательствам и отвергает другие.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям закона. В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст.259 УПК РФ. Протокол подписан председательствующим и секретарем.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных Каравайчика Д.А. и Грибовской Д.В. на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства

или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Квалификация действий Каравайчика Д.А. и Грибовской Д.В. является правильной, дана в соответствии с установленными судом обстоятельствами и действовавшим на момент совершения осужденными преступлений уголовным законом.

При назначении наказания осужденным Каравайчику Д.А. и Грибовской Д.В. суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о их личности, смягчающие наказание обстоятельства, в том числе, что Каравайчик Д.А. и Грибовская Д.В. признали вину, характеризуются положительно, Каравайчик Д.А. имеет малолетнего ребенка, принимал участие в боевых действиях, явку с повинной у Грибовской Д.В. по факту сбыта гашиш и смеси, содержащей амфетамин. Отягчающих наказание Каравайчика Д.А. и Грибовской Д.В. обстоятельств, судом не установлено. Оснований для применения к Каравайчику Д.А. и Грибовской Д.В. положений ст.64 УК РФ суд не усмотрел.

Назначенное Каравайчику Д.А. и Грибовской Д.В. наказание является справедливым и соответствует требованиям закона. Оснований считать его чрезмерно суровым, не имеется.

При таких данных оснований к отмене приговора или его изменению и смягчения Каравайчику Д.А. и Грибовской Д.В. наказания, не имеется. Поэтому апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Санкт-Петербургского городского суда от 15 июля 2019 года в отношении **КАРАВАЙЧИКА ДМИТРИЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА** и **ГРИБОВСКОЙ ДИАНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ** оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденных и защитников - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи