



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 90-П19

г.Москва

9 октября 2019 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Момотова В.В., Нечаева В.И., Петровой Т.А., Рудакова С.В., Свириденко О.М., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Юдина А.М. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Верховного Суда Республики Мордовия от 7 августа 2008 года

Юдин Алексей Михайлович, [REDACTED]
несудимый,

осужден: по ч.3 ст.30, ч.1 ст.209 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) за вымогательство у Т [REDACTED], М [REDACTED], Б [REDACTED] и К [REDACTED], у К [REDACTED], М [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED] к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ за вымогательство у З [REDACTED] к 8 годам лишения

свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ за вымогательство у Е [] к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ за вымогательство у И [] к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ за вымогательство у В [] и Ч [] к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ за вымогательство у Ю [] к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ за вымогательство у Ф [] к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, по ч.2 ст.167 УК РФ за поджог магазина ООО ТТП «П []» к 3 годам лишения свободы, по ч.2 ст.167 УК РФ за поджог магазина У [] к 3 годам лишения свободы, по ч.2 ст.167 УК РФ за поджог магазина «П []» к 3 годам лишения свободы, по ч.2 ст.167 УК РФ за поджог киоска И [] к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.2 ст.167 УК РФ за поджог техники Б [] к 3 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) за разбойное нападение на П [] к 8 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ за разбойное нападение на А [] к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ за кражу у К [] к 5 годам лишения свободы, по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 г. № 133-ФЗ) за кражу у Д [] к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 15 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания Юдиным А.М. наказания исчислен с 6 сентября 2006 года.

Юдин А.М. освобожден от наказания за совершение преступлений, предусмотренных ст.116 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) в отношении К [], ст.119 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ), в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Юдин А.М. оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.127 УК РФ, за отсутствием состава преступления, по ч.3 ст.33, ч.2 ст.167 УК РФ (по факту поджога кафе « []»), по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (по фактам вымогательства у С [], К [], О []) за непричастностью к совершению преступлений.

Судом разрешены гражданские иски.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2009 г. приговор в отношении Юдина А.М. в части осуждения по ч.3 ст.30, ч.1 ст.209 УК РФ отменен, производство по делу в этой части прекращено.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) (по фактам вымогательства у Т [REDACTED], М [REDACTED], Б [REDACTED] и К [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED] А [REDACTED], К [REDACTED], п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (вымогательство у З [REDACTED], Е [REDACTED], И [REDACTED], В [REDACTED] и Ч [REDACTED] Ю [REDACTED] Ф [REDACTED]), ч.2 ст.167 УК РФ (по фактам поджогов магазинов ООО ТТП «П [REDACTED]», У [REDACTED] «П [REDACTED]», киоска И [REDACTED] техники Б [REDACTED]), п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ, п. «а» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ), п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ, п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ, п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 г. № 133-ФЗ), Юдину А.М. назначено 14 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор в отношении Юдина А.М. оставлен без изменения.

Постановлением Ленинского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 20 февраля 2014 г. приговор Верховного Суда Республики Мордовия от 7 августа 2008 г. в соответствии с п.13 ст.397, ст.399 УПК РФ изменен: действия Юдина А.М. переквалифицированы с п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) на п. «а» ч.3 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначено 8 лет 4 месяца лишения свободы, с п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (кража у К [REDACTED]) на п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначено 4 года 10 месяцев лишения свободы, с п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 г. № 133-ФЗ) кража у Д [REDACTED] на п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначено 5 лет 4 месяца лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Юдину А.М. назначено 13 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор в отношении Юдина А.М. оставлен без изменения.

По приговору Верховного Суда Республики Мордовия от 30 июня 2014 г. Юдин А.М. осужден по п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) к 8 годам лишения свободы, с применением ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 7 августа 2008 г. - к 15 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Срок отбывания Юдиным А.М. наказания исчислен с 30 июня 2014 г., зачтено в срок отбывания наказания отбытое им наказание по приговору Верховного Суда Республики Мордовия от 7 августа 2008 г. в период с 6 сентября 2006 г. по 30 июня 2014 года.

По приговору Верховного Суда Республики Мордовия от 8 сентября 2016 г. Юдин А.М. осужден по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) за вымогательство у К [] к 7 годам 3 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) за вымогательство у К [] - к 7 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) за вымогательство у К [] - к 7 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) за вымогательство у Ц [] - к 7 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, с применением ч.ч. 4, 5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы, назначенных по данному приговору и по приговору Верховного Суда Республики Мордовия от 30 июня 2014 г., и присоединения дополнительного наказания в виде штрафа, назначенного по приговору Верховного Суда Республики Мордовия от 30 июня 2014 г., - к 15 годам 10 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Срок отбывания Юдиным А.М. наказания исчислен с 13 сентября 2016 г., зачтено в срок отбывания наказания отбываемое им наказание по приговору Верховного Суда Республики Мордовия от 30 июня 2014 г. в период с 6 сентября 2006 г. по 12 сентября 2016 года.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Юдина А.М. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Коржинека Л.Г., адвоката Исаева А.Х. и осужденного Юдина А.М., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Юдин А.М. по приговору Верховного Суда Республики Мордовия от 7 августа 2008 г. осужден (с учетом изменений приговора, внесенных судом кассационной инстанции) за совершение в составе организованной группы вымогательства (у Т [], М [], Б [] и К [], К [], М [], А [], К [], З [], Е [], И [], В [] и Ч [], Ю [], Ф []), умышленное уничтожение чужого имущества путем поджога, умышленное причинение К [] тяжкого вреда здоровью, разбойные нападения на П [] и А [], кражи имущества К [] и Д []

Преступления совершены в 2002 - 2006 г.г. на территории Республики Мордовия при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Юдин А.М. обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека (далее Европейский Суд).

11 декабря 2018 г. Европейский Суд вынес постановление по делу «Юдин против России», признав, что в отношении заявителя было допущено нарушение положений статьи 3, пункта 1 и подпункта (с) пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция).

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств в связи с тем, что Европейским Судом установлено нарушение положений Конвенции при рассмотрении уголовного дела в отношении Юдина А.М. в суде Российской Федерации.

Адвокат Исаев А.Х. в своем ходатайстве, которое в судебном заседании было поддержано им и осужденным Юдиным А.М., просит об отмене кассационного определения, а также приговора суда первой инстанции в отношении всех осужденных и передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд в постановлении по делу «Юдин против России» от 11 декабря 2018 г. констатировал нарушение, в том числе, пункта 1 и подпункта (с) пункта 3 статьи 6 Конвенции в связи с отсутствием у заявителя возможности общаться с адвокатом в условиях, обеспечивающих конфиденциальность их переговоров.

Установленное Европейским Судом нарушение положений Конвенции при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п. 2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении

вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом нарушение Конвенции позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Европейский Суд, учитывая прецедентную практику (постановления по делам «С [] против России», «И [] и другие против России», «Г [] и Г [] против России»), пришел к выводу о том, что во время слушаний 26 февраля 2009 г. в Верховном Суде Российской Федерации у заявителя не было возможности общаться с адвокатом в условиях, обеспечивающих конфиденциальность их переговоров.

Таким образом, установленное Европейским Судом нарушение пункта 1 статьи 6 и подпункта «с» пункта 3 статьи 6 Конвенции при рассмотрении уголовного дела в отношении Юдина А.М. в суде кассационной инстанции влечет отмену кассационного определения от 26 февраля 2009 года с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Кроме того, в связи с отменой кассационного определения подлежит отмене постановление Ленинского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 20 февраля 2014 г. в отношении Юдина А.М., вынесенное в порядке исполнения приговора Верховного Суда Республики Мордовия от 7 августа 2008 г. после вступления его в законную силу.

Доводы, приведенные в обоснование просьбы об отмене приговора Верховного Суда Республики Мордовия от 7 августа 2008 г. в отношении Юдина А.М., могут быть проверены в ходе нового рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке.

Что касается установленного Европейским Судом нарушения пункта 1 статьи 6 Конвенции в связи с тем, что при оглашении кассационного определения от 26 февраля 2009 г. не было соблюдено требование публичности, то по данному делу оно не может служить основанием для отмены упомянутого кассационного определения.

Как следует из постановления Европейского Суда, нарушение требования публичности заключается в том, что Властями не представлено доказательств, опровергающих утверждение заявителя относительно оглашения судьями Верховного Суда Российской Федерации только резолютивной части кассационного определения.

При этом подчеркивается, что требование «публичности» постановления, предусмотренного внутренним законодательством, следует оценивать с «определенной гибкостью», с учетом особенностей судебного производства, а также в

зависимости от цели объекта рассмотрения в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Конвенции.

Особое внимание при оценке требования «публичности» вынесения судом решения должно быть уделено, по мнению Европейского Суда, стадии судопроизводства и контроля, осуществляемых соответствующей судебной инстанцией, постановлением которой решение нижестоящего суда признается вступившим в законную силу.

Исходя из положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, само по себе несоблюдение требований о гласности судопроизводства в ходе судебного разбирательства также не является безусловным основанием для отмены судебных постановлений. Такое нарушение может служить основанием отмены, в том числе определения (постановления) суда второй инстанции, если оно привело или могло привести к принятию незаконного и (или) необоснованного решения.

Действительно, в силу ч.7 ст.241 УПК РФ объявление (провозглашение) судебных постановлений, состоявшихся по результатам рассмотрения уголовных дел, осуществляется публично независимо от того, в открытом или закрытом судебном заседании проводилось разбирательство дела, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

Между тем положения ст.388 УПК РФ, действовавшей на момент рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке, не исключали возможность оглашения вводной и резолютивной части решения по возвращении суда из совещательной комнаты.

В этом случае мотивированное кассационное определение после его изготовления направлялось участниками судебного заседания, интересы которых затрагивались этим решением.

Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», регулирующий, в том числе вопросы размещения судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также опубликования в установленных законом случаях в средствах массовой информации, был введен в действие с 1 июля 2010 г., то есть после рассмотрения данного уголовного дела судом кассационной инстанции.

Согласно постановлению Европейского Суда, требование «публичности» выполнено, если соответствующее постановление, вынесенное без слушаний, утверждает решение, вынесенное на публичных слушаниях, или, когда кто-либо, подтверждающий заинтересованность, имеет возможность ознакомиться с полным текстом решения.

Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2009 г. вынесено по результатам рассмотрения уголовного дела в открытом судебном заседании, а копия в полном его объеме 2 марта 2009 г. направлена, в том числе в учреждение ФБУ ИЗ- [] УФСИН России по Республике Мордовия, в котором содержался осужденный Юдин А.М.

Следовательно, заявителю была предоставлена возможность ознакомиться с текстом кассационного определения и, соответственно, с обоснованием принятого судом второй инстанции решения, которым был изменен приговор в части его осуждения.

Данных о том, что другие лица, в том числе не являющиеся участниками судебного процесса, имели заинтересованность или были ограничены в доступе к ознакомлению с данным кассационным определением в отношении Юдина А.М., также не имеется.

Кроме того, решение суда второй инстанции в части, изменяющей обвинительный приговор в отношении Юдина А.М., принято по доводам, на которые осужденный и его защитник ссылались в кассационных жалобах. Эти доводы были поддержаны, в том числе Юдиным А.М., в судебном заседании в ходе рассмотрения уголовного дела, проходившего с его участием и соблюдением требований публичности.

Изменение приговора судом второй инстанции, на что обращается внимание в постановлении Европейского Суда, касалось только одного «пункта» обвинения. К тому же принято решение, улучшающее положение Юдина А.М. (отменен приговор в части осуждения его по ч.3 ст.30, ч.1 ст.209 УК РФ с прекращением уголовного дела). В остальной части обвинения, признанного доказанным судом первой инстанции, приговор в отношении осужденного Юдина А.М. по результатам рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке оставлен без изменения.

Тот факт, что приговор суда первой инстанции от 7 августа 2008 г. был провозглашен Верховным Судом Республики Мордовия в полном объеме, Юдин А.М. не оспаривал.

Кассационное определение в части решения об отмене приговора с прекращением уголовного дела по процессуальным основаниям, в том числе в порядке главы 49 УПК РФ в целях обеспечения требования «публичности» постановления», не может быть пересмотрено, так как это повлечет ухудшение положения осужденного.

Таким образом, в данном случае оснований для отмены кассационного определения от 26 февраля 2009 г. в связи с признанием Европейским Судом на-

рушения требований относительно «публичности» постановления», Президиум не усматривает.

Установленное Европейским Судом нарушение статьи 3 Конвенции относительно условий транспортировки Юдина А.М. из следственного изолятора в Верховный Суд Республики Мордовия и обратно также не влечет пересмотр судебных решений, поскольку таковые по этому вопросу не выносились.

Оснований для пересмотра в порядке главы 49 УПК РФ в связи с постановлением Европейского Суда по делу «Юдин против России» судебных решений, в том числе кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2009 г., в отношении других осужденных, которые не были участниками производства, по результатам которого Европейским Судом вынесено постановление от 11 декабря 2018 г., не имеется.

Принимая во внимание, что Юдин А.М. осужден к лишению свободы, в том числе за особо тяжкие преступления, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по уголовному делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по данному уголовному делу в отношении Юдина А.М. ввиду новых обстоятельств.

Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2009 г. в отношении Юдина Алексея Михайловича, за исключением решения об отмене приговора в части осуждения его по ч.3 ст.30, ч.1 ст.209 УК РФ с прекращением уголовного дела в этой части, а также постановление Ленинского районного суда г.Саранска Республики Мордовия от 20 февраля 2014 г. в отношении Юдина А.М. отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 45 УПК РФ.

Избрать в отношении Юдина А.М. по данному уголовному делу меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 9 января 2020 года.

Председательствующий

