



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АПУ19-15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2019 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Смирнова В.П.,

при ведении протокола секретарём Щербаковой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам адвоката Молодцова В.И. и осуждённого Шибанова С.В. на приговор Волгоградского областного суда от 14 августа 2019 г., по которому

Шибанов Сергей Валентинович, [REDACTED]

судимый по приговору Городищенского районного суда Волгоградской области от 30 августа 1999 г. по ч.1 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобождён 10 июня 2006 г. по отбытии срока наказания,

осуждён по ч.1 ст. 105 УК РФ на 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, объяснения осуждённого Шибанова С.В. в режиме видеоконференц-связи, выступление адвоката Цапина В.И., которые

поддержали доводы, изложенные в апелляционных жалобах осуждённого и его адвоката, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А., полагавшего приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Шибанов С.В. признан виновным в убийстве.

Преступление совершено в период с января по март 2009 г. в раб.пос. [] района [] области, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Шибанов С.В. вину в совершении преступления признал частично.

В апелляционных жалобах:

- адвокат Молодцов В.И. в защиту осужденного Шибанова С.В., не соглашаясь с приговором, считает, что он основан на предположениях. Утверждает, что установленные судом доказательства по делу не образуют совокупности, достаточной для выводов о виновности Шибанова С.В. в содеянном. Приговор основан на показаниях самого Шибанова С.В., показаниях К [] К [] Б [] производных от показаний Шибанова С.В. Ссылается на заключение судебно-медицинского эксперта от 16 марта 2018 г., согласно выводам, которого причина смерти мужчины не установлена в связи с полным скелетированием трупа, давность захоронения которого составляет примерно 10–25 лет, а имеющиеся медицинские данные свидетельствуют, что давность наступления смерти потерпевшего составляет более 5 лет. Считает, что вывод суда о виновности Шибанова С.В. постановлен без заключения эксперта о причине смерти потерпевшего. Указывает на то, что Шибанов С.В. не отрицал наличие конфликта между ним и потерпевшим, в ходе которого он нанёс ему несколько ножевых ранений, однако его действия носили оборонительный характер и не могли причинить смерть человеку. Указывает, что в прениях подсудимый просил свои действия переквалифицировать с ч.1 ст. 105 УК РФ на ст. 112 УК РФ, однако суд не принял это во внимание. Просит приговор изменить, действия его подзащитного переквалифицировать с ч.1 ст. 105 УК РФ на ст. 112 УК РФ, либо снизить назначенное наказание;

- осуждённый Шибанов С.В. оспаривает приговор, считает его незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением уголовно-процессуального закона и уголовного закона. Излагая события преступления, утверждает, что умысла на убийство потерпевшего В [] не имел,

ножевые ранения нанёс, обороняясь от действий потерпевшего, который на него нападал. Оспаривает квалификацию своих действий как убийство по ч.1 ст. 105 УК РФ, просит их переквалифицировать на ч.1 ст. 109 УК РФ. Считает назначенное наказание чрезмерно суровым. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Болдырев Р.А., не соглашаясь с изложенными в них доводами, просит приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах и в возражениях на них, Судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности Шибанова С.В. в содеянном соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства, основываются на достаточной совокупности исследованных доказательств, которым в приговоре дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Виновность Шибанова С.В. в содеянном установлена его неоднократными показаниями, данными на предварительном следствии, согласно которым в ходе распития спиртных напитков с женщиной по имени В. возник словесный конфликт, в результате чего Владимир замахнулся на него стеклянной банкой, а он взял со стола кухонный нож и нанёс В. не менее одного удара в грудь, от которого тот упал и переставал подавать признаки жизни. Об этом он сообщил К. который ему помог сокрыть труп.

В ходе дополнительного допроса в качестве обвиняемого Шибанов С.В. уточнил, что перед тем, как нанести потерпевшему ножевое ранение, он нанёс удары руками и ногами.

Данные показания Шибанов С.В. подтвердил в ходе проверки показаний на месте, где продемонстрировал количество, локализацию и механизм нанесения им ударов ногами и руками, а также ножевого ранения потерпевшему.

Показания Шибанова С.В. на предварительном следствии даны в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в присутствии его защитника, в условиях, исключающих принуждение, перед началом допросов ему разъяснялись права и положения ст. 46, 47 УПК РФ, право не свидетельствовать против себя. Каких-либо замечаний по поводу нарушений его прав при проведении следственных действий с его участием не поступало.

Указанные показания подтверждаются оглашёнными в судебном заседании показаниями К [] уголовное преследование которого прекращено в связи с истечением сроков давности. Согласно показаниям К [] зимой 2009 г. он вместе с К [] привез в посёлок в домовладение своей бабушки мужчину по имени Владимир для проживания, между Шибановым и В [] произошла ссора, в результате которой Шибанов убил В [] позже он (К []) помог ему закопать труп на территории домовладения.

Данные показания подтверждаются показаниями свидетелей К [] и Б [] данными в судебном заседании, об обстоятельствах совершённого Шибановым С.В. убийства мужчины по имени В [] и сокрытии трупа, а также согласуются со сведениями, содержащимися в других доказательствах, исследованных в судебном заседании: протоколе осмотра места происшествия – помещения хозяйственной постройки на территории домовладения [] по ул. [] раб.пос. [] района [] области, где под полом обнаружены скелетированные останки человека, а также предметы его одежды; выводах судебно-медицинского эксперта, согласно которым, причину смерти неизвестного мужчины установить не представилось возможным вследствие полного скелетирования его трупа, на трупе обнаружены телесные повреждения, которые квалифицируются как причинившие средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства; протоколом выемки черепа, костных останков трупа, одежды; выводах эксперта, согласно которому на куртке мужчины обнаружены повреждения, которые являются по своим морфологическим признакам колото-резаными, причинены одностороннеострым клинком шириной на уровне погружения около 16–22 мм.

В судебном заседании допрошен эксперт Б [], проводивший судебно-медицинскую экспертизу, согласно показаниям которого в проекции трёх колото-резаных повреждений одежды с трупа располагаются жизненно-важные внутренние органы, повреждения которых приводит к кровопотере, а при отсутствии квалифицированной медицинской помощи – к смерти.

Доводы адвоката, изложенные в апелляционной жалобе, относительно отсутствия достаточной совокупности доказательств, подтверждающих виновность Шибанова С.В. в убийстве человека, являются несостоятельными, поскольку показания самого осуждённого Шибанова С.В., а также показания К [] и свидетелей по делу получены в соответствии с требованиями уголовного закона, являются непротиворечивыми, согласуются с другими доказательствами, полно и всесторонне исследованными в судебном заседании. Причин для оговора Шибанова С.В. судом не установлено.

Действия Шибанова С.В. по ч.1 ст. 105 УК РФ как умышленное причинение смерти другому человеку квалифицированы правильно, оснований для переквалификации его действий на ст. 112, 109 УК РФ, о чём просят авторы жалоб, не имеется.

Доводы осуждённого Шибанова С.В. о том, что он совершил свои действия в условиях обороны, защищаясь от действий потерпевшего, были предметом рассмотрения судом первой инстанции и убедительно отвергнуты в приговоре в том числе показаниями самого осуждённого, признанными судом достоверными и оглашёнными в судебном заседании, а также показаниями К [REDACTED] и Б [REDACTED]

Психическое состояние Шибанова С.В. проверено, с учётом выводов экспертов, он обоснованно признан вменяемым. Наличие у Шибанова С.В. признаков психических расстройств не лишало его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается.

Вопреки доводам апелляционных жалоб наказание Шибанову С.В. назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, положений ст. 6, 60 УК РФ, личности виновного, с учётом смягчающих наказание обстоятельств: явки с повинной, активного способствования раскрытию и расследованию преступления, отягчающего наказания обстоятельства – особо опасного рецидива преступлений.

Назначенное ему наказание является справедливым, и оснований для его смягчения нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 14 августа 2019 г. в отношении Шибанова Сергея Валентиновича оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи