



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД19-28

г. Москва

17 октября 2019 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**
судей **Шмотиковой С.А., Кулябина В.М.**
при секретаре **Сарвилиной Е.В.**

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Титова Ю.В. на приговор Красноглинского районного суда г. Самары от 1 июля 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 7 сентября 2015 года и постановление президиума Самарского областного суда от 12 мая 2016 года.

По приговору Красноглинского районного суда г. Самары от 1 июля 2015 года

ТИТОВ Юрий Валерьевич, [REDACTED], судимый: 20 января 2009 года по ч. 1 ст. 116 УК РФ к штрафу в размере 3 000 руб.; 11 августа 2014 года по ч.1 ст. 119, п. «а» ч.2 ст.115 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год; приговор от 20 января 2009 года постановлено исполнять самостоятельно,

осужден по ст.ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 4 п. «г» УК РФ к 10 годам лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 11 августа 2014 года окончательно назначено Титову Ю.В. 10 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 7 сентября 2015 года приговор в отношении Титова Ю.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 12 мая 2016 года приговор и апелляционное определение в отношении Титова Ю.В. изменены. Исключена из описательно-мотивировочной части приговора при назначении Титову Ю.В. наказания ссылка на вид и количество наркотического вещества; назначенное по ст.ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 4 п. «г» УК РФ наказание смягчено до 9 лет 10 месяцев лишения свободы; на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 9 лет 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 3 000 руб., который постановлено исполнять самостоятельно. В остальной части приговор и апелляционное определение в отношении Титова Ю.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Титова Ю.В., адвоката Пригодина В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Саночкиной Е.А., согласившейся с доводами постановления о передаче жалобы для кассационного рассмотрения, Судебная коллегия

установила:

Титов осужден за приготовление к незаконному сбыту наркотического средства в крупном размере, совершенное 9 марта 2015 года в г. [REDACTED]

В кассационной жалобе осужденный Титов оспаривает состоявшиеся судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и несправедливыми. Полагает, что суд неправильно квалифицировал его действия, поскольку умысла на сбыт наркотических средств у него не было, он лишь оказал содействие в его приобретении своему знакомому, отбывающему наказание в ФКУ ИК [REDACTED], и его действия следует квалифицировать, как пособничество в приобретении наркотических средств без цели сбыта. Считает, что в силу ст. 10 УК РФ суд обязан был прекратить дело по ч. 1 ст. 116 УК РФ за истечением сроков давности; обращает внимание что, он подлежал освобождению от наказания, назначенного по приговору от 11 августа 2014 года, в

связи с необходимостью применения п. 4 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» от 24 апреля 2015 года; ссылается на наличие смягчающих наказание обстоятельств, в том числе на состояние здоровья его матери, наличие на его иждивении малолетнего ребенка и полагает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание. Просит о пересмотре состоявшихся судебных решений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вопреки доводам кассационной жалобы, фактические обстоятельства совершенного Титовым преступления установлены судом на основании исследованных в судебном заседании доказательств и сомнений не вызывают. Указанные в кассационной жалобе доводы о неправильной квалификации содеянного судами первой и последующих инстанций, чрезмерной суровости наказания являются несостоятельными.

Вместе с тем, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия полагает, что по данному делу допущены такие нарушения закона.

Согласно ст. 84 УК РФ лицо, осужденное за совершение преступления, актом об амнистии может быть освобождено от отбывания назначенного наказания.

В соответствии с п. 4 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 года № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», подлежат освобождению от наказания лица, условно осужденные, а также осужденные к наказанию, не связанному с лишением свободы.

Как следует из материалов данного уголовного дела, Титов по приговору от 11 августа 2014 года осужден по ч. 1 ст. 119, п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год.

Новое преступление совершено Титовым Ю.В. 9 марта 2015 года, то

есть в период установленного ему судом испытательного срока по предыдущему приговору.

Однако по смыслу закона, факт совершения осужденным нового умышленного преступления во время отбывания наказания по предыдущему приговору должен подтверждаться на день вступления в силу акта об амнистии постановлением органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию либо вступившим в законную силу итоговым судебным решением (постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию или обвинительным приговором). При отсутствии на указанный день такого процессуального решения акт об амнистии подлежит применению.

По данному делу установлено, что приговор в отношении Титова, которым подтвержден факт совершения им нового преступления, постановлен 1 июля 2015 года, а вступил в законную силу 7 сентября 2015 года, то есть после вступления в силу акта об амнистии от 24 апреля 2015 года.

Каких-либо ограничений в применении амнистии к Титову, перечисленных в п. 13 вышеназванного постановления, не имеется.

На момент постановления приговора и рассмотрения данного уголовного дела судом апелляционной инстанции действовал указанный акт об амнистии и имелись основания для его применения к Титову по приговору от 11 августа 2014 года, однако суды первой, апелляционной, а также кассационной инстанций необоснованно оставили указанное обстоятельство без внимания, не применив к Титову акт об амнистии и не мотивировав при этом свои решения.

Данные обстоятельства относятся и к приговору от 20 января 2009 года, которым Титов осужден по ст. 116 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере 3000 рублей.

Руководствуясь ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Красноглинского районного суда г. Самары от 1 июля 2015 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 7 сентября 2015 года и постановление президиума Самарского областного суда от 12 мая 2016 года в отношении **Титова Юрия Валерьевича** изменить, исключить назначение осужденному наказания на основании ст. 70 УК РФ.

Этот же приговор, апелляционное определение, постановление президиума в части его осуждения по ст.ст. 30 ч. 1 и 228-1 ч. 4 п. «г» УК РФ к 9

годам 10 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи